



COMISIA DE CODURI, REGULAMENTE ȘI PROBLEME JURIDICE A SENATULUI

AVIZ

Cu privire la soluționarea sesizării adresate Senatului de dl. Conf.univ. Popa Irimie de la Facultatea de Științe Economice și Gestiunea Afacerilor, sesizare înregistrată sub.nr.1355/31.01.2018

Obiectul sesizării privește o hotărâre adoptată de Consiliul Facultății de Științe Economice și Gestiunea Afacerilor în data de 30 ianuarie 2018, hotărâre prin care a fost modificat Regulamentul de organizare și funcționare al Facultății, în sensul completării cu următoarele dispoziții (numerotarea ne aparține, pentru a facilita referirile la aceste dispoziții):

- 1. Dacă o ședință convocată a Consiliului Facultății nu întrunește cvorumul necesar adoptării deciziilor, Decanul poate decide reconvoacarea și reluarea ședinței într-o zi ulterioară, la cel puțin 24 ore după momentul reconvoacării. Ședința reconvoacă și reluată într-o zi ulterioară se desfășoară fără obligativitatea unui anume cvorum, hotărârile Consiliului Facultății în cadrul respectivei ședințe adoptându-se cu votul majorității celor prezenți, indiferent de numărul acestora.*
- 2. Membrii Consiliului Facultății au obligația de a notifica Decanul facultății, în scris, privind motivele obiective ale unei eventuale absențe de la ședințele acestei structuri de conducere, cel târziu în ziua precedentă desfășurării ședinței. În cazuri excepționale și bine întemeiate, justificările ulterioare, scrise, pot fi transmise Decanului în termen de cel mult 5 zile lucrătoare după ședință. Motivarea absențelor depuse în termenul stabilit se face de către plenul Consiliului Facultății.*
- 3. La acumularea unui număr de două absențe nemotivate într-un semestru universitar de la ședințele Consiliului Facultății, membrul acestei structuri de conducere va primi un avertisment scris din partea Decanului, urmând ca la a treia absență nemotivată în același semestru universitar, persoana în cauză să își piardă automat calitatea de membru al Consiliului Facultății, locul său în Consiliul Facultății devenind vacant. În acest caz, constatarea pierderii calității de membru și vacantarea locului este realizată în proxima ședință a Consiliului Facultății, după cea în care s-a înregistrat cea de-a treia absență nemotivată, prin hotărâre a Consiliului Facultății.*



Autorul sesizării invocă nelegalitatea acestei hotărâri (mai precis a pct.1) apreciind, în primul rând, că aceasta contravine dispozițiilor art.214 alin.(4) din Legea nr.1/2011 (Legea educației naționale). Se mai arată totodată (cu referire la pct.2) că hotărârea contestată conferă Decanului Facultății un drept de a-i sancționa pe membrii Consiliului Facultății în ipoteza în care aceștia absentează nemotivat de la ședințe, prin aplicarea unui avertisment scris. O asemenea prerogativă este considerată ca fiind nelegal conferită, în condițiile în care Consiliul nu este o structură subordonată Decanului.

Analizând sesizarea, Comisia constată următoarele:

A) Este adevărat că dispozițiile art.214 alin.(4) din LEN instituie condiția unui anumit cvorum de prezență pentru deliberarea în cadrul organelor colegiale de conducere din structura universităților. Date fiind particularitățile acestui cvorum – mai ridicat decât în cazul altor organe deliberative din structurile de putere ale Statului (Parlament, Consilii județene și locale etc.) – dar și ale diferitelor perioade în activitatea organelor colegiale din structura Universităților, o interpretare rațională a textului în cauză conduce la concluzia că această dispoziție instituie o regulă, dar nu una cu caracter absolut. O interpretare contrară este de natură să conducă, în anumite situații, la blocarea funcționării structurii colegiale în cauză, ceea ce nu poate să fi stat în intenția legiuitorului. Așa de pildă, în condițiile în care unele dintre structurile la care face referire textul menționat cuprind reprezentanți ai studenților în proporție de cel puțin 25%, cvorumul de prezență de 2/3 devine greu de atins pe perioada vacanțelor din structura anului universitar. De aceea, în temeiul autonomiei universitare, Universitățile pot stabili mecanisme prin care să asigure funcționarea acestor structuri colegiale de conducere în situații de excepție. De altfel Comisia constată că astfel de prevederi figurează atât în Regulamentul Senatului, cât și în Regulamentele mai multor facultăți din structura Universității.

Mai mult, așa cum Senatul Universității a asumat printr-o hotărâre adoptată în ședința din 11 decembrie 2017, că un mecanism derogatoriu de la regula instituită în art.214 alin.(4) din LEN poate fi admis dacă sunt îndeplinite următoarele condiții:

- a) Este prevăzut expres în regulamentul care guvernează activitatea respectivei entități;
- b) Convocarea noii ședințe are loc respectând procedura urmată la convocarea primei ședințe;
- c) Convocarea noii ședințe se face pentru o dată situată la un interval de timp rezonabil față de momentul convocării (ex. cel puțin 24-48 de ore).

Din această perspectivă, hotărârea Consiliului FSEGA este conformă cu cele stabilite de către Senat, cu observația că ar fi potrivită preluarea în textul hotărârii și a prevederii de la lit.b).

B.) În privința efectelor pe care le atrage fapta de a absenta nemotivat de la ședințele Consiliului FSEGA, Comisia constată că autorul sesizării face o confuzie între *avertismentul scris*, ca sancțiune disciplinară, prevăzut de LEN (art.312 alin.2 lit.a) și avertismentul scris la care face referire hotărârea contestată. Acesta din urmă trebuie înțeles în sensul de atenționare cu privire la consecințele viitoare ale conduitei respective, consecințe care nici ele nu au natura unei sancțiuni disciplinare (pierderea locului în Consiliu). Avertismentul în cauză nu poate avea natura unei sancțiuni disciplinare, dat fiind



că, potrivit art.314 din LEN, aplicarea unei astfel de sancțiuni se poate face doar în urma unei cercetări disciplinare (de către o comisie de analiză numită de Senat etc.).

În consecință, chiar dacă terminologia folosită în cuprinsul hotărârii nu este cea mai potrivită – fiind de preferat o sintagmă de genul *atenționare colegială* – acest lucru nu schimbă natura juridică a avertismentului în cauză, care este și rămâne diferit de o sancțiune disciplinară.

C. Nu se susține nici critica potrivit căreia Consiliul FSEGA se transformă în acest context într-un element decorativ, care doar constată acțiunile decanului. În realitate, așa cum rezultă din textul hotărârii criticate, doar Consiliul este îndrituit să ia act de încetarea calității de membru în această structura a unei persoane. În acest caz nu este vorba de a constata o acțiune a Decanului, ci de a constata un efect juridic produs *de drept* în considerarea conduitei asumate de membrul respectiv.

D. În fine, nu poate fi primită nici critica legată de faptul că informarea privind eventualele absențe și motivarea lor se transmit decanului. În condițiile în care acesta conduce ședințele Consiliului, este firesc ca el să preia respectivele informări, urmând a le supune analizei Consiliului. Textul nu conferă Decanului un drept de apreciere asupra caracterului motivat al absenței, acest lucru fiind de competența exclusivă a Consiliului FSEGA.

Pentru aceste considerente, Comisia de Coduri, Regulamente și Probleme Juridice, întrunită în ședință la data de 9 februarie 2018, **propune Senatului respingerea ca neîntemeiată** a sesizării înaintate de dl. conf.dr. Irimie Popa, înregistrată sub nr. 1355/31.01.2018.

Prof.dr. Florin Streteanu

Președinte Comisie