



**Proces verbal al
ședinței Senatului Universității Babeș-Bolyai
din 7 aprilie 2014**

Au fost prezenți 94 senatori din 139, condiția de cvorum a fost îndeplinită.

Domnul Președinte a deschis ședința prin salutul adresat Senatorilor și Prorectorilor prezenți, urmând prezentarea Ordinii de zi, după cum urmează:

Raportul Rectorului privind starea Universității în anul 2013

➤ **Validări**

1. Conducători de doctorat:

- în cadrul școlii doctorale *Matematică și Informatică*
 - domnul – domnul **Prof. Dr. Gheorghe Sorin Gal**
 - domnul **Prof. Dr. Alexandru Kristály**
- în cadrul școlii doctorale *Drept* :
 - doamna **Conf. Dr. Ioana Vasiu**
 - domnul **Conf. Dr. Dacian-Cosmin Dragoș**
- în cadrul școlii doctorale *Chimie* :
 - domnul **Conf. Dr. Radu-Lucian Silaghi-Dumitrescu**
 - doamna **Șef lucrări Dr. Simona Rada**

2. Rezultatele alegerilor in CSUD

➤ **Regulamente/Methodologii**

1. Regulamentul de taxe pe anul universitar 2014-2015
2. Statutul și Regulamentul de funcționare al Colegiului Studentesc de Performanță Academică UBB
3. Regulamentul de organizare și funcționare a căminelor studentești
4. Execuția bugetară și Proiectul de buget

➤ **Documente curente**

1. Constituirea asociației *Școala Română de Arheologie de la Atena*



2. Aprobare Componentă Comisie de evaluare/contestații a bursei Ursus ediția a 4-a. Calendarul de desfășurare al concursului de acordare a acestor burse.
3. Solicitare organizare examen finalizare studii pentru programul de licență **Ingineria informației** din cadrul UBB la Universitatea Politehnică din București
4. Solicitare organizare examen finalizare studii pentru absolvenții Institutului Teologic Romano-Catolic Franciscan din Roman, promoția 2014, programul de studiu de licență **Filozofie**, 3 ani, zi.
5. Solicitare organizare examen finalizare studii nivel licență pentru absolventa Universității de Sapiența din Cluj-Napoca, Moldovan Noémi, **Programul de studiu de licență: Pedagogie** la UBB
6. Solicitare de susținere a examenului de finalizare a studiilor nivel licență pentru absolventul UBB, **Tătaru Cristian Andrei**, Facultatea de Psihologie și Științe ale Educației, învățământ la distanță, promoția 2008, la Universitatea București
7. Solicitare de susținere a examenului de finalizare a studiilor nivel licență pentru absolventa Universității „Al. I. Cuza” din Iași, **Tomoioagă (căsătorită Hojda) Maria-Simona**, Facultatea de Psihologie și Științe ale Educației, învățământ la distanță, promoția 2012, la UBB
8. Radiere programe de studii universitare de licență
9. Aprobare susținere activități didactice la alte universități
10. **Derogări seminar**
11. Aprobare acordare **PHC** domnului Prof. Hans Peter Niedermeier de la Universitatea de Științe Aplicate din Mittweida, Germania
12. Aprobare componentă comisii de analiză a activității cadrelor didactice fără publicații științifice în intervalul 2011-2013
13. Avizare rapoarte de autoevaluare depuse în vederea acreditării sau menținerii acreditării la programele de nivel licență/master/post universitare

➤ **Diverse**

Domnul Președinte a precizat că *Raportul Rectorului privind starea Universității Babeș-Bolyai în anul 2013* a fost postat pe pagina de web a Universității înainte de 1 aprilie 2014, în conformitate cu prevederile legale, și că a fost transmis Senatului în



forma sa extinsă, spre luare la cunoștință. A dat cuvântul domnului prorector Sorin Filipescu pentru a prezenta sinteza acestui raport.

Domnul prorector Sorin Filipescu a prezentat o sinteză a *Raportului Rectorului privind starea Universității Babeș-Bolyai în anul 2013*, disponibil pe pagina de web a Universității la http://www.ubbcluj.ro/ro/despre/publice/files/raport-rector/Raport_Rector_2013.pdf.

Domnul Președinte: Mulțumim domnului prorector pentru această prezentare sintetică. A dat cuvântul domnului Vasile Cristea.

Domnul Vasile Cristea: Am admirat munca depusă de serviciile Universității în furnizarea datelor. În perspectivă, pentru noi, senatorii, ar fi interesant să analizăm de ce anume s-a întâmplat un fenomen în Universitate, unde vrem să ajungem raportat la obiectivele pe care Rectorul și le-a propus, iar această muncă revine Rectorului și echipei sale. În perspectivă s-ar putea reduce din numărul de pagini al acestui raport și s-ar putea merge și pe partea de funcționare în perspectivă, de anticipare.

Domnul Președinte: Acesta este un lucru interesant însă eu mă bucur că există totuși această formă sistematizată a raportului față de alte forme cu care ne-am întâlnit până acum. Analiza de perspectivă cred că se va face pentru că a fost deja vizată în anumite discuții. Aceasta este, de altfel, solicitarea noastră constantă către Centrul de Dezvoltare Universitară condus de domnul Dan Chiribucă, de a putea face anumite previziuni și de a corela acțiunile noastre încât să fie convergente spre așa ceva. A adresat mulțumiri domnului Rector, domnului prorector și tuturor celor implicați în alcătuirea *Raportului Rectorului privind starea Universității Babeș-Bolyai în anul 2013*. Comisiile Senatului au văzut acest raport și pozițiile lor vor fi reflectate în Raportul de monitorizare prezentat în ședința Senatului din luna mai 2014. Dacă nu există alte observații, considerăm acceptat acest raport și trecem în continuare la celelalte puncte de pe Ordinea de zi. A dat cuvântului domnului Simion Șimon, președintele Comisiei de cercetare și competitivitate.

Domnul Simion Șimon: Comisia a analizat și a avizat favorabil următorii conducători de doctorat: la Școala doctorală de Matematică și Informatică, Prof. Dr. Alexandru Kristály. La școala doctorală de Drept, Conf. dr. Ioana Vasiu și Conf. dr. Dacian-Cosmin Dragoș. La școala doctorală de Chimie, Conf. dr. Radu-Lucian Silaghi-Dumitrescu. De asemenea, au fost avizați favorabil doi conducători de



doctorat din afara Universității Babeș-Bolyai, este vorba de domnul Prof. Dr. Gheorghe Sorin Gal de la Universitatea din Oradea și de doamna Șef lucrări dr. Simona Rada de la Universitatea Tehnică Cluj-Napoca. Pentru ambii conducători de doctorat există avizul Universităților respective.

Domnul președinte al comisiei a comunicat faptul că s-a avizat favorabil ocuparea posturilor devenite vacante în Consiliul Studiilor universitare de Doctorat (CSUD) prin numirea doctoranzilor **Daniela Dumulescu**, student-doctorand în anul 2, domeniul de doctorat Psihologie, din Școala doctorală Psihologie cognitivă aplicată și **George-Silviu Cordoș**, student-doctorand în anul 1, domeniul de doctorat Contabilitate, din Școala doctorală Științe economice și gestiunea afacerilor, ca membri în Consiliul pentru studiile universitare de doctorat.

La acest punct aș recomanda colegilor mai tineri reprezentanți în această școală doctorală să se manifeste ca reprezentanți ai doctoranzilor în special în ceea ce privește respectarea contractelor / structurii granturilor de finanțare doctorală prin susținerea costurilor materiale legate de aceste cercetări doctorale, având în vedere că acestea au rămas oarecum suspendate, toate celelalte puncte din contractele de studii doctorale sunt reglementate mult mai ferm, și dacă nu vom avea costuri aferente cheltuielilor materiale pentru susținerea cercetărilor ce stau la baza tezelor de doctorat, calitatea tezelor va avea de suferit și riscăm să avem doar teze teoretice, ceea ce are un impact negativ asupra șanselor de integrare a absolvenților noștri la doctorat sau doctorilor pe care îi vom produce, pentru că se cere practică, iar practica presupune costuri materiale.

Domnul Președinte: Dacă nu sunt întrebări legate de cele două puncte, vă invit să completați buletinele de vot referitoare la acestea. A dat cuvântul doamnei Luminița Silaghi-Dumitrescu pe tema validării rezultatelor concursurilor.

Doamna Luminița Silaghi-Dumitrescu: Am rămas restanți cu validarea a 3 concursuri pe posturi didactice de la ședința anterioară.

1. Un concurs de la Facultatea de Litere, Departamentul de Literatură maghiară. În urma parcurgerii documentelor primite de la comisia de concurs și de la Facultate, recomandăm avizarea acestui concurs.

2. În ce privește concursul de la Facultatea de Chimie, Departamentul de Inginerie chimică, după cum vă aduceți aminte, am trimis către Comisia de etică sesizarea venită din partea unui coleg de la Facultatea de Chimie. Răspunsul



Comisiei de etică menționează faptul că în situația în care una din cele două lucrări a fost retrasă cu marcarea pe site, și în toate modurile în care orice editură serioasă procedează, nu există prejudiciu și concursul se poate desfășura în continuare. Noi am luat act de rezoluția Comisiei de etică și, din punctul de vedere al Comisiei de resurse umane și titluri academice, nu avem nici un motiv să blocăm acest concurs și prin urmare îl propunem spre aprobare Senatului.

3. La cel de-al treilea concurs, pe postul de conferențiar, poziția 17 din statul de funcții al FSEGA, situația este următoarea: la concurs s-au înscris doi candidați – cei care apar pe buletinul de vot. În urma votului comisiei de concurs a fost declarat reușit prin procesul verbal al concursului candidatul care a obținut media mai mică în urma probelor. Având în vedere faptul că în metodologia de concurs de la Universitatea Babeș-Bolyai se precizează la art. 29 că se ierarhizează candidații în ordinea mediei și apoi se votează candidatul cu rezultatele cele mai bune, având în vedere că candidatul cu media cea mai mare nu a fost votat, concursul se anulează, deci nu a fost declarat nici un câștigător. A dat citire punctului de vedere nr. 7590/02.04.2014 prin care prorectorul responsabil cu resursele umane împreună cu consilierul juridic al Universității apreciază că propunerea de invalidare a concursului este fundamentată din punct de vedere juridic, carențele procedurale ale desfășurării concursului generând vicii care nu ar putea fi înlăturate altfel decât prin anularea acestuia.

Având în vedere toate aceste elemente, Comisia de resurse umane și titluri academice propune invalidarea concursului de la FSEGA pe motivul erorii de procedură. Ambii candidați au făcut mai multe întâmpinări la prorectoratul de resurse umane, la președinția Senatului, la Comisia de resurse umane, fiecare încercând să-și apere punctul de vedere.

Domnul Președinte: În legătură cu concursurile, trebuie să facem distincția între cele două situații. Sunt cele două posturi care, în urma analizării tuturor aspectelor delicate, acestea au fost lămurite. Aveți buletin de vot separat pentru cele două concursuri care au fost clarificate, de la Facultatea de Chimie și Inginerie chimică și la Facultatea de Litere. Referitor la concursul de la FSEGA, am primit tot felul de petiții din partea celor doi candidați, am încercat să le îndeplinim toate cererile, inclusiv aceea de a posta absolut toate documentele și informațiile referitoare la acest concurs pe pagina de web.

Domnul Daniel Andreica: Consider că ar fi mai potrivită invalidarea comisiei care a organizat concursul respectiv pentru că din moment ce o comisie hotărăște o ierarhie și aceeași comisie la 5-10 minute inversează ierarhia, înseamnă că acea



comisie are o problemă cu candidatul care a ieșit pe primul loc. Mi se pare o încăpățănare a comisiei de a nu valida un candidat pe care nu îl agreează.

Domnul Irimie Popa: În acest punct de vedere se realizează un clivaj de informații parțial adevărate și informații false sau omise. Spune așa: „Prevederile cuprinse în art. 23 alin. (3) din H.G. nr. 457/2011, respectiv adoptarea deciziilor comisiei de concurs prin votul majorității membrilor, nu trebuie interpretate printr-o posibilitate absurdă în care ar conta doar votul acordat și în care comisia de concurs se transformă într-un organism care și-ar putea infirma propriile aprecieri obiective și cuantificabile, printr-un „vot secret”. Stabilirea ierarhiei candidaților, fiind prescrisă metodologic expres și imperativ ca făcându-se în baza rezultatelor, adică a mediilor, nu este susceptibilă de a fi realizată prin vot”. Ce ni se spune aici? Că nu trebuie să votăm. Și acum o să vă dau citire *ad litteram* art. 29 din H.G. 457 în corelare cu care metodologia proprie nu face altceva decât să precizeze exact cum se iau deciziile. „Deciziile comisiei de concurs sunt luate prin votul secret al membrilor. O decizie este validă dacă a întrunit votul a cel puțin 3 membri ai comisiei”. Mergând mai departe, în reglementările proprii se prevede nimic altceva decât că la art. 29 citit în coroborare cu art. 23 din H.G. 457 că „se nominalizează candidatul care a întrunit cele mai bune rezultate”. De ce nu vorbește regulamentul nostru despre candidatul care a întrunit cel mai bun rezultat? În buletinele de vot sunt inserate unele elemente care nu sunt adevărate, inclusiv ponderea voturilor la consiliul profesoral. În condițiile în care între două comisii ale Senatului (una permanentă – cea de resurse umane și una temporară cu mandat în timp – comisia de concurs), nu există raport de subordonare, cum puteți să trimiteți în derizoriu trei colegi care sunt din afara Universității, să spuneți că nici prima dată, nici a doua oară nu au făcut o evaluare corectă?

Domnul Președinte: V-ați înscris perfect în cutuma interpretărilor personale datorită faptului că există anumite elemente în derularea concursurilor care revendică din partea noastră o interpretare personală. Nu este imposibil ca noi să luăm o altă decizie decât cea precizată pe acel buletin de vot, pentru că dacă vă uitați la numărul de coloane, o să vedeți care sunt toate opțiunile de vot. Noi nu am încercat să inducem absolut nimic prin alcătuirea buletinelor, ci am respectat decizia celor două foruri responsabile, în cazul acesta a prorectoratului de resurse umane și a Comisiei de resurse umane și titluri academice. Buletinul de vot l-a făcut Comisia de resurse umane, niciodată nu este făcut de către un prorector. Noțiunea de „rezultat final” e destul de ușor de înțeles de către fiecare. Nu este vorba despre trimiterea în derizoriu a niciunui coleg atunci când, dacă se va lua decizia, este constatată și



acceptată o eroare de procedură. Mai degrabă este trimitere în derizoriu ceea ce s-a făcut în zona de origine a acestui act în legătură cu acest concurs, nu în ceea ce s-a făcut în Comisia de resurse umane a Senatului.

Doamna Luminița Silaghi-Dumitrescu: În ce privește atitudinea noastră față de membrii comisiei de concurs, avem tot respectul. Recomandarea Comisiei de resurse umane și titluri academice se bazează pe interpretarea pe care am menționat-o a regulamentului nostru. În Comisie au fost și poziții în relație cu o interpretare în sensul celor spuse de colegul nostru, dar majoritatea a interpretat ierarhizarea pe baza notelor acordate probelor și nominalizarea candidatului care a întrunit cele mai bune rezultate în sensul în care am menționat anterior. Am încercat să mă documentez relativ la momentul desfășurării concursului și mi-am pus întrebarea dacă membrii comisiei de concurs au fost informați despre existența metodologiei de concurs de la UBB și despre modul în care până în acest moment art. 29 a fost interpretat și aplicat, și ni s-a spus că da. Răspunsurile membrilor comisiei a fost că își mențin votul, ceea ce înseamnă anularea concursului în condițiile în care nu se validează candidatul care este poziționat pe primul loc. Noi nu am făcut altceva decât să interpretăm procesul verbal în lumina acestui regulament. Evident, noi putem interpreta greșit, de aceea am dat citire documentelor în Senat. De aici încolo este la latitudinea plenului Senatului decizia în acest caz. Comisia de resurse umane și titluri academice propune invalidarea concursului, astfel încât votul DA înseamnă invalidarea concursului, votul NU înseamnă validarea concursului.

Domnul Președinte: Dacă se votează împotriva invalidării rămâne rezultatul inițial.

Doamna Dana Bako: În Consiliul Facultății s-a votat de două ori, o dată ilegal pentru că contestația era abia în derulare, și a doua oară după contestație. Am avut ocazia să văd documentele concursului, inclusiv corespondența dintre președintele comisiei și membrii comisiei înainte de reunire, unde toți și-au exprimat nedumerirea cu privire la metodologie. Mă îndoiesc de faptul că membrii comisiei chiar au înțeles procedura de concurs. Aș avea rugămintea ca această procedură să fie foarte clar reformulată în așa fel încât să nu mai avem situații de această factură. Este absurd să dai un alt vot în raportul de sinteză decât ai dat în raportul de apreciere.

Domnul Președinte: Înainte de a da cuvântul unor colegi, vă rog să-mi permiteți să vă aduc la cunoștință următoarele elemente pe care le-am discutat la nivelul Consiliului de Administrație acolo unde ne întâlnim cu decanii facultăților în legătură



cu această situație a concursurilor, pentru că în cazul concursurilor există o responsabilitate pentru o anumită persoană care trebuie să asigure cadrul de informare și respectare a metodologiilor și regulamentelor, iar acea persoană este președintele comisiei. Pe această cale, în discuțiile pe care le-am avut la nivelul Consiliului de Administrație, a fost reiterată ideea că în conformitate cu OM pe tema concursurilor, în conformitate cu LEN 1/2011 și cu metodologia noastră, de aici trebuie să fim mult mai atenți la alcătuirea acestor comisii. În cazul acestui concurs, comisia a recurs la două forme de evaluare: evaluare prin note și evaluare printr-un calificativ transpus într-un vot. Or, trebuia să se decidă ca procedură de evaluare spre un sistem unitar și nu se ajungea în această situație.

Domnul Cătălin Baba: H.G. 457 trebuie înțeleasă în ansamblu. Ea stabilește o metodologie pentru toate universitățile din România care are la bază o evaluare și la sfârșit are loc un vot. Acel vot există pentru că pot apărea situații în care un candidat să fie pe locul I dar să nu îndeplinească criteriile de calitate cerute de Universitate. Votul nu este făcut ca să inverseze ierarhia, ci este un instrument care permite Universității un filtru suplimentar. Comisia de resurse umane a propus invalidarea concursului, care mi se pare a fi singura soluție viabilă în acest moment.

Domnul Horia Pop: Am senzația că discuția noastră se leagă de conceptul de rezultat al unui concurs. Membrul comisiei de concurs, în raportul pe care îl face, redactează trei lucruri: 1. O porțiune de text în care face o evaluare calitativă cu privire la evoluția candidatului. 2. Acordă note din care rezultă o medie pentru fiecare candidat. 3. Face o ierarhie personală a candidaților. Eu înțeleg că media mediilor tuturor candidaților a dus la o ierarhie, iar analiza comparativă a ierarhiilor fiecărui membru al comisiei a dus la o altă ierarhie. Raportul președintelui de comisie trebuie să se refere la rapoartele membrilor comisiei. Deși candidatul A are media mai mare decât candidatul B, în ierarhia stabilită de fiecare dintre membrii comisiei de concurs a ieșit altceva și respectivii au votat în raport cu evaluarea pe care au făcut-o.

Domnul Gheorghe Fătăcean a reamintit unele elemente care vin în favoarea adoptării soluției de invalidare a comisiei. Domnia sa a readus în atenție cazul unui concurs mai vechi pe care îl percepe ca fiind oarecum în legătură cu acest caz, și a subliniat unele elemente de subiectivism din partea unuia din membrii comisiei.

Domnul Președinte: Distinge coleg, procedural, din momentul în care comisia a fost aprobată în acest for, nu mai punem sub semnul întrebării componența acesteia. Suntem într-o situație delicată din care trebuie să vedem cum ieșim. Având spectrul



acesta al informației atât în forma prezentată pe platformă, cât și în pozițiile colegilor, vă rog să vă exprimați poziția în mod obiectiv în buletinele de vot.

La următoarea secțiune pe Ordinea de zi dedicată regulamentelor și metodologiilor, a dat cuvântul domnului Irimie Popa.

Domnul Irimie Popa: Referitor la Statutul și Regulamentul Colegiului Studențesc de Performanță Academică,

„Analizând Statutul și Regulamentul Colegiului Studențesc de Performanță Academică, membrii comisiei au insistat asupra definirii clare a surselor de finanțare necesare pentru funcționarea acestui for. Prin urmare, propunem amendarea art. 26 din Statut care va avea următorul cuprins: CSPA este finanțat din bugetul Universității fără afectarea veniturilor care revin facultăților sau fără a constitui o cheltuială a acestora. Pe lângă aceasta, mai poate beneficia și de resurse din venituri extrabugetare (e.g. din proiecte europene, din sponsorizări, donații etc.).”

Votul Comisiei de buget este exprimat în unanimitate pentru avizarea proiectului, cu inserarea amendamentului propus.

Domnul Președinte: Întrucât a început domnul Popa cu Statutul și Regulamentul CSPA, să ne prezinte și domnul Simion Șimon rezoluția Comisiei.

Domnul Simion Șimon: Comisia de competitivitate și cercetare a formulat unele întrebări și a solicitat să se precizeze mai exact în ce constă activitatea de cercetare prevăzută între obiectivele acestui colegiu și a recomandat să se analizeze oportunitatea punerii de acord a denumirilor acestui colegiu în cele trei limbi de studiu, având în vedere diferențele care există în formulare.

Domnul Vasile Cristea: Comisia de coduri, regulamente și probleme juridice a reluat discuția asupra acestui subiect. Am constatat că nu s-au respectat solicitările noastre din ședința trecută. Ca să înțelegeți, acest colegiu este înființat dar nu legal, el se poate înființa numai prin hotărâre de Senat conform Cartei noastre. De aceea am propus să se considere etapa din iunie până acum ca un stadiu experimental, iar conducerea acestui colegiu să ne prezinte un raport care să conțină argumentele pentru înființarea acestuia. Sunt o serie de elemente care nu conving că acest colegiu poate să dea performanță. Chiar dacă am apreciat că este o formă fără fond, considerăm că ideea este foarte bună și că ea, ca să reziste, trebuie să fie sprijinită



prin elemente reale. Nu respingem, ci rugăm această comisie de studenți și cadre didactice să lucreze puțin mai serios.

Domnul Horia Pop: Comisia de curriculum, calitate și învățământ netraditional are două amendamente: 1. Fiind vorba de structuri create cu scopul abordărilor interdisciplinare în favoarea studenților, comisia a propus la art. 13 al Regulamentului adăugarea unui text care să solicite alocarea a minimum 3 locuri pentru fiecare linie de studiu. 2. La art. 31 al Regulamentului – biroul de conducere are în componență 12 membri – 6 cadre și 6 studenți, solicitarea noastră a fost de a modifica structura încât să aibă un număr impar de membri.

Domnul Președinte a dat cuvântului domnului prorector Ioan Bolovan pentru a răspunde în legătură cu statutul și regulamentul CSPA. Noi dorim doar să fie o construcție care să fie efectiv solidă și care să dea rezultate, să fie un punct de reprezentativitate pentru Universitatea noastră. De aceea mai mulți colegi din Senat s-au implicat în diverse stadii ale realizării acestor două acte.

Domnul prorector Ioan Bolovan: Acest colegiu funcționează de câteva luni cu rezultate extraordinare, și în acest caz am considerat că este mai bine să pornim de la o idee generoasă și apoi să construim cadrul juridic. Suntem într-adevăr în ilegalitate dar o ilegalitate care a fost benefică Universității noastre în ultimele luni, cu rezultate foarte bune și cu ecouri extrem de pozitive în mass media. A rugat senatorii să aprobe regulamentul și statutul CSPA și ca formă de recunoaștere a eforturilor studenților, urmând ca observațiile colegilor să fie luate în considerare.

Doamna Borzasi Sarolta: În primul rând, în legătură cu denumirea Colegiului, în limba maghiară are deja o anumită rezonanță în lumea academică. În al doilea rând, acest colegiu a produs deja performanță. În al treilea rând, pe principiul autonomiei, CSPA ar trebui să fie lăsat să se organizeze singur, și să beneficieze de sprijinul Senatului. A propus să fie trecut în legalitate un proiect care deja funcționează și dă rezultate.

Domnul Daniel Andreica: Pentru studenții implicați în CSPA este evident că sunt activi în viața socială, voluntariat etc. O propunere foarte bună a fost ca sprijinul pentru acest colegiu să vină din proiecte europene. Pe site-ul proiectului nu există însă alte rezultate prezentate, și nu există nicio dovadă a faptului că studenții lucrează inter și transdisciplinar.



Domnul Ioan Bolovan: Chiar dacă nu există încă prezentat pe site-ul proiectului, se desfășoară activități de cercetare interdisciplinare între studenții implicați în CSPA. Bugetul pe care l-am gândit pentru acest colegiu profesional studentesc nu afectează bugetul facultăților. Din venitul extrabugetar al Universității vrem să susținem participarea unui student la o conferință internațională la Berlin.

Domnul Daniel David: Ideea CSPA este una foarte bună, Universitatea care își sprijină studenții de excelență este o Universitate bine orientată. Ideea inițială a fost foarte interesantă, iar unii membri ai Senatului au intervenit pentru a asigura o implementare cât mai eficientă. Studenții au beneficiat constant de sprijinul Senatului, și ceea ce considerăm firesc este ca această structură să funcționeze cu girul Senatului. Statutul și regulamentul în această formulă arată foarte modern cu adăugirile spuse de colegii noștri. Nimeni nu este împotriva statutului și a regulamentului în forma pe care o avem acum, noi am putea să îl votăm cu toate amendamentele colegilor, urmând să primim și un raport de activitate despre ceea ce s-a realizat până acum. Oricum raportul de activitate nu are legătură foarte mare cu structura care este gândită acum care arată altfel decât cea care a funcționat experimental.

Domnul Președinte: Nu s-a pus problema neaprobării statutului și regulamentului, ci s-au explorat posibilitățile de îmbunătățire. La sfârșitul discuțiilor vom propune spre vot calea cea mai potrivită.

Domnul Simion Șimon: Referitor la armonizarea denumirilor, era doar o sesizare cu privire la faptul că cea din limba maghiară și din limba germană sunt mai inspirate și că ar fi indicat ca și în limba română să se găsească ceva similar. Cu această recomandare, Comisia avizează favorabil aprobarea de către Senat a celor două documente.

Domnul Radu Meza a semnalat posibilitatea ca prevederile regulamentului acestui colegiu ar putea intra în conflict cu regulamentul de cazări deja existent.

Doamna Viorica Rebreanu: Toți suntem de acord în principiu cu CSPA, dar trebuie să ieșim din ilegalitate. Mai ales pentru că în această perioadă s-au finanțat o serie de activități ale CSPA, dorim ca Senatul să primească un raport de activitate pentru a vedea efectiv realizările Colegiului. Putem să votăm astăzi de principiu și apoi să vedem raportul.



Domnul Președinte a reamintit senatorilor art. 4.f.2 din *Regulamentul Senatului*: „Un membru al Senatului își poate exprima o singură dată părerea cu privire la un punct de pe ordinea de zi.” A dat cuvântul domnului Irimie Popa.

Domnul Irimie Popa a precizat că Regulamentul și statutul CSPA, prin facilitățile prevăzute pentru studenți, nu intră în conflict cu *Regulamentul de organizare și funcționare a căminelor studențești*, pentru că Rectoratul are la dispoziție un fond de locuri din care se fac aceste distribuiri de locuri pentru studenții care activează în CSPA.

Domnul Daniel Andreica: Sunt mai multe puncte care trebuie modificate, de exemplu se anunță că se vor publica articolele publicate într-o colecție de articole, ori acest lucru nu se poate face fără încălcarea drepturilor de autor.

Domnul Președinte: Am impresia că ați citit unele articole într-o formă necorectată pentru că noi am discutat anumite aspecte asupra cărora așteptați atenția acum. Sunt elemente punctuale, art. 26, 13, 31 care trebuie corectate. Observațiile și discuțiile au fost de natură tehnică, ca și Regulamentul, și Statutul să fie în deplină concordanță cu regulamentele Universității. Nu ne rămâne decât să asumăm aceste observații. Raportul acesta de activitate pentru perioada care s-a scurs de la înființarea acestui colegiu trebuie să fie întocmit și prezentat comisiei care l-a solicitat, și va fi adus la cunoștința plenului Senatului, pentru a se vedea rezultatele obținute până acum și perspectiva de viitor. Nu există nicio atitudine împotriva vreunei acțiuni a studenților. Propun să asumăm toate observațiile tehnice elaborate de comisii și ideea propusă de doamna Veronica Rebreanu de a supune la vot de principiu statutul și regulamentul CSPA.

Votul Senatului: 2 împotriva, 9 abțineri, restul voturilor au fost pentru avizul de principiu al Statutului și al Regulamentului CSPA.

Domnul Președinte a dat cuvântul domnului Irimie Popa.

Domnul Irimie Popa a prezentat punctul de vedere al Comisiei de buget referitor la achiziția imobilului Unicredit Țiriac Bank situat în Cluj-Napoca, Str. Moșilor nr. 11. O serie de elemente nu reies foarte clar din documentația pusă la dispoziție de Rectorat și Direcția generală administrativă: 1) sursa (internă) exactă a finanțării acestui obiectiv de investiții, în contextul în care se intenționează amplasarea în locația respectivă a unor activități administrative, precum și activitatea didactică și de cercetare a unor facultăți; va trebui să vedem care este sprijinul din partea



Universității și care din partea facultăților vizate; 2) necesitatea estimării costurilor pe care le presupune reabilitarea clădirii din punct de vedere termic și funcțional și sursa de finanțare necesară unor asemenea lucrări; 3) subunitățile administrative și academice care vor urma să fie relocate în imobilul susceptibil a se achiziționa. Comisia de buget își dă avizul de principiu exclusiv pentru demararea negocierilor și solicită completarea documentației în sensul obiecțiunilor formulate.

Domnul Președinte: Punctul acesta va face parte și din prezentarea listei de investiții preconizate pe anul 2014. Iată care a fost rezultatul acestei discuții, doar pentru informarea Senatului, în contextul acestei analize am avut discuții cu colegii de la Facultatea de Geografie. Din motive strict personale, domnul vicepreședinte Benedek lipsește astăzi, și cu dânsul am discutat în principal despre implicarea Facultății de Geografie. Este singura facultate – și haideți să o felicităm din partea Senatului – care a rămas pe plus, și care ar dispune de fonduri pentru achiziționarea spațiilor respective. Cealaltă facultate care ar fi indicată pentru spațiu ar fi Facultatea de Psihologie și Științe ale Educației, în special zona de DPPD, iar în planificarea de investiții suma parcă este de 10.000 pe care o cere Universitatea pentru achiziționare. Din punctul de vedere al proiectării, spațiile care s-ar elibera ar fi destul de multe. Este vorba de mutarea fondului arhivistic de la Facultatea de Științe Economice și Gestiunea Afacerilor pentru realizarea unui centru unic de serviciu arhivistic al Universității noastre, de deplasarea muzeului dar și a elementelor muzeistice din clădirea centrală a Facultății, ceea ce ar reprezenta un beneficiu în ceea ce privește spațiul. Îi mulțumesc domnului președinte pentru prezentarea poziției Comisiei de buget. Votul final îl vom da pe lista de investiții. A propus să se discute Regulamentul de taxe și Regulamentul de organizare și funcționare a căminelor studențești.

Domnul Irimie Popa: În ce privește Regulamentul de taxe, Comisia de buget a constatat următoarele: 1) Utilizarea unei terminologii inadecvate privind desemnarea contravalorii serviciilor prestate de către Universitate studenților, personalului propriu și terților, după caz. Se propune înlocuirea conceptului de „taxă” cu cel de „tarif”, pentru evitarea oricăror confuzii; 2) Necesitatea schimbării termenelor în care se poate restitui tariful de școlarizare, în cazul studenților care se retrag de la studii sau care le întrerup; 3) Necesitatea modificării contractelor de studii universitare în consens cu Regulamentul de admitere, de școlarizare și de finalizare a studiilor. Comisia avizează Raportul privind Regulamentul de taxe, cu precizarea că, legat de aceste tarife, în urma discuțiilor cu Direcția generală administrativă și la sugestia domnului director, se impune o eficientizare a utilizării activelor universității care nu



sunt utilizate la capacitatea maximă. Comisia propune următorul proiect de hotărâre în acest sens: Art. 1: Direcția Generală Administrativă va inventaria toate spațiile Universității, stabilind gradul lor de ocupare și eficiența utilizării lor actuale. Art. 2: Direcția Generală Administrativă va fundamenta măsurile necesare utilizării eficiente a tuturor activelor Universității, făcând propuneri argumentate juridic și financiar în acest sens.

Domnul Președinte a invitat senatorii să se pronunțe cu privire la Regulamentul de taxe/tarife.

Domnul Vasile Cristea: Trebuie să clarificăm ce înțelegem prin eficientizare, pentru că unele spații pot fi folosite și pentru a asigura servicii de cazare gratuită în regim de reciprocitate cu alte instituții partenere. Ideea care se vehiculează de a face Grădina Botanică autofinanțată este periculoasă, și nu este o practică întâlnită la nivel internațional, decât acolo unde Grădinile Botanice aparțin municipalității, nu Universității. Eficientizarea strict monetarizată este periculoasă după părerea mea.

Domnul Irimie Popa: Putem să utilizăm conceptul de studenți cu regim bugetat și studenți cu regim nebugetat. În altă ordine de idei, nu s-a pus în discuție ideea că Grădina Botanică ar trebui să funcționeze în regim de autofinanțare, ci ne-am gândit la unele soluții de reducere de taxă, pe principiul reciprocității instituționale.

Domnul Președinte: Problema acestui proiect de hotărâre și cu inventarierea spațiilor pleacă de la observația că dezvoltarea numărului de spații s-a făcut într-un anumit context, în cadrul unui anumit număr de studenți, iar acest număr a scăzut în ultimii ani. Înseamnă că anumite spații rămân neutilizate just, și din această perspectivă se solicită inventarierea. Din spațiile care se vor elibera să încercăm să asigurăm o sursă de finanțare pentru Universitatea noastră, pentru că nu se pune problema înstrăinării acestor spații.

Votul Senatului: 2 abțineri, restul voturilor au fost pentru aprobarea *Regulamentului de taxe* cu amendamentele propuse de Comisia de buget.

Domnul Președinte a dat cuvântul domnului Irimie Popa cu privire la *Regulamentul de organizare și funcționare a căminelor studențești*.

Domnul Irimie Popa: Comisia de buget are un amendament cu privire la conceptul de persoane care vizitează căminul, nu avem obiecții de natură financiară. Un alt



amendament a fost în sensul clarificării numărului de locuri care rămân la dispoziția Rectoratului pentru a sprijini reciprocitatea instituțională.

Domnul Președinte a supus la vot *Regulamentul de organizare și funcționare a căminelor studențești*.

Votul Senatului: de acord în unanimitate cu *Regulamentul de organizare și funcționare a căminelor studențești*.

Domnul Președinte a dat cuvântului domnului prorector Ioan Bolovan pentru a prezenta execuția bugetară și proiectul de buget.

Domnul prorector Ioan Bolovan: Pentru detalii tehnice îl rog pe domnul director financiar Istvan Pusok să facă această prezentare în calitate de specialist.

Domnul Pusok Istvan a prezentat execuția bugetară pe anul financiar 2013, cu precizarea că activitățile au urmărit întărirea, dezvoltarea și consolidarea patrimoniului, și gestionarea resurselor existente cu eficiență și răspundere. Ca structură investițională, în anul 2013 a fost realizat planul investițional în procent mai mic decât preconizat din cauza proiectului pentru dezvoltarea și reabilitarea Parcului sportiv Iuliu Hațieganu care a fost transpus pe anul 2014. A prezentat proiecția bugetului de venituri și cheltuieli pe anul 2014.

Domnul Irimie Popa: Întreaga comisie apreciază foarte mult activitatea dumneavoastră. Dar astăzi suntem puși în fața faptului de a vota execuția bugetară pe 2013, de a ne pronunța asupra bugetului de venituri și cheltuieli pe 2014, iar peste o lună să ne pronunțăm într-un raport de monitorizare asupra aceluiași elemente, moment la care opinia care astăzi o exprimăm poate fi modificată. Noi nu contestăm faptul că acele cheltuieli, respectiv venituri, nu s-au întâmplat în realitate. De 2 luni de zile solicit prorectoratului cu finanțarea să-mi furnizeze informații referitoare la cifra de școlarizare care stă la baza repartizării finanțării, informații care au fost furnizate de către facultăți, și care au fost centralizate și prelucrate de Centrul de statistică. Acele elemente nu ne-au fost puse la dispoziție. Sunt multe semne de întrebare, ne întrebăm cum s-a ajuns ca din 21 de facultăți, 20 să fie pe deficit. În acest condiții, a mi se spune că nu este treaba mea ci a audit-ului intern este dincolo de orice limită. Sumele în valoare absolută și per global sunt acestea și nu se modifică, dar dacă finanțarea pe facultăți cumva suportă modificări dacă constatăm că cifrele care au fost raportate de facultăți nu corespund cu cele care v-au fost înaintate dumneavoastră? Am pregătit un proiect de rezoluție în care să cerem



Executivului să respecte legea, fie ea Legea Educației Naționale sau Regulamentul Senatului:

Comisia constată lipsa informațiilor relevante, pe facultăți, privind cifra de școlarizare și refuzul nejustificat al prorectoratului de resort de a pune la dispoziția comisiei elementele relevante privind împărțirea alocației bugetare pe facultăți pentru anii 2012 și 2013. Drept urmare: - cerem Plenului Senatului votarea unei rezoluții prin care să se solicite Conducerii executive a UBB respectarea Cadrului legal și a celui normativ intern privind activitatea Senatului, a Comisiilor de Specialitate ale acestuia și a Universității în ansamblul său; - nu avizăm Raportul privind execuția Bugetului de venituri și cheltuieli pe anul 2013. Regretăm situația, nu dorim altceva decât respect.

Domnul Președinte: Dacă există alte poziții referitoare la execuția bugetară și planul nou de investiții, vă invit să vă pronunțați. Într-adevăr, ne-am întâlnit cu această situație delicată de a stabili corectitudinea datelor oferite. Nu punem la îndoială exactitatea raportului și a execuției bugetare realizate de Direcția Generală Administrativă. Există însă elemente de conținut care pot să schimbe raportarea sau să modifice proporțiile. Aici nu s-a putut face verificarea pentru că ni s-a comunicat de la serviciul de statistică faptul că cifrele raportate de facultăți sunt secrete. Eu nu aș fi atât de tranșant încât să resping în bloc toate aceste elemente de execuție bugetară și de proiecție de investiții, pentru că sunt unele aspecte care vor trebui transmise Ministerului. Din această perspectivă, eu am făcut distincția de la început între un act de conducere administrativă și unul de monitorizare. Actul de monitorizare este cel care vine să spună în ce mod, cum și cât a reușit o structură să-și îndeplinească obiectivele pe care și le-a propus și în ce manieră ele au fost în beneficiul Universității. Din punctul meu de vedere, vă las să judecați, am făcut această distincție între execuție bugetară și proiecție bugetară. Comisia care a analizat cu probitate științifică a ajuns la concluzia prezentată. Vă solicit să vă pronunțați, dacă nu, vă atrag atenția cu tot respectul convenit că în caz de extremă urgență cum este aceasta, voi convoca o ședință extraordinară pentru aprobarea acestora. Pentru că nu pot să conduc prin decizia pe care o luăm în Senat într-o zonă de nerăspundere eficientă și la timp și să periclitez și eu finanțarea Universității prin aceste poziții.

Domnul Gheorghe Fătăcean: Și eu consider că este necesară o detaliere a veniturilor și cheltuielilor facultăților, însă e important să aprobăm execuția bugetară



și proiecția bugetară. Nu cred că proiecția este viciată, ci poate insuficient detaliată, deci poate fi aprobată.

Domnul Paul Cocioc: Avem în acest moment semnat un contract instituțional pentru anul în curs?

Domnul Președinte: Da.

Domnul Paul Cocioc: Bun, asta înseamnă că, din acest punct de vedere, datele din proiectul pentru anul respectiv au o bază din punctul meu de vedere, bună. Pentru celălalt aspect cu veniturile extrabugetare, acestea sunt mereu o mare necunoscută. În privința rezoluției propuse de domnul Irimie Popa, respectarea legii este implicită, deci solicitarea este inutilă.

Domnul Președinte: Aș face distincția între cele două chestiuni și, fără a leza activitatea Comisiei de buget a Senatului, aș fi atent doar să nu generăm și noi, prin decizia noastră, o piedică în obținerea unei finanțări mai bune pentru Universitatea noastră. A supus la vot execuția bugetară pe anul 2013.

Votul Senatului: 3 împotrivă, 30 abțineri, restul voturilor au fost pentru aprobarea Execuției bugetului de venituri și cheltuieli aferent anului financiar 2013 și pentru aprobarea Proiectului bugetului de venituri și cheltuieli pe anul financiar 2014.

Domnul Președinte: Vă propun să dăm curs celor două texte pentru că au survenit toate acestea într-un moment în care domnul Rector nu era în Universitate. Sunt ferm convins că, dacă domnia sa era în Universitate, am fi putut avea toate aceste date. Însă trebuie să fim atenți asupra faptului că, în momentul în care ne întâlnim cu situații de genul acesta, factorul direct implicat și responsabil poate să fie tras la răspundere pentru toate inconvenientele. Dacă vor apărea discrepanțe în momentul evaluării, atunci cel responsabil va fi factorul decizional, adică cel care a făcut execuția respectivă.

Domnul Președinte a dat cuvântul domnului Simion Șimon, referitor la participarea Universității Babeș-Bolyai, alături de universitățile din consorțiul Universitaria, la constituirea asociației *Școala Română de Arheologie de la Atena*.

Domnul Simion Șimon: Comisia a fost de acord și recomandă participarea Universității la această constituire a acestei asociații, care este un demers foarte bun.



Votul Senatului: de acord în unanimitate cu participarea Universității Babeș-Bolyai, alături de universitățile din consorțiul Universitaria, la constituirea asociației *Școala Română de Arheologie de la Atena*.

Domnul Președinte a supus la vot rezoluția propusă de domnul Irimie Popa, dar rezoluția a fost în fapt asumată prin votul dat la execuția bugetară și la proiectul de buget. Am spus atunci că asumăm cele două poziții ale Comisiei de buget.

Domnul Președinte a prezentat: 1) Componenta comisiei de evaluare a burselor Ursus, ediția a 4-a, după cum urmează: Prof. univ. Mihaela Luțaș – Președintele comisiei; Conf. univ. Ciprian Păun – Membru al comisiei; Cristina Filip – Prefectul studenților; Dan Toader – Membru observator din partea Ursus Breweries; Anca Ghingheli – Secretar al comisiei; 2) Componenta comisiei de analiză a contestațiilor burselor Ursus, ediția a 4-a, după cum urmează: Prof. univ. Ioan Bolovan – Președintele comisiei de contestații; Prof. univ. Andrei Mărcuș – Membru al comisiei de contestații; Florea Suci Adela – Student senator al Facultății de Business; Dan Toader – Membru observator din partea Ursus Breweries; Anca Ghingheli – Secretar al comisiei; 3) Calendarul de desfășurare a concursului de acordare a burselor Ursus: 12 mai – 29 mai – înscrierea candidaților; 2 iunie – 6 iunie – evaluarea dosarelor; 9 iunie – afișarea rezultatelor; 10 iunie – 12 iunie – depunerea contestațiilor; 13 iunie – afișarea rezultatelor finale.

Votul Senatului: de acord în unanimitate cu componența comisiei de evaluare a burselor Ursus, ediția a 4-a, cu componența comisiei de analiză a contestațiilor și cu calendarul de desfășurare a concursului de acordare a burselor Ursus.

Domnul Președinte a prezentat solicitarea de organizare a examenului de finalizare a studiilor la Universitatea Politehnică din București, Facultatea de Electronică, Telecomunicații și Tehnologia Informației pentru absolvenții Universității Babeș-Bolyai din Cluj-Napoca, programul de studiu de licență *Ingineria informației*, Facultatea de Matematică și Informatică

Votul Senatului: de acord în unanimitate cu aprobarea solicitării.

Domnul Președinte a prezentat solicitarea de organizare a examenului de finalizare a studiilor la Universitatea Babeș-Bolyai pentru absolvenții Institutului Teologic Romano-Catolic Franciscan din Roman, promoția 2014, programul de studiu de licență *Filozofie*, 3 ani, zi.



Votul Senatului: de acord în unanimitate cu aprobarea solicitării.

Domnul Președinte a prezent cererea de organizare a examenului de selecție la Universitatea Babeș-Bolyai pentru **Moldován P. Noémi**, absolventă a Universității Sapiientia din Cluj-Napoca, promoția 2008, programul de studiu de licență: Pedagogie, în limba maghiară, 4 ani, zi.

Votul Senatului: de acord în unanimitate aprobarea cererii.

Domnul Președinte a prezentat solicitarea domnului **Tătaru Cristian Andrei**, absolvent fără examen de licență al Facultății de Psihologie și Științele Educației, secția Psihologie IDD, promoția 2008, de a susține examenul de licență la Universitatea din București, Facultatea de Psihologie și Științele Educației, Departamentul de Psihologie.

Votul Senatului: de acord în unanimitate cu aprobarea solicitării.

Domnul Președinte a prezentat solicitarea doamnei **Tomoioagă (căsătorită Hojda) Maria-Simona**, absolventă fără examen de licență a Universității "Al. I. Cuza" Iași, Facultatea de Psihologie și Științe ale Educației, în domeniul Psihologie, specializarea Psihologie, învățământ la distanță, promoția 2012, de a susține examenul de licență la Universitatea Babeș-Bolyai.

Votul Senatului: 2 voturi împotrivă, restul voturilor au fost pentru aprobarea solicitării.

Domnul Horia F. Pop a prezentat programele propuse spre radiere din structura Universității Babeș-Bolyai a unor programe de studii universitare de licență conform adresei Rectoratului cu nr. 3311/21.02.2014, și programele înaintate spre avizare.

Votul Senatului: de acord în unanimitate cu radierea/avizarea programelor.

Doamna Luminița Silaghi-Dumitrescu a prezentat solicitarea domnului **Lect. univ. dr. Dragoș Păun** de la Facultatea de Business, Departamentul de Business, de a susține activități didactice în cadrul programului de master *International Management*, la Ecole de Management de Normandie, Franța.

Votul Senatului: de acord în unanimitate cu aprobarea solicitării.



Doamna Luminița Silaghi-Dumitrescu a prezentat următoarele solicitări de derogări de seminar la specializarea Pedagogia Învățământului Primar și Preșcolar – nivel licență, învățământ la distanță, linia română, în semestrul II al anului universitar 2013-2014, conform tabelului anexat: 1) Prof. dr. Avram Iftinia – *Teoria educației*; 2) Asist.univ. dr. Cuc Claudia – *Doctrină pedagogică*; 3) Asist.univ. dr. Herman Iulia – *Doctrină pedagogică*; 4) Asist.univ.dr. Grec Claudia – *Teoria și metodologia curriculumului*; 5) Asist.univ.dr. Catalano Constantina – *Dezvoltare curriculară și învățare bazată pe proiect*; 6) Prof. dr. Someșan Eugenia – *Dezvoltare curriculară și învățare bazată pe proiect*; 7) Prof. dr. Turean Maria – *Dezvoltare curriculară și învățare bazată pe proiect*; 8) Asist. Univ. dr. Cuc Claudia – *Pedagogia adulților*; 9) Prof. dr. Someșan Eugenia – *Pedagogia adulților*; 10) Prof. dr. Bidică Dorel – *Pedagogia adulților*; 11) Asist. Univ. dr. Herman Iulia – *Marketing educațional*; 12) Asist. Univ. dr. Crișan Claudia – *Jocul didactic – teorie și aplicații*; 13) Prof. dr. Turean Maria – *Jocul didactic – teorie și aplicații*; 14) Dr. Kosinszki Sorin – *Geografie și metodică predării ei*; 15) Prof. gr. I Teodorescu Elena – *Limba engleză*; 16) Prof. gr. I Catalano Cristina – *Practică pedagogică – învățământ primar*; 17) Prof. gr. I Catalano Cristina – *Educație interculturală*.

Votul Senatului: de acord în unanimitate cu aprobarea solicitărilor de derogare.

Doamna Luminița Silaghi-Dumitrescu a prezentat propunerea de acordare a titlului de *Doctor Honoris Causa* pentru **Acad. Eugen Simion**, propus de Facultatea de Litere și propunerea de acordare a titlului de *Profesor Honoris Causa* pentru **Prof. Hans Peter Niedermeier**, propus de Facultatea de Științe Politice, Administrative și ale Comunicării.

Votul Senatului: 2 voturi împotriva, 2 abțineri, restul voturilor au fost pentru aprobarea celor două propuneri.

Doamna Luminița Silaghi-Dumitrescu a prezentat componența comisiilor de analiză a activității cadrelor didactice fără publicații științifice în intervalul 2011-2013, conform adresei Rectoratului cu nr. 7150/27.03.2014.

Domnul Președinte: Vom atrage atenția prorectoratului că există unele neconcordanțe cu privire la organizarea acestor comisii de analiză pentru că la nivelul facultăților există comisii de calitate și competitivitate care ar fi trebuit să fie activate în acest sens. În cazul în care s-a refăcut fișa postului cu aceste exigențe doar începând din acest an, aceste exigențe nu pot fi aplicate retroactiv.



Votul Senatului: 2 abțineri, restul voturilor au fost pentru aprobarea componenței comisiilor de analiză a activității cadrelor didactice fără publicații științifice în intervalul 2011-2013.

Doamna Luminița Silaghi-Dumitrescu: Rugăm Rectoratul să transmită tuturor facultăților un document în care să se precizeze clar ce se așteaptă de la comisiile de analiză, care este limita de competență a acestor comisii și ce tip de document trebuie să emită ele.

Domnul Președinte a prezentat situația celor două rapoarte din partea FSEGA legate de cazul domnului Pop Marius și Nawrotzky-Torok Edmond.

Doamna Luminița Silaghi-Dumitrescu a precizat că cele două rapoarte nu au fost analizate în comisie.

Domnul Președinte: Documentele au sosit cu 48h în urmă, dar dacă nu se ia decizia în Senat acum, se pierde din nou perioada de 30 de zile. De aceea vă rog să vă pronunțați.

Domnul Paul Cocioc: Cred că această decizie ar trebui luată la începutul unei ședințe viitoare, chiar dacă este excepțional, pentru că acum nu știu dacă avem cvorum.

Domnul Președinte a solicitat numărarea membrilor prezenți.

Domnul Ovidiu Moisescu: Poate ar fi oportun ca la discutarea acestor cazuri să fie prezent unul din membrii comisiei de analiză din fiecare caz.

Domnul Președinte a precizat că sunt prezenți 67 de senatori în sală.

Domnul Irimie Popa: Aș fi pentru luarea deciziei dar acest proiect ar fi trebuit să treacă și să aibă avizul comisiei de specialitate, înainte de a fi supus la votul plenului Senatului.

Domnul Președinte: Nu forțăm nota, dar suntem într-o situație calendaristică delicată. În legătură cu poziția domnului Ovidiu Moisescu, doresc să precizez că nu este necesar ca, în situația în care există procesul-verbal al ședinței comisiei, un membru să fie aici prezent ca să răspundă la interpelările noastre. Transmitem pentru o ședință extraordinară luarea acestei decizii, urmând ca situația să fie analizată de Comisia de resurse umane și titluri academice și apoi să treacă la



Comisia de coduri, regulamente și probleme juridice. Acum nu a existat timpul necesar pentru această formulare.

Domnul Irimie Popa: Am rămas la proiectul de hotărâre cu privire la demersurile Direcției administrative privind inventarierea spațiilor: Art. 1 Direcția Generală Administrativă va inventaria toate spațiile Universității, stabilind gradul lor de ocupare și eficiența utilizării lor actuale. Art. 2 Direcția Generală Administrativă va fundamenta măsurile necesare utilizării eficiente a tuturor activelor Universității, făcând propuneri argumentate juridic și financiar în acest sens.

Domnul Președinte: Textele acestea au fost asumate în ședință în momentul în care s-a votat bugetul.

La secțiunea **Diverse**, Senatul a hotărât transmiterea unei solicitări către Conducerea executivă a Universității de a pune la dispoziția comisiilor de specialitate ale Senatului documentația necesară în vederea realizării procesului de monitorizare.

La secțiunea **Diverse**, Senatul a acordat aprobarea de principiu în vederea achiziționării imobilului situat în Cluj-Napoca, str. Moșilor nr. 11, fapt avizat prin votarea Proiectului de investiții.

La secțiunea **Diverse**, Senatul a aprobat continuarea activității domnului **Prof. Emerit Ioan Oprean** după pensionare pe perioadă determinată de un an, cu finanțare din fondurile de Producție Feromoni cu următorul rezultat al votului secret, nominal: 88 voturi pentru, 4 voturi împotrivă, 2 voturi neexprimate.

Domnul Președinte a prezentat rezultatul votului exprimat cu privire la concursuri, după cum urmează: **Propuse spre validare:** 1) Facultatea de Chimie și Inginerie Chimică, Departamentul de Inginerie Chimică, poziția 19, conferențiar universitar, **candidat Ana-Maria Cormoș:** 58 voturi pentru, 17 împotrivă, 14 abțineri, 4 anulate, din 93 buletine de vot. 2) Facultatea de Litere, Departamentul de Literatură maghiară, poziția 13, lector universitar, **candidați Farmati Anna și Luffy Katalin** cu următorul rezultat al votului secret, nominal: 80 voturi pentru, 2 împotrivă, 9 abțineri, 3 anulate, din 94 buletine de vot. **Propus spre invalidare:** Facultatea de Științe Economice și Gestiunea Afacerilor, Departamentul de Contabilitate și Audit, poziția 17, conferențiar universitar, **candidați Cristina Boța-Avram și Victor Bogdan Oprean** cu următorul rezultat al votului secret, nominal: 58 voturi pentru, 17 împotrivă, 14 abțineri, 4 anulate, din 93 buletine de vot.



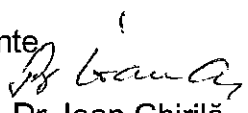
UNIVERSITATEA BABEȘ-BOLYAI
BABEȘ-BOLYAI TUDOMÁNYEGYETEM
BABEȘ-BOLYAI UNIVERSITÁT
TRADITIO ET EXCELLENTIA

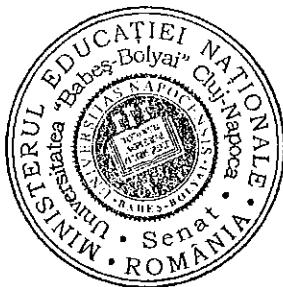
SENAT

Str. M. Kogălniceanu nr. 1
Cluj-Napoca, RO-400084
Tel.: 0264-40.53.00
Fax: 0264-59.19.06
senat.ubbcluj.ro

Ordinea de zi fiind epuizată, Președintele a încheiat ședința.

Președinte


Pr. Prof. Dr. Ioan Chirilă



Secretar


Bekesi Reka