



SENAT

**Proces verbal**  
**al Ședinței Senatului Universității Babeș-Bolyai**  
**din 11 noiembrie 2013**

Au fost prezenți 108 senatori din 139, condiția de cvorum a fost îndeplinită.

**Domnul vicepreședinte Alexandru Chiș** a deschis ședința prin salutul adresat Senatorilor, Rectorului și Prorectorilor prezenți, a explicat motivele absenței domnului Președinte, domnia sa participând la o comisie CNATDCU la București, apoi a dat citire Ordinii de zi, după cum urmează:

➤ **Validări**

1. Membru Senat – Facultatea de Teologie Reformată
2. Director de departament (FSEGA – Extensia Sfântu Gheorghe)
3. Membru Comisia de etică a UBB
4. Concurs post didactic, poziția 13, Facultatea de Matematică și Informatică

➤ **Regulamente/Methodologii**

1. Regulament privind organizarea și desfășurarea examenelor sau concursurilor de promovare în grade, trepte profesionale sau funcții superioare a personalului didactic auxiliar și nedidactic din Universitate
2. Propunere articol nou la Regulamentul de organizare și desfășurare a examenului de finalizare a studiilor nivel licență și masterat
3. Modificări la Regulamentul privind organizarea și funcționarea programelor postuniversitare de formare și dezvoltare continuă
4. Aprobare Statut Centrul CCARMA
5. Modificări la Metodologia de acordare a burselor de performanță

➤ **Documente curente**

1. Aprobare susținere activității didactice la alte universități
2. Derogări
3. Cadre didactice asociate
4. Solicitare de revenire la încadrarea doamnei Dr. Maczelka Noemi cadru asociat la Facultatea de Teologie Reformată



## SENAT

5. Solicitarea domnului Boiangiu Gh. Dorel Ilie (de la Universitatea Spiru Haret) de susținere a examenului de finalizare studii la UBB
6. Solicitare gratuitate specială Fischer Botond– caz etnologie

### ➤ **Diverse**

1. Caz Edmond Nawrotzky-Torok
2. Solicitarea doamnei Olivia Petrescu, Facultatea de Litere de a ocupa un post la Institutul Limbii Române cu păstrarea locului de muncă actual
3. Statele de funcții pentru anul universitar 2013-2014
4. Comisie disciplinară FSPAC

Ordinea de zi a fost votată în unanimitate.

**Domnul Alexandru Chiș** l-a invitat la cuvânt pe **Domnul Rector**.

**Domnul Rector** a informat senatorii cu privire la unele aspecte financiare, precizând că veniturile au scăzut cu 25% iar cheltuielile cu personalul au crescut cu aproape 15% în Universitate. Situația financiară urmează să fie analizată în ședința Consiliului de Administrație. A adresat rugămintea generală de a avea în vedere și aspectul financiar în orice discuție sau decizie. De asemenea, a subliniat importanța identificării soluțiilor care să asigure funcționalitatea financiară a întregii comunități academice a UBB.

- La secțiunea **Validări**, punctul 1, domnul Alexandru Chiș a explicat faptul că, în condițiile în care domnul Visky Béla nu mai este cadru didactic la Facultatea de Teologie Reformată, a fost ales un nou membru în Senat, în persoana Lect. univ. dr. Püsok Sarolta. A precizat că s-a distribuit buletinul de vot.
- La secțiunea **Validări**, punctul 2, domnul Alexandru Chiș a prezentat alegerea unui nou director de departament pentru Departamentul de Administrarea Afacerilor – Extensia Sfântul Gheorghe, în persoana doamnei Lect. univ. dr. Laura Olteanu.
- La secțiunea **Validări**, punctul 3, domnul Alexandru Chiș a dat citire procesului verbal al ședinței Consiliului de Administrație conform căruia s-a hotărât numirea doamnei prof. univ. dr. Alina Pamfil, de la Facultatea de Psihologie și Științe ale



## SENAT

Educației în Comisia de etică a Universității Babeș-Bolyai în urma demisiei domnului Sorin Marțian de la Facultatea de Teologie Greco-Catolică.

- La secțiunea **Validări**, punctul 4, referitor la concursul pe post didactic, **doamna Ioana Both**, vicepreședinte al Comisiei de resurse umane și titluri academice, a solicitat amânarea discutării acestui punct deoarece trebuie refăcute buletinele de vot, pe care trebuie să figureze ambii candidați, votul Senatului exprimându-se pe procedură.
- La secțiunea **Regulamente/Metodologii**, punctul 1, domnul Alexandru Chiș I-a invitat pe domnul Vasile Cristea, președinte al Comisiei de coduri, regulamente și probleme juridice, să prezinte poziția Comisiei referitor la *Regulamentul privind organizarea și desfășurarea examenelor sau concursurilor de promovare în grade, trepte profesionale sau funcții superioare a personalului didactic auxiliar și nedidactic din Universitatea Babeș-Bolyai*.

**Domnul Vasile Cristea** a propus senatorilor să mai parcurgă o dată textul Codului de etică, iar propunerile pe care le formulează să fie concrete. A propus Biroului Senatului amânarea dezbaterii pentru ședința Senatului din 9 decembrie. Cu referire la *Regulamentul privind organizarea și desfășurarea examenelor sau concursurilor de promovare în grade, trepte profesionale sau funcții superioare a personalului didactic auxiliar și nedidactic din Universitatea Babeș-Bolyai*, Comisia a propus să fie o metodologie de organizare și desfășurare a concursurilor de promovare, dar rămânem la regulament, al cărui text s-a dezbătut împreună cu emitentul și astfel s-a ajuns la forma pe care o cunoașteți, pe care o propunem spre vot.

Referitor la *Regulamentul privind organizarea și funcționarea programelor postuniversitare de formare și dezvoltare profesională continuă*, domnul prorector Marcel Pop a venit cu o precizare la Regulamentul studiilor postuniversitare, și anume creditarea activităților, articolul 17.

Referitor la *Regulamentul de organizare și desfășurare a examenului de finalizare a studiilor nivel licență și masterat*, domnul Horia F. Pop a propus un articol referitor la posibilitatea de a susține examene de licență la universitatea noastră, pentru cei aflați în următoarele situații:

- a. Sunt absolvenți ai Universităților din Consorțiul Universitaria sau din Consorțiul Universităților Clujene.
- b. Sunt absolvenți ai unor universități cu care Universitatea Babeș-Bolyai a încheiat acorduri scrise în acest sens.
- c. Sunt absolvenți ai unor programe aflate în lichidare, iar solicitarea este înaintată de către Conducerea Universității respective.



## SENAT

S-a precizat, cu referire la aceste situații, că nu se vor aproba cererile individuale, ci acestea trebuie să vină prin intermediul Universității de proveniență.

Referitor la Statutul *Centrului de Carieră, Alunni și Relația cu Mediul de Afaceri* din cadrul UBB (CCARMA), acest statut reunește mai multe foste infrastructuri care au existat. A fost dezbătut pe cale electronică, iar Comisia de coduri, regulamente și probleme juridice îl propune spre aprobare.

Referitor la *Metodologia privind acordarea burselor de performanță științifică la Universitatea Babeș-Bolyai*, acest text a venit târziu la Comisie, într-o formă greu de citit, astfel încât nu ne putem pronunța încă, ci vrem să îl dezbatem cu cei care l-au propus, cu precizarea că în acest an, concursul de burse se poate desfășura după vechiul Regulament.

**Domnul Alexandru Chiș** a supus la vot textul final al *Regulamentului privind organizarea și desfășurarea examenelor sau concursurilor de promovare în grade, trepte profesionale sau funcții superioare a personalului didactic auxiliar și nedidactic din Universitatea Babeș-Bolyai* și punerea sa în aplicare.

**Votul Senatului:** 2 abțineri, restul voturilor au fost pentru aprobarea textului final al *Regulamentului privind organizarea și desfășurarea examenelor sau concursurilor de promovare în grade, trepte profesionale sau funcții superioare a personalului didactic auxiliar și nedidactic din Universitatea Babeș-Bolyai* și pentru punerea sa în aplicare.

**Domnul Alexandru Chiș** l-a invitat la cuvânt pe domnul Horia Pop, referitor la articolul nou propus pentru *Regulamentul de organizare și desfășurare a examenului de finalizare a studiilor nivel licență și masterat*.

**Domnul Horia Pop:** În plus față de precizările domnului Vasile Cristea, în discuția din cadrul comisiei am adăugat la articol și *Consoțiul Universităților Clujene*, pe lângă Consoțiul Universitaria. În rest, totul a fost în regulă.

**Domnul Alexandru Chiș** a supus la vot textul final al *Regulamentului de organizare și desfășurare a examenului de finalizare a studiilor nivel licență și masterat* și punerea sa în aplicare.

**Votul Senatului:** de acord în unanimitate cu textul final al *Regulamentului de organizare și desfășurare a examenului de finalizare a studiilor nivel licență și masterat* și cu punerea sa în aplicare.



## SENAT

**Domnul Alexandru Chiș** l-a invitat la cuvânt pe domnul Horia Pop referitor la *Regulamentul privind organizarea și funcționarea programelor postuniversitare de formare și dezvoltare profesională continuă*.

**Domnul Horia Pop:** Acest articol a fost introdus la solicitarea mea, Comisia de curriculum a votat prin vot electronic, cu un rezultat de 15 voturi pentru acest articol, dintr-un total de 16 voturi. Nu este nicio problemă din perspectiva noastră.

**Domnul Alexandru Chiș** a supus la vot textul final al *Regulamentului privind organizarea și funcționarea programelor postuniversitare de formare și dezvoltare profesională continuă* și punerea sa în aplicare.

**Votul Senatului:** de acord în unanimitate cu textul final al *Regulamentului privind organizarea și funcționarea programelor postuniversitare de formare și dezvoltare profesională continuă* și cu punerea sa în aplicare.

**Domnul Alexandru Chiș** a invitat-o la cuvânt pe doamna Delia Balaș, referitor la Statutul CCARMA.

**Doamna Delia Balaș:** Am avut o întâlnire cu doamna Mihaela Luțaș pe tema Statutului CCARMA, este vorba de o unificare a trei centre și vă recomand să o votați.

**Domnul Alexandru Chiș** a supus la vot Statutul *Centrului de Carieră, Alunni și Relația cu Mediul de Afaceri*.

**Votul Senatului:** de acord în unanimitate cu statutul *Centrului de Carieră, Alunni și Relația cu Mediul de Afaceri*.

**Domnul Alexandru Chiș** a dat cuvântul domnului prorector Sorin Filipescu pe tema *Metodologiei privind acordarea burselor de performanță științifică la Universitatea Babeș-Bolyai*.

**Domnul prorector Sorin Filipescu:** Motivul pentru care aș fi insistat să aprobăm aceste modificări este faptul că suntem în întârziere, ar fi trebuit să începem acordarea acestor burse de performanță. Modificările la textul metodologiei nu sunt majore, există un punct legat de criteriile după care se acordă, și care ar putea fi discutat. În rest, am prezentat sub formă de tabel toate modificările propuse împreună cu motivația fiecăreia.



## SENAT

**Domnul Simion Șimon:** Nu am știut de acest incident, că textul modificat al Metodologiei nu a ajuns într-o formă discutabilă la Comisia de coduri, regulamente și probleme juridice. Am constatat că acest regulament prevede unele lucruri necesare în această etapă, izvorâte din problemele apărute în derularea contractelor de anul trecut. Unele modificări vizau prevenirea unor probleme similare, conferindu-se facultăților mai multă autoritate, atât în acordarea burselor, cât și în aprecierea rezultatelor pe care bursierii le obțineau. Este foarte important că sunt 60 de burse de performanță care ar trebui să selecteze 60 de studenți de excepție. Nu știu cum putem depăși acest moment, în sensul că fără avizul Comisiei nu putem continua discuția, dar acestea au fost rațiunile pentru care noi am promovat această propunere. Prin urmare, Metodologia are acordul Comisiei de competitivitate și cercetare științifică. Sunt puncte care ar clarifica unele aspecte din momentul încheierii contractului, pentru a evita probleme întâmpinate anul trecut.

**Domnul Vasile Cristea:** S-a lucrat în cadrul comisiilor în ordinea în care s-a primit Metodologia, nu puteam în 2-3 zile să ne întâlnim și să dezbaterem acest text. Știți cum este perioada, eu sunt după 3 săptămâni de umblat de la un simpozion la altul, și am corespondat prin e-mail dar nu a fost posibil să finalizăm decizia comisiei cu o săptămână înaintea ședinței Senatului. Dacă sunt 2-3 articole urgente, ele pot fi votate deschis aici, fără avizul comisiei.

**Domnul Rector:** Noi nu putem decât să rugăm Senatul să fie mai rapid în anumite situații. Acum avem mai multe posibilități: putem amâna acordarea burselor, putem funcționa după Regulamentul vechi, putem să nu acordăm burse în acest an etc.

**Domnul Simion Șimon:** Documentul așa cum îl supun dezbaterii în momentul de față este pe platforma Senatului de joi seara.

La articolul 3 unde se menționează cum se face repartizarea pe domenii de activitate, se face conform numărului de studenți co-autori ai unor lucrări științifice înscrise în baza de date în ultimii 3 ani la Universitate, tocmai pentru a se reflecta potențialul de cercetare existent în Universitate în momentul de față.

La articolul 12, acea problemă legată de durata bursei pentru studenții din anii terminali, se face aici precizarea că la cei din anul terminal, bursa se acordă nu mai târziu de 31 iulie, nu până la 1 septembrie.

În ceea ce privește obligațiile bursierilor, a apărut un articol în care se menționează că dintre posibilitățile care sunt trecute în Metodologia de valorificare a acestor cercetări, cel puțin prezentarea la o conferință să fie o condiție de încheiere a acestui grant. Deci nu numai publicarea unui material sau trimiterea sa spre publicare, ci și participarea la o conferință. Din câte am înțeles, există o reținere legată de acest aspect, și anume că bursa nu acoperă cheltuielile de deplasare la conferință. Or,



## SENAT

este vorba de o conferință științifică națională, ea poate fi la nivel intern, o șansă de a-și prezenta rezultatele într-un cadru de specialitate.

Ultima precizare este faptul că aceste rezultate sunt evaluate de comisiile de specialitate din facultăți. Și până acum exista această idee, dar niciodată nu a fost exprimată explicit, de acum să fie responsabilizate comisiile din facultăți pentru a evalua rezultatele obținute în raport cu cele asumate prin contract. La nivelul Consiliului științific nu există forța de a evalua o diversitate atât de mare de rezultate. Nu reușesc să am cvorum la comisie mai mult de o dată pe semestru, consider că este în regulă dacă această consultare se realizează electronic.

**Domnul Irimie Popa:** Înțelegem caracterul stringent al acestei metodologii care trebuie aprobată, dar faptul că anul universitar începe la 1 octombrie este știut de mult timp. Cred că ar fi trebuit discutat mult mai devreme acest regulament, și, din punctul meu de vedere, criteriile nu sunt suficient de detaliate, în special cele de selecție, și în al doilea rând aș dori să introducem o prevedere expresă cu privire la returnarea sau neavansarea sumelor în condițiile în care indicatorii asumați în fiecare proiect nu sunt îndepliniți. Ar fi trebuit să avem o anexă în care să se precizeze gradul de îndeplinire a acestor indicatori. În ce privește partea de finanțare, dacă tot suntem sub auspiciile crizei, trebuie să ne gândim și la faptul că dacă nu sunt îndepliniți indicatorii, trebuie returnați banii. Coordonatorul trebuie să dea rapoarte în acest sens.

**Domnul Horia Pop:** La articolul 3 se face referire la numărul de studenți co-autori ai lucrărilor științifice publicate în baza de date a Universitatea Babeș-Bolyai, și trebuie avut în vedere că există două tipuri de studenți în Universitatea Babeș-Bolyai: cei care lucrează și au asociat un cod de angajat, și ceilalți care sunt introduși ca alte persoane. În multe situații, autorii cadre didactice nu introduc toate datele.

**Domnul Simion Șimon:** A fost prevăzută această imposibilitate de a se rezolva automat, și aceste rezultate urmează să fie validate de decan. Selecția primară se face din baza de date și apoi decanatele confirmă datele.

**Domnul Horia Pop** a propus ca această frază referitoare la certificarea datelor de către decani să fie introdusă în Metodologie.

**Domnul Simion Șimon** l-a asigurat că această frază va fi introdusă.

**Domnul Cornel Vâlcu** a solicitat să se mai precizeze încă o dată referitor la articolul 3, dacă repartitia burselor pe facultăți se face pe criteriul numărului de co-autori în baze de date internaționale.



SENAT

**Domnul Simion Șimon:** Este vorba despre baza de date a Universității.

**Domnul Daniel David:** În acest fel, în doi ani vom avea extrem de mulți studenți puși ca și co-autori pentru a justifica numărul de burse la nivel de facultate.

**Domnul Simion Șimon:** Nu consider că acesta ar fi cel mai rău lucru care s-ar putea întâmpla, dacă studenții vor fi angrenați în cercetare în mod responsabil.

**Domnul Daniel David:** Eu cred că este foarte grav dacă începi să pui studenții ca și co-autori fără să justifice calitatea de co-autor științific doar pentru a-ți crește numărul de burse pe facultate. Mă tem, din practica noastră, din modul nostru de a ne adapta la reguli, că spre asta vom merge.

**Domnul Daniel Andreica:** În varianta pe care am primit-o noi, obligațiile bursierilor includeau două condiții: cea cu publicarea și cea cu conferința științifică, cu „sau”. În varianta de acum nu mai apare „sau”. Din moment ce bursa nu specifică în mod special bani pentru deplasări, studentul cu greu va găsi o conferință națională la care să își prezinte rezultatele. Faptul că noi organizăm o conferință special pentru ei nu cred că este cea mai bună variantă. Pe de altă parte, având în vedere timpul alocat cercetării, cred că cele două articole ar trebui relaxate puțin pentru că sunt cercetări care pornesc de la o idee, e vorba de cercetare științifică. Ar fi absurd să cerem unui student să dea banii înapoi pentru că a avut o idee de cercetare care nu a funcționat. Proiectele depuse au deja în spate o activitate științifică a studenților. Ar trebui să mergem pe încredere, nu zic să nu le evaluăm rezultatele, dar nici să îi penalizăm pentru că nu le-a ieșit ideea.

**Domnul Virgil Țărău:** Sunt de acord cu domnul profesor Daniel David, intrăm aici într-un ciclu în care putem să ducem lucrurile pe criteriile care să devină relative. Referitor la studenții din anul terminal, ei își termină contractele cu Universitatea în luna iunie, dacă mergem până în luna iulie cu finanțarea, s-ar putea să avem probleme legale.

**Doamna Luminița Silaghi-Dumitrescu:** Vorbesc din experiența de prorector cu cercetarea. Atunci când studentul depune solicitarea, are un proiect și este evaluat la facultate pe baza unor rezultate deja obținute. El face parte dintr-un colectiv, este sub îndrumarea unui cadru didactic și această bursă vine să îl stimuleze, să continue și să obțină rezultate. 70% dintre proiecte s-au soldat cu lucrări trimise spre publicare. O parte au fost comunicări la diverse conferințe. Faptul că se cere un rezultat mi se pare normal, sunt burse de excepție. Au fost ani în care au fost





## SENAT

acceptate 36, 43 de burse din 80-90 solicitări. Este un stimulent pentru care noi așteptăm un rezultat. Nu trebuie renunțat ca la sfârșitul acestei activități să fie prezentate niște rezultate. Sunt de acord cu domnul David în ce privește punctul 3, vom constata că numărul studenților co-autori va crește și nu pot să nu spun că va crește artificial. Aici am putea să luăm în considerare un alt criteriu.

**Domnul Simion Șimon:** Puteți propune un alt criteriu?

**Domnul Daniel David:** Da, numărul de burse se distribuie pe facultate...

**Domnul Simion Șimon:** Să folosim termenul de *domenii de cercetare*.

**Domnul Daniel David:** Dar le-am divizat deja pe comisii în fiecare facultate. Atunci: numărul de burse se distribuie pe domenii, dar distribuirea să se facă de cei care dau banii, de Consiliul de Administrație la propunerea Consiliului cercetării care știe foarte bine care sunt domeniile strategice și de interes pentru Universitate. Consiliul cercetării face propunerea pentru cum se distribuie bursele pe domenii de cercetare.

**Domnul Sorin Filipescu:** Doresc să vă reamintesc că până acum am funcționat după Regulamentul de anul trecut care nu a ridicat nicio problemă în aprobarea pe care ați acordat-o aici în Senat. Probabil că nu vom putea ajunge la un punct de vedere comun acum. Sunt multe propuneri care trebuie luate în considerare, desigur ar trebui să simplificăm lucrurile și această metodologie. Rolul cel mai important trebuie să revină facultăților care trebuie să ierarhizeze propunerile, apoi Consiliul științific să le constate, să țină cont de propunerile deosebite și să asigure echilibrul distribuirii bursei în funcție de specificul fiecărei facultăți. Aș propune să funcționăm în acest an după Regulamentul de anul trecut, urmând ca pe acesta să se lucreze în comisii și să fie supus aprobării plenului într-o ședință ulterioară și să fie aplicat din anul universitar următor.

**Domnul Alexandru Chiș** a supus la vot amânarea discutării Metodologiei privind acordarea bursei de performanță științifică la Universitatea Babeș-Bolyai până în proxima ședință a Senatului, cu precizarea că în anul universitar 2013-2014, competiția se va desfășura după Metodologia din anul universitar anterior.

**Votul Senatului:** 2 abțineri, restul voturilor au fost pentru amânarea discutării Metodologiei privind acordarea bursei de performanță științifică la Universitatea Babeș-Bolyai până în proxima ședință a Senatului.



## SENAT

➤ La secțiunea **Validări, punctul 4**, referitor concursul pe post didactic, poziția 13, Facultatea de Matematică și Informatică, domnul Alexandru Chiș a precizat că senatorii au primit noile buletine de vot și a dat cuvântul doamnei Ioana Both, pentru a prezenta poziția Comisiei de resurse umane și titluri academice față de acest caz.

**Doamna Ioana Both:** Stimați colegi, am condus ședința comisiei în care a fost discutat acest concurs și contestația primită cu privire la desfășurarea concursului. Dumneavoastră ați primit pe mail rezoluția ședinței respective care spunea că dacă modalitatea de calcul a punctajului se aplica la litera deciziei ministeriale, niciunul dintre cei doi candidați nu întrunea punctajul minim de concurs, cu observația noastră asupra faptului că președintele comisiei de concurs nu și-a asumat prin voturile și notele date de asemenea nicio departajare. Dacă criteriile respective erau interpretate, pentru că precizările Ministerului nu sunt suficient de categorice, atunci ierarhia este cea care apare pe buletinele dumneavoastră de vot. Vi s-a solicitat un vot electronic luna trecută pentru ca să intrăm cu validarea concursului în termenele date de lege, nu s-a întrunit cvorum-ul pe voturile noastre electronice de atunci. Conducerea Universității și a Senatului ne întoarce totuși la un vot după principiul exprimat de domnul președinte al Senatului, în discuțiile pe care le-a avut cu noi, după care orice candidat și orice concurs are dreptul la un vot. Nu comentez, acestea au fost rezoluțiile comisiei noastre, le cunoașteți, nu am făcut decât să vi le reamintesc și să vă explic de ce, deși ați votat, n-ați votat în octombrie, buletinul acesta re apare. Nici eu nu știu mai mult.

**Domnul Irimie Popa:** Cred că în această speță avem de-a face cu două comisii implicate: una este o comisie permanentă, Comisia de resurse umane, comisie a Senatului, iar cealaltă comisie, comisia de concurs, este tot o comisie a Senatului, este numită de Senat să se pronunțe din punct de vedere tehnic dacă standardele sunt îndeplinite. Din moment ce susținem foarte clar în Senat că noi aici votăm procedura, nu cred că trebuie să punem sub semnul ambiguității votul într-un fel sau altul, astăzi, în Senat, cu atât mai mult cu cât, înțeleg, comisia tehnică de evaluare a punctajelor, s-au făcut punctaje și ierarhizări, cu un vot de 4 pentru și 1 abținere, respectiv cu un vot de 4 împotriva și 1 abținere, s-a pronunțat. Cred că ar trebui să venim în Comisia de resurse umane și să spunem: nu s-a respectat procedura, dacă nu s-a respectat procedura, să aflăm toți. Dar ca să venim noi din Senat, fie și Comisia de resurse umane și să spunem că sunt neregularități de ordin tehnic, eu cred că încălcăm un principiu al... a fost o contestație dar noi puteam să ne pronunțăm pe procedură. Comisia s-a pronunțat a doua oară și a stabilit același rezultat. Nu cred că acum ar trebui să punem sub semnul întrebării cum să votăm. Am avut două Senate, în 30 septembrie, respectiv în 7 octombrie, în care această speță trebuia să intre, validarea sau invalidarea concursului, trebuia să se pronunțe.



## SENAT

Partea cu votul electronic, dați-mi voie să spun că, din punctul meu de vedere, cred că astăzi ar trebui să facem ceea ce trebuia făcut demult, și anume să ne pronunțăm într-un fel sau altul în speța concursului de la Matematică.

**Domnul Horia Pop** a formulat două întrebări: (1) din experiența avută în calitate de președinte al Comisiei de curriculum, atunci când am recurs la vot electronic, votul a durat 2 zile, a dorit să știe de ce votul a fost închis cu 23 ore înainte de perioada anunțată. Absolut toate informațiile din partea Senatului vin cu semnătura doamnei Reka Bekesi, este normal că din punct de vedere tehnic secretara Senatului este cea care trimite mesajele, dar mi s-ar părea ca autoritatea care a compus mesajele să fie vizibilă pentru eliminarea oricăror confuzii.

**Domnul Alexandru Chiș** a dat cuvântul domnului Radu Catană care a fost prezent la ședința Comisiei de resurse umane și titluri academice.

**Domnul Radu Catană:** Am fost consultat, pentru că până la urmă Rectoratul fusese desesizat, aceasta e o problemă a Senatului. Mi-am exprimat rezervele cu privire la votul electronic, pentru că în astfel de situații nu știm la ce raportăm cvorumul, majoritatea etc. Candidații au dreptul și la contradictorialitate, și la a-și apăra poziția, dar și la vot. Votul de azi va fi unul valid. Într-adevăr, H:G. 457/2011 în articolul 24 prevede un termen de 45 zile. După mine, dumneavoastră votați astăzi prin vot nominal, secret, valid. De ce am ajuns aici? Pentru că inițial Comisia de resurse umane și titluri academice s-a abținut, s-a trimis dosarul la Comisia de competitivitate și cercetare, aceasta a apreciat că nu este în atribuțiile sale să se pronunțe în acest caz, s-a reîntrunit Comisia de resurse umane și titluri academice și în final sunteți chemați să validați sau nu acest concurs.

**Doamna Ioana Both:** A existat o contestație la adresa acestui concurs, formulată nu de candidat, ci de o asociație care urmărește buna desfășurare a acestor procese în universități, și s-a cerut comisiei să se pronunțe nu numai asupra concursului, ci și asupra acestei contestații, care privea modalitatea de calcul a punctajului.

**Domnul Irimie Popa** a întrebat dacă există un viciu de procedură cu privire la acest concurs. Pentru că din punct de vedere tehnic, comisia de concurs s-a pronunțat. Dacă votăm procedural, există vreun viciu de procedură cu privire la acest concurs?

**Domnul Radu Catană:** Există îndoieli fundamentate cu privire la modul de calcul al punctajului. Unul dintre candidați și-a calculat punctajul raportat la indicatori scientometrici din 2011, iar celălalt la 2011 și 2012. Unul dintre candidați s-a evaluat raportându-se la doi indicatori. Există o suspiciune cu privire la corectitudinea



## SENAT

punctajului, este sau nu o problemă de procedură, sau o problemă de procedură este doar că au fost 4 membri în comisia de concurs, și nu 5. Este o chestiune tehnică care trebuia rezolvată de comisia de concurs.

**Domnul Irimie Popa:** Comisia de concurs s-a pronunțat de două ori în același sens. Mai putem pune la îndoială ceea ce au hotărât membrii comisiei de concurs, oameni din afara Universității?

**Domnul Radu Catană:** Da, modul de calcul al punctajului este o chestiune ce ține de procedură. Altminteri, Senatul nu are control asupra acestor concursuri. Domnul Septimiu Crivei și-a obținut abilitarea pe baza indicatorilor scientometrici din 2011. Din moment ce Comisia de Matematică CNATDCU nu precizează data la care trebuie raportați indicatorii scientometrici când se calculează punctajul.

**Domnul Horia Pop:** Textul apărut pe site-ul Senatului și confirmat astăzi în momentul votului, a conținut sintagma „interpretarea strictă a criteriilor Comisiei de matematică duce la nesatisfacerea de către ambii candidați”. Stimați colegi, am cele patru rânduri, și vă rog să aveți răbdare: „Mulțimea articolelor științifice care reprezintă contribuții originale in extenso publicate de candidat ca autor sau co-autor... în ultimii șapte ani calendaristici anteriori depunerii dosarului pentru evaluare în reviste care au un factor de impact mai are sau egal cu 0.5. Ultimii 7 ani calendaristici anteriori depunerii dosarului pentru evaluare în anul a se consideră a fi anii calendaristici a, a-1....a-6.” În aceeași frază, comisia a explicat în mod clar și indubitabil ce înseamnă ultimii 7 ani, în același timp a lăsat mai departe fraza „un factor de impact”.

**Domnul Radu Catană:** Care este concluzia dumneavoastră? Că până la urmă s-a calculat corect punctajul?

**Domnul Horia Pop:** Concluzia mea este că interpretarea strictă a acestui text dădea privilegiul candidatului să-și aleagă factorul de impact din interiorul celor 7 ani cu care vine.

**Domnul Simion Șimon:** Este adevărat că toate comisiile au dat în criterii și la nivelul CNATDCU există în momentul de față ceva inadmisibil, și probabil ar trebui să ne oprim asupra acestui lucru, dar cu altă ocazie. Subliniez că Senatul a fost blocat în procedură de acea contestație, și e normal, pentru că legea ne obligă să o analizăm. Cele două comisii care au fost implicate au avut acces la dosar. Până la urmă Senatul va trebui să dea un răspuns. Va fi implicit prin votul de astăzi, dar poate va trebui să fie explicit, sau chiar în instanță. Legat de interpretarea criteriilor



## SENAT

ale Comisiei de matematică, este incredibil cât de imprecisă poate să fie interpretarea la o comisie de matematică. Comisia de concurs a avut posibilitatea să facă o anumită interpretare. La solicitarea Senatului, cei doi membri ai comisiei CNATDU din Universitate au precizat ce s-a înțeles prin acea formulare și astfel s-a ajuns la acea concluzie, deci nu a fost rezoluția Comisiei de resurse umane și titluri academice sau a Comisiei de competitivitate și cercetare științifică, ci a fost concluzia celor doi. Am insistat în rezoluția dată de Comisia de competitivitate și cercetare nu numai că problema nu e de competența noastră, ci am afirmat și că cei doi candidați au abilitare. Or, dacă au abilitare, din punct de vedere științific, pentru mine este indiscutabilă această problemă. Partea științifică nu se mai ia în considerare decât tot din cauza impreciziilor din formulările condițiilor pentru abilitare și pentru concurs ale aceleiași distinse comisii. În consecință, am solicitat dacă există legal motive de încălcare a procedurii pentru că această problemă a contestației se va rezolva în condiții de legalitate și de dezbatere juridică. Răspunsul a fost cel pe care l-ați auzit aici. Trebuie să decidem în acest moment, aplicând tot ceea ce știm. Problema reglementării este nu numai a CNATDU, ci și a noastră. Încă o dată insist ca Universitatea să stabilească criteriile ușor de înțeles și aplicat pentru toate domeniile.

**Domnul Alexandru Chiș** a invitat senatorii să se pronunțe asupra acestei probleme prin vot secret, nominal, în buletinele primite.

➤ La secțiunea **Documente curente, punctul 1**, referitor la solicitările de susținere de activități didactice la alte universități, domnul Alexandru Chiș a dat cuvântul doamnei Luminița Silaghi-Dumitrescu, precizând că lista solicitărilor a fost accesibilă senatorilor pe platforma Senatului.

**Doamna Luminița Silaghi-Dumitrescu** a prezentat propunerile Comisiei de resurse umane, după cum urmează:

Solicitarea doamnei **Lect. univ. dr. Oana Cristina Modoi** de a desfășura activități didactice în calitate de cadru didactic asociat la Universitatea Tehnică din Cluj Napoca în anul universitar 2013-2014.

Solicitarea domnului **Lect. univ. dr. Muntean Ghe. Marcel** de a desfășura activități didactice în calitate de cadru didactic asociat la Universitatea de Artă și Design din Cluj-Napoca în anul universitar 2013-2014.

**Domnul Alexandru Chiș** a supus la vot solicitările de susținere a unor activități didactice la alte universități.



SENAT

**Votul Senatului:** de acord în unanimitate cu susținerea de activități didactice la alte universități de către domnul Lect. univ. dr. Muntean Ghe. Marcel și de către doamna Lect. univ. dr. Oana Cristina Modoi.

**Domnul Alexandru Chiș** a supus la vot solicitările de delegare de lector și asistent, în conformitate cu propunerile Comisiei de resurse umane și titluri academice astfel:

1. Prof. Grad did. I, Colegiul Economic Năsăud, **drd. Bidică Dorel**, Psihologie și Științe ale educației/Pedagogie, Pedagogia învățământului primar și preșcolar
2. Prof. grad did. I, Colegiul Național Pedagogic, Andrei Șaguna, Sibiu, **Muleșiu Monica**, Psihologie și Științe ale educației/Pedagogie, Pedagogia învățământului primar și preșcolar
3. **Asist. Drd. Heman Iulia**, Psihologie și Științe ale educației/Pedagogie, Pedagogia învățământului primar și preșcolar
4. Prof. grad did. I, Colegiul Național Pedagogic, **Păltineanu Mihaela**, Psihologie și Științe ale educației/Pedagogie, Pedagogia învățământului primar și preșcolar
5. Prof. grad did. I, Lic. Teoretic I. Luca, Vatra Dornei, **Bereholschi Paul**, Psihologie și Științe ale educației/Pedagogie, Pedagogia învățământului primar și preșcolar
6. Prof. grad did. I, Inspector învățământ primar, ISJ Sibiu, **Bucuță Diana**, Psihologie și Științe ale educației/Pedagogie, Pedagogia învățământului primar și preșcolar
7. Prof. grad did. I, Lic. George Coșbuc, Năsăud, **Marius Lazăr**, Psihologie și Științe ale educației/Pedagogie, Pedagogia învățământului primar și preșcolar
8. Prof. grad did. I, Vatra Dornei, **Cîrceie Emilia**, Psihologie și Științe ale educației/Pedagogie, Pedagogia învățământului primar și preșcolar
9. Prof. grad did. I, **Catalano Cristina**, Psihologie și Științe ale educației/Pedagogie, Pedagogia învățământului primar și preșcolar
10. Prof. grad did. I, ISJ Bistrița-Năsăud, **drd. Florean Smaranda**, Psihologie și Științe ale educației/Pedagogie, Pedagogia învățământului primar și preșcolar
11. **Asist. Dr. Silviu Regman**, Psihologie și Științe ale educației/Departamentul de Pedagogie și Didactică în limba germană
12. **Dr. Susa Georgiana**, Psihologie și Științe ale educației/Departamentul de Psihologie, 3. **Asist. dr. Rațiu Lucia**, Psihologie și Științe ale educației/Departamentul de Psihologie



## SENAT

13. **Asist. Dr. Tăut Diana**, Psihologie și Științe ale educației/Departamentul de Psihologie
14. **Asist. Dr. Spânu Florina**, Psihologie și Științe ale educației/Departamentul de Psihologie,
15. **Asist. Dr. Heilman Renata**, Psihologie și Științe ale educației/Departamentul de Psihologie
16. **Asist. Dr. Rus Claudia**, Psihologie și Științe ale educației/Departamentul de Psihologie
17. **Asist. Dr. Fodor Oana**, Psihologie și Științe ale educației/Departamentul de Psihologie
18. Prof. grad did. I, **Catalano Cristina**, Psihologie și Științe ale educației/ Pedagogie, Pedagogia învățământului primar și preșcolar
19. Prof. grad did. I, **Păltineanu Mihaela**, Psihologie și Științe ale educației/ Pedagogie, Pedagogia învățământului primar și preșcolar
20. Prof. grad did. I, **Teodorescu Elena**, Psihologie și Științe ale educației/ Pedagogie, Pedagogia învățământului primar și preșcolar
21. **Asist. Dr. Crișan Claudia**, Psihologie și Științe ale educației
22. **Asist. Dr. Corpădean Adrian**, Studii Europene
23. **Dr. Mureșan Paula**, Studii Europene
24. **Dr. Gîdea Valentina**, Studii Europene
25. **Dr. Stoica Daniela**, Studii Europene
26. **Dr. Kerekes Adelhaida** (Inspectoratul Școlar Cluj), Studii Europene
27. Lect. DAAD **Georg Hubner** (a absolvit al doilea examen de stat în științe juridice, Germania care dă drepturi de a susține cursuri în mediul universitar) Studii Europene
28. **Asist. Dr. Cristina Bojan**, Studii Europene
29. **Drd. Vlad Macicășan**, Știința Mediului
30. **Drd. Csiszer Levente**, Știința Mediului 14. Drd. Gal Katalin Știința Mediului
31. **Drd. Szoke Anna Maria**, Știința Mediului
32. **Asist. Dr. Rus Virgil**, FEFS
33. **Asist. Dr. Kerekes Erzsebet**, Istorie și Filosofie
34. **Asist. Dr. Rahela Carpa**, Biologie și Geologie
35. **Dr. Emilia Licărete**, Biologie și Geologie
36. **Dr. Nicolae Turcan**, Teologie Ortodoxă
37. Referent, **drd. Baciu Ciprian**, Psihologie și Științe ale educației/ Pedagogie, Pedagogia învățământului primar și preșcolar

**Votul Senatului:** 5 abțineri, restul voturilor au fost pentru aprobarea solicitărilor de delegare de lector.



SENAT

**Domnul Alexandru Chiș** a supus la vot solicitările de invitare a unor cadre didactice asociate la Universitatea Babeș-Bolyai în anul universitar 2013-2014.

1. **Irina Wintze**, actriță, Teatrul Național Cluj, Teatru și Televiziune
2. **Cătălin-Emil Codreanu**, actor, Teatrul Național Cluj, Teatru și Televiziune
3. **Kezdi Imola**, actiță, Teatrul Maghiar de Stat Cluj, Teatru și Televiziune
4. **Kalus Obermeier**, artist vizual, director Exile, Austria, Teatru și Televiziune
5. **Tudor Giurgiu**, regizor și producător de film, director TIF, Teatru și Televiziune
6. **Markus Etelka**, realizator TV, TVR Cluj, Teatru și Televiziune
7. **Ionuț Caras**, actor Teatrul Național Cluj, Teatru și Televiziune
8. **Sinko Ferenc**, actor, Teatrul Maghiar de Stat Cluj, Teatru și Televiziune
9. **Albert Julia**, actriță, Teatrul Maghiar de Stat Cluj, Teatru și Televiziune
10. **Biro Jozsef**, actor, Teatrul Maghiar de Stat Cluj, Teatru și Televiziune
11. **Belafalvy Balazs**, universitatea de Teatru și Film, Budapesta, Teatru și Televiziune
12. Prof. grad did. I, Lic. St. L. Roth Mediaș, **Dr. Mitruly Aniko**, Psihologie și Științe ale educației/Departamentul de Pedagogie și Didactică în limba germană
13. Prof. Șc. Reformată cu pedagogie Montessori Cluj, **Drd. Bartalis Kata-Szilvia**, Psihologie și Științe ale educației/Departamentul de Pedagogie și Didactică în limba germană
14. Prof. Grad. Did. I , Șc. Gen. 4 Sibiu, **Maniu Gabriela**, Psihologie și Științe ale educației/Departamentul de Pedagogie și Didactică în limba germană
15. Prof. Grad. Did. I, Liceul Teoretic Onisifor Ghibu, Sibiu, **Anneliese Heltmann**, Psihologie și Științe ale educației/Departamentul de Pedagogie și Didactică în limba germană
16. **Pop Maria-Gabriela**, Liceul Pedagogic Bendek Elek, Odorheiu Secuiesc Psihologie și Științe ale educației/Departamentul de Pedagogie și Didactică Alicată în limba maghiară
17. **Barabas Tunde Eva**, Colegiul Economic Gheorghe Dragos Psihologie și Științe ale educației/Departamentul de Pedagogie și Didactică Alicată în limba maghiară
18. **Szekely Geza**, Prof. Grad. Did. I, Liceul Teoretic Apaczai Csere Janos, Cluj-Napoca Psihologie și Științe ale educației/Departamentul de Pedagogie și Didactică Alicată în limba maghiară
19. **Muhi Alexandru**, Prof. grad. Did. 1, pensionar, Psihologie și Științe ale educației/Departamentul de Pedagogie și Didactică Alicată în limba maghiară





## SENAT

20. **Buzas Erno**, Liceul de arte Dr. Pallo Imre, Odorheiu Secuiesc Psihologie și Științe ale educației/Departamentul de Pedagogie și Didactică Alicată în limba maghiară
21. **Lakatos Gabriella-Rozalia**, Liceul de arte Dr. Pallo Imre, Odorheiu Secuiesc, Psihologie și Științe ale educației/Departamentul de Pedagogie și Didactică Alicată în limba maghiară
22. **Kardos Melinda**, drd. Universitatea eotvos Lorand, Budapesta Psihologie și Științe ale educației/Departamentul de Pedagogie și Didactică Alicată în limba maghiară
23. **Csik Elvira**, Prof. Grad. Did. I, Scoala Gimnaziala nr. 10, Satu-Mare Psihologie și Științe ale educației/Departamentul de Pedagogie și Didactică Alicată în limba maghiară
24. **Toth-Guttman Emese**, Teologie Reformată
25. **Majo Zoltan**, Teologie Reformată
26. **Dr. Mihaela Herbel** Istorie și Filozofie
27. **Dr. Barabas Laszlo** Matematică și Informatică
28. **Dr. Maria Maior** Biologie și Geologie
29. **CS Dr. Abdelmoumen Taou Taou**, Biologie și Geologie

**Votul Senatului:** 1 abținere, restul voturilor au fost pentru invitarea cadrelor didactice asociate cu mențiunea că cei fără titlu de doctor pot susține numai seminarii, laboratoare, lucrări practice, îndrumări de an.

**Domnul Alexandru Chiș** a supus la vot rectificarea încadrării doamnei dr. Maczelka Noemi, de la Universitatea din Szeged, cadru didactic asociat la Facultatea de Teologie Reformată, în sensul trecerii de la poziția de conferențiar la poziția de lector, și încadrarea domniei sale ca **lector asociat pe postul nr. 9** din statul de funcții al anului universitar 2013-2014.

**Votul Senatului:** 2 abțineri, restul voturilor au fost pentru încadrarea doamnei dr. Maczelka Noemi.

➤ La secțiunea **Documente curente, punctul 5**, referitor la solicitarea domnului Boiangiu Gh. Dorel Ilie (de la Universitatea Spiru Haret) de susținere a examenului de finalizare studii la Universitatea Babeș-Bolyai, domnul Alexandru Chiș a invitat senatorii să-și exprime poziția prin vot deschis.



## SENAT

**Votul Senatului:** 24 abțineri, restul împotriva aprobării solicitării domnului Boiangiu Gh. Dorel Ilie de susținere a examenului de finalizare studii la Universitatea Babeș-Bolyai.

➤ La secțiunea **Documente curente, punctul 6**, referitor la solicitarea de gratuitate specială a domnului Fischer Botond, domnul Alexandru Chiș a dat cuvântul domnului Irimie Popa, care a explicat faptul că domnul Fischer Botond avea posibilitatea să se înscrie, conform rezoluției Rectoratului, până în 2011, beneficiind de gratuitate de taxă. Prin înscrierea la studii un an mai târziu, nu a făcut uz de oferta Universității Babeș-Bolyai și că, prin urmare, Comisia de buget recomandă Decanatului Facultății de Litere și Conducerii Universității Babeș-Bolyai să soluționeze cazul conform prevederilor legale în vigoare și în funcție de resursele bugetare ale Facultății/Universității. Nu este oportun să creăm un precedent și să soluționăm în manieră individuală aceste cazuri.

➤ La secțiunea **Diverse, punctul 1**, referitor la cazul domnului Edmond Nawrotzky-Török de la Facultatea de Științe Economice și Gestiunea Afacerilor, domnul Alexandru Chiș a precizat că acest caz rămâne în discuție până la primirea clarificărilor solicitate de Comisia de resurse umane și titluri academice.

**Domnul prorector Radu Catană:** Într-o manieră indirectă, Senatul are competența să decidă în acest caz pentru că Senatul aprobă statele de funcții.

**Doamna Mariana Toma:** Referitor la cazul Török, aș vrea să precizez faptul că domnia sa în 2009 a fost exclus de la doctorat pentru că nu și-a prezentat ultimul referat. Or, avem colegi care au doctorat și nu au ore, fiind eliminată a doua limbă de studiu și de la noi. Colegul nostru nu are doctoratul, și în plus creează multe alte probleme care persistă și care au fost sesizate la nivel de facultate, cu siguranță că documentele solicitate există deja și vor fi înaintate.

**Doamna Luminița Silaghi-Dumitrescu:** Aici este statul de funcții al Departamentului, sunt o serie de posturi vacante în care sunt ore de limba germană, de seminar, și din acest punct de vedere, vă rugăm să dați un răspuns Senatului. În ce privește excluderea de la doctorat sau activitatea colegului, nu există niciun document referitor la neîndeplinirea sarcinilor didactice, deci aceste aspecte administrative nu apar în solicitare.



## SENAT

**Domnul Alexandru Chiș** a prezentat conținutul dosarului primit la Secretariatul Senatului, și a propus amânarea acestei discuții până la primirea unui răspuns din partea Departamentului.

**Domnul Daniel Andreica** a precizat că aceasta este o problemă internă a Facultății.

**Domnul Paul Cocioac:** Îmi pare rău că o nouă situație a Facultății ajunge pe masa Senatului, și sunt dezamăgit că nu s-a putut rezolva de către conducerea Facultății. O specificație: numărul de ore de germană excede un post, deci se puteau oferi în completare orele care excedeau postul de bază inclusiv către domnul Edmond Nawrotzky-Török. Domnul Irimie Popa a propus să stabilim ce tipuri de decizii revin Facultății, Consiliului, Senatului etc.

**Domnul Irimie Popa:** Prevederile LEN și ale Cartei cu privire la responsabilitățile directorului de departament, respectiv ale consiliului departamentului, sunt foarte clare. Cum ar fi să intervenim în fiecare stat de funcții? Este o chestiune de bucatărie internă. Nu cred că este în regulă să conexăm cazul Nawrotzky-Török cu statele de funcții.

**Domn Senator FSEGA:** Orele excedente sunt ore de master, și nu pot fi trecute în norma unei persoane fără titlu de doctor. Domnul Török nu poate ține aceste ore și oricum colega noastră care ține cursuri practice de germană are 2-3 studenți la curs.

**Domnul Răzvan Mustață:** Consiliul Facultății s-a pronunțat cu privire la aceste state de funcții și le-a validat. Domnului Török nu i se pot acorda acele ore care sunt în posturi vacante din considerente de respectare a instrucțiunilor Universității pentru alcătuirea statelor de funcții, iar dincolo de aceste aspecte, deși producem dezamăgiri personale, este o chestiune care ține de departament, peste care Conducerea Facultății nu dorește să intervină.

**Doamna Luminița Silaghi-Dumitrescu:** Comisia de resurse umane solicită Departamentul să analizeze posibilitatea refacerii normei domnului Török din ore de limba germană. Nu am dat rezoluție, nu am intervenit în problemele departamentului. Orele excedentare sunt și la nivel de licență.

**Domnul Cornel Vilcu:** Există niveluri de decizie, persoana care decide își asumă responsabilitatea. Acesta este directorul de departament, și persoana în cauză îl poate ataca în instanță.



## SENAT

➤ La secțiunea **Diverse, punctul 2**, referitor la cazul doamnei Olivia Petrescu, domnul Alexandru Chiș a solicitat votul Senatului.

**Votul Senatului:** 1 împotriva, 5 abțineri, restul voturilor au fost pentru aprobarea solicitării doamnei **Olivia Narcisa Petrescu**, lector. dr. titular la Departamentul de Limbi Moderne Aplicate, din cadrul Facultății de Litere a UBB, de a-și depune dosarul de candidatură pentru postul de lector de limbă română la Universitatea din Salamanca, Spania, cu mențiunea păstrării locului de muncă.

➤ **Domnul Alexandru Chiș** a prezentat situația de analiză disciplinară la Facultatea de Științe Politice, Administrative și ale Comunicării, în cazul domnului Asist. univ. Mihai Seucea și al doamnei Asist. univ. Mirela Nemeș, invitând Senatul să se pronunțe în vederea validării componenței comisiei disciplinare, după cum urmează: **Gabriel Troc**, conferențiar la Departamentul de Sociologie, membru de sindicat; **Andreea Mogoș**, conferențiar la Departamentul de Jurnalism; **Dan Șandor**, conferențiar la Departamentul de Administrație Publică; **Irina Kantor**, lector la Departamentul de Științe Politice; **Mircea Comșa**, conferențiar la Departamentul de Sociologie.

**Votul Senatului:** 3 abțineri, restul voturilor au fost pentru aprobarea componenței comisiei de analiză.

➤ Referitor la aprobarea statelor de funcții pentru anul universitar 2013-2014, **domnul Alexandru Chiș** a precizat că ele au fost verificate de Comisia de resurse umane și titluri academice.

**Domnul Radu Catană** a adresat senatorilor rugămintea de a aproba statele de funcții, motivând cu faptul că procesul este deja întârziat.

**Doamna Luminița Silaghi-Dumitrescu:** Noi nu am verificat în detaliu statele de funcții, ele au fost verificate de domnul Mircea Rațiu și echipa de la Resurse umane. Dacă nu votăm statele de funcții, s-ar putea ca luna viitoare să nu ne luăm salariile.

**Domnul Alexandru Chiș** a supus la vot aprobarea statelor de funcții pentru anul universitar 2013-2014.

**Votul Senatului:** de acord în unanimitate cu aprobarea statelor de funcții pentru anul universitar 2013-2014.



## SENAT

➤ **Domnul Alexandru Chiș** a precizat că domnul Ovidiu Moiescu dorește să ia cuvântul referitor la o interpelare adresată Senatului în cursul zilei de sâmbătă.

**Domnul Ovidiu Moiescu:** Este vorba despre o propunere de hotărâre: Ținând cont de:

1) procedura de evaluare a propunerilor declarate eligibile în vederea acordării de granturi pentru tinerii cercetători în 2013-2014, care spune: „propunerile declarate eligibile vor fi examinate din punct de vedere al calității de către trei evaluatori și clasificate de Consiliul științific al UBB, evaluatorii vor fi aleși dintre specialiștii UBB cu competențe, iar cel puțin unul dintre evaluatori va fi membru al Consiliului Științific.

(2) principiile eticii universitare și faptul că acordarea granturilor interne pentru tinerii cercetători în anul 2013-2014 s-a realizat în urma unui proces de evaluare care nu a implicat un control formal al posibilelor incompatibilități sau conflicte de interese între evaluați și evaluatori.

În vederea eliminării oricăror posibile suspiciuni în acest sens, propun ca Senatul să adopte o decizie:

Toți evaluatorii și membrii Consiliului Științific care au făcut parte din echipele care au evaluat proiecte declarate eligibile în vederea acordării de granturi pentru tinerii cercetători în anul 2013-2014 vor completa, semna și depune la Departamentul de cercetare și management programe în termen de 14 zile calendaristice o declarație pe proprie răspundere cu următorul conținut: că nu sunt rude, că nu fac parte din societăți comerciale ca acționari, că nu au fost subordonați ierarhic candidatului și că nu au fost remunerați din proiecte la care candidatul a fost director în ultimii 5 ani. Iar după expirarea termenului de depunere, Departamentul va comunica candidaților și Senatului confirmarea faptului că toți cei vizați au depus declarațiile pe proprie răspundere.

**Domnul Irimie Popa:** Două întrebări adresate Executivului:

- 1) De ce nu s-au remis celor care au fost declarați admiși și respinși grila și punctajul după care au fost evaluați?
- 2) De ce s-a mărit numărul granturilor cu 10 pe perioada desfășurării competiției?

**Domnul prorector Dan Lazăr:** Domnul Filipescu vă poate oferi un răspuns în scris la cele două întrebări.

Domnul Alexandru Chiș a anunțat rezultatul votului secret nominal:

Validare Membru Senat, 105 valide, 102 pentru, 2 împotriva, 1 neexprimat



## SENAT

Validare Director Departament, 105 valide, 103 pentru, 2 împotrivă, 1 neexprimat

Validare membru Comisia de etică, 106 valide, 3 neexprimate, 96 pentru, 7 împotrivă

Validare concurs post profesor Matematică: 85 valide

➤ Crivei: 56, contra 7, abțineri 22, neexprimate 0

Rezultatul votului indică validarea concursului.

Ordinea de zi fiind epuizată, Vicepreședintele a încheiat ședința.