



SENAT

**Proces verbal**  
**al Ședinței Senatului Universității Babeș-Bolyai**  
**din 8 aprilie 2013**

La ședință au fost prezenți 110 senatori din 138, condiția de cvorum a fost îndeplinită.

Președintele a deschis ședința prin salutul adresat Senatorilor, Rectorului și Prorectorilor prezenți, urmând prezentarea Ordinii de zi.

Ordinea de zi a fost votată în unanimitate și este următoarea:

**Validări**

1. Director de Departament Blaj, Facultatea de Teologie Greco-Catolică: **Lect. Dr. Anton Rus**
2. Director Departament de Fizică biomedicală, teoretică și spectroscopie moleculară: **Prof. Dr. Vasile Chiș**

**Regulamente/Methodologii**

1. Regulament privind organizarea și funcționarea programelor postuniversitare de formare și dezvoltare profesională continuă
2. Execuția bugetului de venituri și cheltuieli aferent anului financiar 2012 și Proiectul bugetului de venituri și cheltuieli pe anul financiar 2013
3. Regulamentul de Taxe (admitere, școlarizare, finalizare studii, taxe universitare, taxe practicate de centre și institute, taxele administrative, tarife cazare și închiriere spații)

**Documente curente**

1. Protocoale susținere examen licență
2. Monitorizarea
3. Susținere **activități didactice la alte universități**:
  - Conf. Dr. Radu Spânu, Facultatea de Geografie, la UTCN
  - Lect. Dr. Carolina Bodea Hațegan, Facultatea de Psihologie și Științe ale educației, la UTCN
4. Aprobare **cadre didactice asociate la Facultatea de Drept**: **Valentin Mitea**, judecător, președinte al Curții de Apel Cluj-Napoca; **Bogdan Dumitrache**, executor judecătoresc, formator Institutul Național al Magistraturii; **Marin Manchevici**, executor judecătoresc, președintele Camerei Executorilor Judecătorești Cluj-Napoca;



## SENAT

**Ovidiu Puțura**, secretar de stat în cadrul Ministerului Justiției **în cadrul programului postuniversitar probleme de executare silită în noul Cod de procedură civilă**

5. Derogări de lector pentru următorii doctoranzi de la Facultatea de Educație Fizică și Sport: **Asist. Drd. Moșneag Horea; Asist. Drd. Maniu Dragoș Adrian; Asist. Drd. Andras Almos; Baloga Istvan; Asist. Drd. Szabo Peter Zsolt; Asist. Drd. Vizi Sandor**
6. Prelungire activitate, Facultatea de Chimie și Inginerie Chimică, **Prof. Dr. Ing. Ioan Bâtiu**
7. Cerere aprobare **visiting professor** la Departamentul de limbi și literaturi asiatice, d-na **Shaozhong Feng**

### Diverse

1. Aprobare **program de licență depus pentru menținerea acreditării/evaluării periodice**: Statistică și previziune economică (FSEGA)
2. Structura UBB privind programele de master acreditate ARACIS și nou propuse pentru anul universitar 2013-2014
3. Propunere disciplinară – **Adm. Patr. Gabriela Gheorghită** (Serviciu Complex I. Hațieganu)
4. **Departamentul** – document de referință privind conceptul de *departament academic* și modul de funcționare a acestuia în cadrul UBB
5. **Memoriu** – de la studenții de la Drept, referitor la aprobarea unei sesiuni speciale de lichidări

**Domnul Președinte** a precizat faptul că, datorită complexității și amplitudinii unor probleme de pe Ordinea de zi, acestea vor avea prioritate în abordare.

**Domnul Președinte** l-a invitat pe **Domnul Rector** să prezinte raportul despre starea Universității, în conformitate cu LEN 1/2011, art. 130, alin. (2).

### Domnul Rector:

*În conformitate cu Legea și cu Carta, este obligația conducerii administrative a Univeristății să definitiveze până în data de 1 aprilie a fiecărui an un raport privind starea Universității în anul precedent. Starea Universității a depins de câțiva factori și se raportează la activitatea noastră, a tuturor; această activitate este munca de 1 an în condiții speciale datorate schimbării conducerii Universității și a tuturor organismelor din această instituție.*

*Raportul a fost publicat pe pagina web a Universității, la adresa: [http://www.ubbcluj.ro/ro/despre/publice/raport\\_rector/Raport\\_Rector\\_2012.pdf](http://www.ubbcluj.ro/ro/despre/publice/raport_rector/Raport_Rector_2012.pdf) și cuprinde câteva puncte obligatorii:*

- a) situația financiară a universității, pe surse de finanțare și tipuri de cheltuieli;
- b) situația fiecărui program de studii;
- c) situația personalului instituției;



## SENAT

- d) rezultatele activităților de cercetare;
- e) situația asigurării calității activităților din cadrul universității;
- f) situația respectării eticii universitare și a eticii activităților de cercetare;
- g) situația posturilor vacante;
- h) situația inserției profesionale a absolvenților din promoțiile precedente.

*Noul mod de evaluare pe plan internațional în vederea clasificării universității în clasamentele internaționale va pune accentul pe dimensiunea instructiv-educativă.*

*O problemă a Universității noastre o constituie nivelul scăzut de ocupare a posturilor didactice. Al doilea criteriu care ne defavorizează este că nu reușim să avem în medie cel puțin un articol publicat de către fiecare cadru didactic într-o revistă bine cotate.*

➤ La secțiunea **Regulamente/Methodologii, punctul 2**, referitor la Execuția bugetului de venituri și cheltuieli aferent anului financiar 2012 și Proiectul bugetului de venituri și cheltuieli pe anul financiar 2013, **Domnul Președinte** l-a invitat pe **domnul prorector Dan Lazăr** să prezinte execuția și proiecția bugetară.

**Domnul prorector Dan Lazăr** a prezentat Execuția bugetului de venituri și cheltuieli aferent anului financiar 2012 și Proiectul bugetului de venituri și cheltuieli pe anul financiar 2013, conform documentului înaintat de Rectorat cu nr. 207/SEN/19.03.2013. A precizat toate prevederile legale care au fost respectate la întocmirea situației financiare. Referitor la structura bugetului, a prezentat succint sursele majore de venituri și destinația lor ulterioară – structura cheltuielilor.

**Domnul Președinte** l-a invitat pe domnul Irimie Popa să prezinte rezultatele analizei Comisiei de Buget referitoare la execuția și proiecția bugetară.

**Domnul Irimie Popa:** rezultatul analizei Comisiei de buget este structurat pe două paliere: 1) partea de caracter istoric și 2) previziunea fluxurilor viitoare ale Universității. S-au observat următoarele:

1. Tendință de intrare în zonă de deficit cu caracter curent a unor facultăți, chiar dacă în ansamblu nu se înregistrează deficit. Dar sunt multe facultăți care, dacă vor continua același trend, vor intra în deficit în 2-3 ani. Principala cauză a deficitului financiar este existența paralelismului între facultăți, departamente și programe de studii. Rezolvarea acestor suprapuneri ar duce la soluționarea deficitului bugetar.
2. În ce privește finanțarea, s-ar impune o transparentizare mai mare, pentru că s-a constatat că cel puțin 33% din finanțarea suplimentară este alocată sistemului administrativ.
3. Situația așa cum este calculată astăzi, ar putea suporta ajustări. Sunt facultăți care în această modalitate de calcul au sold negativ, dar, ținând cont de sumele avansate și de iminenta lor returnare, ele sunt în excedent.
4. În ce privește previziunile, a precizat că previzionarea fluxurilor de numerar care provin și din taxe considerăm că ar fi fost oportună o defalcare pentru două perioade distincte în cadrul exercițiului financiar. Referitor la anticiparea scăderii



## SENAT

numărului de studenți de la taxă, a subliniat că luarea în considerare a unei cifre de școlarizare aproape identice cu cea de anul trecut este un scenariu prea optimist, referindu-se la șocul demografic și la criza financiară în care ne aflăm și care poate afecta numărul de studenți.

**Domnul Președinte** l-a invitat pe domnul prorector Dan Lazăr să răspundă la aceste observații făcute de comisie.

### **Domnul prorector Dan Lazăr:**

- *În ce privește transparentizarea, până în momentul de față, nu există metodologie pentru distribuirea finanțării suplimentare. Oricum, suma este derizorie pentru tot ceea ce privește excelența și finanțarea cercetării.*
- *Referitor la deficit, acesta poate fi calculat în două perspective: dacă ne uităm la sume realizate, este vorba despre deficitul operațional curent, iar dacă luăm per ansamblu, creanțele de încasat trebuie tratate distinct. Pentru execuția bugetară, s-a luat bugetul efectiv: venituri și cheltuieli.*
- *Referitor la a treia problemă cu defalcarea bugetului pe cele două perioade, ținând seama de efectivul de studenți, aici într-adevăr se poate proceda așa dacă am avea și noi datele respective și contractele semnate la timp. A exemplificat prin faptul că în prezent nu este încă semnat contractul instituțional al Universității cu Ministerul.*
- *Referitor la anticiparea scăderii numărului de studenți de la taxă, acest lucru s-a făcut. Numărul anticipat este mai mic cu aproximativ 3000 de studenți, reprezintă puțin peste 10%. Luat per ansamblu, s-a pornit de la premisa că Universitatea are datoria să găsească alte resurse pe viitor ca să acopere aceste goluri lăsate prin scăderea numărului de studenți cu taxă, iar soluția este considerată a fi în cercetare. Sumele atrase atât pe cercetarea clasică, cât și cele prin fonduri europene, au adus fonduri semnificative.*

**Domnul Irimie Popa** a subliniat că s-ar impune un mecanism transparent la nivelul Universității de alocare pe domenii, pentru a se vedea în funcție de ce criterii vor fi alocate sumele pentru facultățile socio-umane, pentru că pe student echivalent pot să apară discrepanțe la sfârșitul anului.

**Domnul prorector Dan Lazăr:** S-a avut în vedere acest lucru și de câte ori se discută finanțarea de bază în Consiliul de Administrație, participă decanii și acolo totul este prezentat transparent. Unele situații speciale de la facultăți au determinat ajustări ulterioare. Se fac și pe parcursul anului aceste ajustări în ceea ce privește facultățile și numărul de studenți.

**Domnul Președinte** l-a invitat la cuvânt pe domnul Simion Șimon.

**Domnul Simion Șimon,** referitor la provocarea pe care domnul prorector a adresat-o cercetării, a formulat câteva observații pe marginea raportului privind execuția bugetară, propunând atenției Senatului spre adoptare câteva rezoluții:



## SENAT

- 1. Execuția bugetară din acest an a fost tributară activității conducerii anterioare. În continuare, adoptăm o structură de buget în cunoștință de cauză. A propus ca, sub formă de anexă, să se explicitizeze și să fie menționat clar modul în care obiectivele strategiei Universității sunt susținute financiar. Această anexă presupune identificarea obiectivelor care presupun o susținere financiară și a modului în care se preconizează a fi susținute. Într-adevăr, cercetarea a contribuit anul acesta pentru prima dată cu o sumă mai mare decât cea adusă de studenții cu taxă, dar nu s-a putut susține corespunzător această activitate. Doar acum s-a reușit soluționarea plăților pentru cercetători. Aceste disfuncționalități trebuie evitate pentru că ele își pun amprenta asupra dezvoltării cercetării în Universitate.*
- 2. Există trei mari capitole: alocația bugetară, taxele și cercetarea. Ar trebui să se evidențieze într-o altă anexă contribuția fondurilor din cercetare la cheltuielile Universității. Acest lucru ar evidenția necesitatea susținerii cercetării pe mai multe planuri.*
- 3. Proiectele POSDRU și faptul că nu au fost de la început identificate care sunt beneficiile Universității din aceste proiecte. A sugerat că susținerea și acceptarea proiectelor de cercetare de către Universitate să fie judecată din perspectiva beneficiilor pe care le aduce Universității. Să fie susținute cu prioritate acele proiecte care au ținta în Universitate. În acest sens, a invocat necesitatea de a susține asemenea proiecte în cercetare. De exemplu, vor exista programe de cercetare postdoctorale care merită susținute. Să fie analizate aceste finanțări.*
- 4. Referitor la cercetare, cercetarea va face diferența în continuare în evaluarea Universității. Cercetarea va avea o pondere mare în criteriul general.*

**Domnul Rector** a precizat că motivul principal al scăderii Universității în cotarea internațională sunt publicațiile de proastă calitate ale cadrelor didactice. Pentru a remedia această situație, domnul Rector va propune o soluție ca fiecare cadru didactic să facă cercetare.

**Domnul Președinte** a dat cuvântul domnului prorector Dan Lazăr.

**Domnul prorector Dan Lazăr**, referitor la intervenția domnului Simion Șimon:

1. Cu privire la anexa cu îndeplinirea obiectivelor din strategie, în audierea de la Comisia de buget, a precizat că a fost prezentat un raport exact pe această structură: în ce măsură execuția bugetară s-a pliat pe obiectivele precizate în strategie. Un model al acestui document ar putea fi definit împreună cu Senatul.
2. Referitor la evidențierea veniturilor aduse de cercetare, a fost de acord că se poate face un pas înainte cu condiția să se facă o distincție clară între activități didactice și activități de cercetare la nivelul facultăților. Trebuie văzute direcțiile în care se cheltuie veniturile din cercetare, iar oportunitatea investițiilor trebuie decisă de cercetători.
3. Referitor la POSDRU, este esențial dacă vrem să facem ca cercetarea pe fonduri europene și orice alt proiect de cercetare să se facă pe bază de competiție.



## SENAT

**Domnul Președinte** a precizat că va exista în atenția Senatului și a Consiliului de Administrație stabilirea criteriilor de susținere a proiectelor. Și în conducerea anterioară, a existat un concurs pe proiecte pentru că toate propunerile mergeau la evaluare și în funcție de punctaj intrau sau nu în finanțare. În legătură cu evidențierea componentei de cercetare, aceasta este o temă pe care o vom discuta. Acum se încheie etapa de analiză și de clasificare a masteratelor, unde intră masterate profesionale și de cercetare. Tema va intra și la nivel bachelor. Pe viitor se va putea face o clasificare între profesorii de predare și cei implicați mai mult în cercetare.

**Votul Senatului:** 4 abțineri, restul voturilor au fost pentru aprobarea execuției bugetare pe 2012 și a proiecției bugetare pentru 2013.

➤ La secțiunea **Validări, punctul 1**, referitor la rezultatul concursului de alegere a directorului Departamentului Blaj la Facultatea de Teologie Greco-Catolică, Senatul a validat prin vot secret nominal rezultatul concursului de alegere a directorului în persoana **Lect. Dr. Anton Rus**, cu 73 voturi DA, 2 NU și 3 ABȚINERI din totalul de 78 voturi exprimate.

➤ La secțiunea **Validări, punctul 2**, referitor la rezultatul concursului de alegere a directorului Departamentului de Fizică biomedicală, teoretică și spectroscopie moleculară al Facultății de Fizică, Senatul a validat prin vot secret nominal rezultatul concursului de alegere a directorului acestui departament în persoana **Prof. Dr. Vasile Chiș**, cu 76 voturi DA și 2 ABȚINERI din totalul de 78 voturi exprimate.

➤ La secțiunea **Regulamente/Methodologii, punctul 1**, *Regulament privind organizarea și funcționarea programelor postuniversitare de formare și dezvoltare profesională continuă*, **Domnul Președinte** l-a invitat pe președintele Comisiei de curriculum, calitate și învățământ netradițional să prezinte concluziile comisiei asupra Regulamentului.

**Domnul Horia Pop** a prezentat modificările operate de către Comisia de curriculum, calitate și învățământ netradițional în textul *Regulamentului privind organizarea și funcționarea programelor postuniversitare de formare și dezvoltare profesională continuă*, precizând că forma actuală este o actualizare a Regulamentului anterior.

**Domnul Ovidiu Moisescu** a făcut câteva observații cu privire la versiunea regulamentului postată pe portalul de documente al Senatului:

- La articolul 13, în loc de „durata cursului”, să apară „durata programului”
- La articolul 7 să fie corectată o eroare de tehnoredactare.
- Două observații de conținut privind articolele 5 și 6 unde, în versiunea discutată în comisie, era menționată aprobarea de către Consiliul Facultății, Comisia de curriculum și a Senatului, iar în versiunea actuală lipsește Consiliul Facultății.



## SENAT

**Domnul Președinte** a intervenit cu privire la ultima remarcă, precizând faptul că acest lucru este implicit, dosarul neputând ajunge la Comisia de curriculum fără avizul Consiliului Facultății.

**Domnul Ovidiu Moiescu** a subliniat faptul că la articolul 26 se menționează limitarea la maxim 2 discipline predate, și a propus să se specifice și numărul maxim de programe postuniversitare la care poate preda un cadru didactic.

**Domnul Președinte:** Există prevederi metodologice care limitează implicit și numărul maxim de programe. Precizarea numărului maxim de discipline este foarte exactă în acest regulament. Dacă există aceeași disciplină la mai multe programe, se face o singură grupă. A precizat că sunt foarte pertinente observațiile cu privire la articolele 7 și 13.

**Votul Senatului:** de acord în unanimitate cu forma amendată a Regulamentului.

➤ La secțiunea **Regulamente/Metodologii, punctul 3**, referitor la Regulamentul de Taxe (admitere, școlarizare, finalizare studii, taxe universitare, taxe practicate de centre și institute, taxele administrative, tarife cazare și închiriere spații).

**Domnul Președinte** l-a invitat pe domnul Irimie Popa să prezinte observațiile Comisiei de buget. A amintit observația domnului Ovidiu Moiescu.

### **Domnul Irimie Popa:**

- S-a renunțat la posibilitatea ca Universitatea să încaseze taxa înainte de 1 octombrie. Studenții care renunță pot beneficia de returnarea integrală a taxei.
- S-au modificat în consecință și datele până la care ratele pot fi încasate de către universitate, cuantumul și termenele pentru plata ratelor 2 și 3.
- Avem cunoștință de obiecțiunea domnului Moiescu, a fost formulată și la forma anterioară, dar ne-a sosit pe cale oficială vineri de la Senat, neavând posibilitatea de a convoca Comisia de buget pentru discutarea acestei propuneri.

**Domnul prorector Dan Lazăr:** În urma unor sesizări, s-a renunțat la ideea de a percepe cuantumul primei rate înainte de 1 octombrie al fiecărui an universitar. Pe un principiu de drept, s-a ajuns la concluzia că trebuie restituit integral cuantumul taxei dacă un student se retrage până la data de 1 octombrie. Câteva aspecte din Regulament care s-au modificat:

1. Termenele la ratele taxelor.
2. Cuantumul taxelor – admitere, școlarizare, finalizare, taxele sunt stabilite de facultăți pe baza evaluărilor la nivel intern. Unele facultăți au venit cu anumite propuneri de a încuraja studenții să facă duble specializări la Universitatea noastră, acordând reducere.



## SENAT

3. Învățământul la distanță – în cazul în care un student al UBB dorește să urmeze un al doilea program ID, să se acorde 25% reducere. Reducerea nu poate fi acordată retroactiv.
4. UBB derulează un proiect de reabilitare a Parcului Iuliu Hațieganu. Legile nu permit Universității să încaseze venituri din utilizarea respectivelor investiții, de aceea, s-a optat pentru modificarea redenumirii respectivei taxe/abonament în „taxă de susținere a cheltuielilor de întreținere” a Parcului Iuliu Hațieganu.
5. La bazinul de înot, până acum, în Regulamentul de taxe apăreau 2 poziții: taxă de intrare în bazin și taxă privind utilizarea saunei aferente bazinului. Distincția între persoanele care optează pentru unul sau altul dintre servicii nu poate fi făcută după intrare. Soluția este să oferim în prețul biletului de intrare la bazin și cuantumul saunei.
6. Tariful pentru spălatul hainelor s-a fixat la 7 lei.
7. Taxele universitare: după apariția LEN și a Statutului studentului, actele de studii trebuie eliberate gratuit. Orice duplicat să fie contra cost întrucât se presupune prin efectul Legii că este obligația studentului să-și păstreze documentul.

**Domnul Președinte** l-a invitat la cuvânt pe domnul Ovidiu Moiescu.

**Domnul Ovidiu Moiescu:** referitor la propunerea de a acorda angajaților pe perioadă nedeterminată o reducere de 50% pentru susținerea publică a tezei, a propus eliminarea unui paragraf din Regulamentul de taxe care specifică faptul că această categorie este exclusă de la susținere cu reducerea taxei, art. 11, litera c).

**Domnul Irimie Popa** a precizat că s-au calculat costurile unei susțineri publice și s-a constatat că taxa actuală nici măcar nu acoperă cheltuielile implicate de susținere.

**Domnul Daniel Andreica** a întrebat referitor la taxa de bazin, dacă este pentru 2h 30, incluzând 2h plus 30 min saună?

**Domnul Simion Șimon** a menționat faptul că cei care doresc să susțină tezele de abilitare trebuie să plătească o sumă prohibitivă. A propus ca, pentru angajații UBB care susțin această teză, să nu se perceapă taxă, luându-se în considerare contribuția pe care acești candidați la abilitare o aduc la prestigiul Universității.

**Domnul Președinte** a precizat că taxele pentru teza de abilitare nu fac obiectul prezentului Regulament.

**Domnul Dan Lazăr:** întrucât CNATDCU nu poate desfășura toate demersurile de abilitare, se delegă universităților să facă acest lucru. Din punctul de vedere al perceperii taxelor de abilitare, nu există precizările metodologice legale. Referitor la





## SENAT

reduceri sau scutiri de taxe, în urma discuției cu Comisia de buget referitor la Codul fiscal, orice avantaj acordat salariatului poate fi considerat venit și trebuie impozitat de către Universitate. Încă o precizare: taxa de la bazin se referă la 2h, dar în acest interval nu este inclus timpul necesar schimbăturii, aici putem introduce și menționarea saunei.

**Domnul Cristian Barna:** Se poate vedea proiectul de reabilitare a Parcului Iuliu Hațieganu?

**Domnul Dan Lazăr:** Proiectul se poate vedea pe site, la secțiunea Finanțări Europene. Proiectul are ca obiectiv reabilitarea/construirea unor clădiri pentru Facultatea de Educație Fizică și Sport, reabilitarea canalizării, refacerea aleilor, dotarea cu bănci, iluminat, noi terenuri, pe amplasamentul destinat jocurilor sportive. Proiectul nu ridică probleme ecologice sau estetice.

**Domnișoara Doina Garaba:** Taxa de la piscină ar trebui să rămână diferențiată. Din partea studenților există nemulțumiri legate de creșterea taxei la spălare, având în vedere că au crescut prețurile la cazare și la cantină. Aceste creșteri succesive de prețuri nu sunt justificate de investiții sau de îmbunătățirea serviciilor. Quantumul burselor nu a crescut, iar teoretic bursa ar trebui să acopere cheltuielile de cazare și masă.

**Domnul Dan Lazăr:** Nu se poate asigura controlul în cazul aplicării unui tarif diferențiat pentru piscină și saună. Referitor la creșterea nejustificată a taxelor, a precizat că s-au făcut investiții în refacerea bucătăriilor, a bibliotecilor, iar anul acesta va începe pavarea în complexul Hașdeu.

**Domnul Irimie Popa:** Referitor la prevederile Codului fiscal, acestea nu constituie totdeauna un avantaj acordat salariaților, dar le acordă, uneori, comparativ cu ceilalți, o reducere. Această reducere putem discuta dacă este până la nivelul costului sau sub cost. În privința taxelor de spălare, creșterea de la 5 la 7 lei este rezonabilă. Pe piață, prețul este 12-14 lei. S-ar putea să nici nu avem teme legal pentru oferirea acestui serviciu.

**Domnul Andrei Miu:** În legătură cu teza de abilitare, este încă deschis tipul de grant care permite restituirea taxei. Decanii pot invoca deficitele bugetare pentru a nu aproba acele împrumuturi.

**Domnul Vasile Cristea** a susținut propunerea domnului Ovidiu Moiescu, cu un amendament: toți doctoranzii care au publicat articole să aibă această reducere. Nu trebuie neapărat să se numească reducere, ci să fie un quantum diferit al taxei pentru acești doctoranzi.

**Domnul Dan Lazăr** a precizat că reducerea taxei nu este legală, pentru că se poate ajunge la discrepanțe între angajați. Dacă se dorește o reglementare, să se facă



## SENAT

unitar, la nivelul Universității. Este de acord cu stimularea celor care au producție științifică, iar Senatul poate stabili criteriile de departajare în acest sens.

**Domnul Președinte:** Senatul nu aprobă ordonanțe nominale.

**Domnul Mark Torok:** referitor la taxa de spălare, durata de spălare este 30min iar estimarea financiară este făcută la 1h.

**Domnul Președinte** a precizat cu privire la această taxă faptul că, în discuțiile cu studenții, s-a agreat actuala sumă prevăzută în Regulament.

**Domnul Dan Lazăr** a reamintit că anul trecut a fost aceeași problemă: s-a lăsat același tarif la spălare și s-a propus creșterea taxei de parcare, care a suscitată aceeași reacție din partea studenților.

**Domnul Cornel Vilcu:** o problemă procedurală: trebuie să votăm bugetul în bloc sau separat, pe fiecare taxă?

**Domnul Președinte:** aceasta era o discuție legată de justificarea taxei, nu de amendamente.

**Domnul Președinte:** Prima structură care a fost amendată în cadrul acestui Regulament a fost cea a calendarului încasării taxelor și a restituirii taxelor celor care nu au început activitatea la 1 octombrie.

**Votul Senatului:** 5 împotriva, 1 abținere, restul voturilor au fost pentru aprobarea primului amendament.

**Domnul Președinte:** A doua problemă vizează modificări de nominalizare a taxelor sau modificări prin cumulare pentru eficientizarea utilizării bazinului de natație.

**Votul Senatului:** 4 împotriva, 16 abțineri, restul voturilor au fost pentru.

**Domnul Președinte:** Referitor la propunerea ca angajații UBB să beneficieze de reducere de taxă a susținerii publice a tezei de doctorat, dacă îndeplinesc condiții de publicare, există două posibilități: să se rămână la exprimarea inițială din regulament sau să se excludă expresia și să rămână posibilitatea de reducere a taxei de susținere.

A supus la vot forma inițială a articolului:

**Votul Senatului:** neconcludent.

A supus la vot posibilitatea de acordare a unei reduceri la taxa de susținere pentru angajații UBB.



## SENAT

**Votul Senatului:** 13 pentru, 12 împotriva, 20 abțineri.

Votul este nerelevant pentru ambele variante.

**Domnul Președinte:** În legătură cu propunerea domnului Șimon, taxa de abilitare nu este inclusă în acest Regulament.

A supus la votul general textul Regulamentului precizând că, întrucât nu este limpede poziția senatorilor la art. 11 c, rămâne la forma inițială:

**Votul Senatului:** 20 abțineri, restul voturilor au fost pentru textul final al Regulamentului.

- La secțiunea **Documente curente, punctul 1. Protocoale pentru** organizarea examenelor de finalizare a studiilor, **domnul Președinte** a prezentat solicitările de organizare a acestor examene la Universitatea Babeș-Bolyai pentru absolvenții:
  - Universității de Științe Agricole și Medicină Veterinară „Ion Ionescu de la Brad” din Iași, a Facultății de Horticultură, Programul de studiu: Ingineria mediului
  - Universității din Pitești, a Facultății de Științe, Programul de studiu: Ingineria Mediului.

**Votul Senatului:** de acord în unanimitate cu aprobarea protocoalelor de licență

- La secțiunea **Documente curente, punctul 3. Susținere activități didactice la alte universități**, domnul Președinte a prezentat cererea formulată de domnul **Conf. dr. Radu Spânu**, Facultatea de Geografie, de a susține activități didactice în regim de plata cu ora la Facultatea de Arhitectură și Urbanism a UTCN pentru semestrul II al anului universitar 2012-2013, și de doamna **Lect. dr. Carolina Bodea Hațegan**, Facultatea de Psihologie și Științe ale Educației, de a susține activități didactice (disciplina *Proiectarea și managementul programelor educaționale*) în cadrul cursului postuniversitar „Modulul didactic II”, la Universitatea Tehnică, Cluj-Napoca.

**Votul Senatului:** de acord în unanimitate cu aprobarea cererilor de susținere activități didactice în altă universitate.

- La secțiunea **Documente curente, punctul 4. Cadre didactice asociate la Facultatea de Drept**, Domnul Președinte a prezentat persoanele invitate în calitate de cadre didactice asociate la această facultate:
  - **Valentin Mitea**, judecător, președinte al Curții de Apel Cluj-Napoca, membru în comisia de elaborare a Codului de procedură civilă și a legii de punere în aplicare.



## SENAT

- **Bogdan Dumitrache**, executor judecătoresc, formator Institutul Național al Magistraturii, membru al comisiilor tehnice pentru redactarea proiectului noului Cod civil și a proiectului de punere în aplicare a noului Cod civil
- **Marin Manchevici**, executor judecătoresc, președintele Camerei Executorilor Judecătorești Cluj-Napoca
- **Ovidiu Puțura**, secretar de stat în cadrul ministerului Justiției

**Votul Senatului:** de acord în unanimitate cu invitarea cadrelor didactice asociate.

- La secțiunea **Documente curente, punctul 5. Derogări de lector**, Domnul Președinte a prezentat solicitările de derogare pentru susținere cursuri.
  - Asist. drd. Horea MOȘNEAG, Departamentul Kinetoterapie și discipline teoretice
  - Asist. drd. Dragoș Adrian MANIU, Departamentul Kinetoterapie și discipline teoretice
  - Asist. drd. Almos ANDRAS, Departamentul Sporturi individuale
  - Asist. drd. Istvan BALOGA, Departamentul Sporturi individuale
  - Asist. drd. Peter Zs. SZABO, Departamentul Sporturi individuale
  - Asist. drd. Sandor VIZI, Jocuri sportive

**Domnul Președinte**, referitor la aceste solicitări, a menționat că ele au fost respinse de către Comisia de resurse umane și titluri academice și a dat cuvântul vicepreședintelui comisiei.

**Doamna Ioana Both:** Comisia nu a putut aproba aceste derogări din motive legale: sunt asistenți doctoranzi și nu avem nicio posibilitate legală de a le permite să susțină aceste cursuri. A atras atenția tuturor facultăților asupra faptului că Legea nu permite doctoranzilor să susțină cursuri.

**Domnul Președinte:** Trebuie multă grijă pentru nepericlitarea specializării care concurează oarecum cu cea de la UMF, precum și pentru asigurarea calității; a supus la vot.

**Votul Senatului:** 8 abțineri, restul voturilor au fost pentru aprobarea propunerii Comisiei de resurse umane și titluri academice.

- La secțiunea **Documente curente, punctul 6**, **Domnul Președinte** a prezentat cererea de prelungire de activitate din partea **Prof. dr. ing. Ioan Bâtiu** de la Facultatea de Chimie și Inginerie Chimică.

**Doamna Ioana Both:** Comisia a analizat dosarul, Consiliul Facultății nu a fost de acord cu continuarea activității, recomandă respectarea deciziei Consiliului Facultății.

**Domnul Vasile Cristea:** Când se pensionează?



## SENAT

**Doamna Ioana Both:** În 6 iunie.

**Domnul Vasile Cristea:** În general, se merge până la finalul semestrului. A considerat că cei de la Facultatea de Chimie și Inginerie Chimică ar trebui să respecte prevederile legale și să îl lase să-și continue activitatea până la finele anului universitar.

**Doamna Ioana Both:** Avizul domnului Radu Catană spune că Senatul nu se poate pronunța în situația avizului negativ din partea Consiliului Facultății. Se poate comunica Facultății să revizuiască aspectele legale.

**Domnul Președinte** a propus să se transmită Facultății de Chimie și Consiliului Facultății care este prevederea legală în aceste cazuri. Iar domnului prorector Radu Catană să i se transmită că nu poate prescrie Senatului ce poate să facă sau nu.

**Votul Senatului:** 1 abținere, restul voturilor au fost pentru propunerea făcută de **domnul Președinte** de a trimite o adresă facultății referitor la prevederile legale privind prelungirile de activitate.

➤ La secțiunea **Documente curente, punctul 7, Domnul Președinte** a prezentat cererea de ocupare a postului de lector vacant, poziția 9 în statul de funcții al Departamentului de limbi și literaturi asiatice, a doamnei **Shaozhong Feng**, cadru didactic al Universității ZUST (China) și director al Institutului Confucius UBB, ca profesor invitat, cu începere din data de 1 aprilie 2013, până la încheierea anului universitar în curs. Cererea are avizul favorabil al Comisiei de resurse umane și titluri academice.

**Votul Senatului:** 1 abținere, restul voturilor au fost pentru acordarea statutului de profesor invitat doamnei **Shaozhong Feng**.

➤ La secțiunea **Diverse, punctul 1**, domnul Președinte a informat senatorii cu privire la programul de licență depus pentru menținerea **acreditării/evaluării periodice: Statistică și previziune economică**, Facultatea de Științe Economice și Gestiunea Afacerilor.

**Votul Senatului:** de acord în unanimitate cu solicitarea îndeplinirii procedurilor de evaluare pentru acest program.

➤ La secțiunea **Diverse, punctul 2**, referitor la Structura Universității Babeș-Bolyai privind programele de master acreditate ARACIS și nou propuse pentru anul universitar 2013-2014,



## SENAT

### **Domnul Horia Pop:**

*Documentul este solicitat de către ARACIS, se solicită aprobarea domeniilor de master și structura acestora, cu specificarea că un domeniu de master acreditat se constituie din totalitatea programelor de studii de master acreditate de ARACIS incluse prin hotărâri de senat în acel domeniu.*

*Trei tipuri de programe:*

- 1. Programe care există, care au trecut de ARACIS.*
- 2. Programe noi de studii universitare de master care au trecut prin Senat dar nu au trecut prin ARACIS.*
- 3. Câteva propuneri care au venit la comisie și care urmează să fie evaluate și trecute prin Senat pentru încadrarea prevederii acestei comunicări: 10 aprilie.*

*Termenul de depunere a dosarelor noilor programe de master este 30 aprilie. Având în vedere termenul de 30 aprilie, solicităm Senatului să ne permită ca avizul pentru aceste programe să fie dat de Biroul Senatului.*

**Votul Senatului:** de acord în unanimitate cu propunerile comisiei.

➤ La secțiunea **Diverse, punctul 3**, referitor la propunerea disciplinară în cazul doamnei adm. Patr. Gabriela Gheorghită (Serviciu Complex I. Hațieganu), **Domnul Președinte** a prezentat componența comisiei de analiză a abaterilor disciplinare, după cum urmează:

Președinte: Bârsan Viorica

Membri: Rațiu Mircea  
Irimieș Cosmin  
Pusok Istvan

Membru reprezentant al organizației sindicale:  
Bal Ambrozie

**Votul Senatului:** 1 împotriva, 1 abținere, restul voturilor au fost pentru aprobarea componenței comisiei.

➤ La secțiunea **Diverse, Domnul Președinte:** în conformitate cu LEN 1/2011, art. 306, alin. (2), din comisia de etică nu pot face parte membri ai structurilor de conducere ai Universității. Soluția propusă ca art. 3, lit. c) să se înlocuiască cu formularea din LEN: „Nu pot fi membri ai comisiei de etică universitară persoanele care ocupă vreuna dintre funcțiile: rector, prorector, decan, prodecan, director administrativ, director de departament sau de unitate de cercetare-dezvoltare, proiectare, microproducție”.

**Votul Senatului:** 2 abțineri, restul voturilor au fost pentru aprobarea propunerii de a se înlocui în regulamentul Comisiei de etică formularea din LEN.

**Domnul Gabriel Nițu:** Acel regulament trebuie să rămână în forma actuală, pentru că nu există o propunere formală de modificare.



## SENAT

**Domnul Daniel Andreica:** „Aviz conform” înseamnă că hotărârile comisiei devin hotărâri ale Senatului, ceea ce nu este în regulă, altfel ședințele Senatului sunt inutile.

**Domnul Gabriel Nițu:** Există avizuri de 3 feluri: facultative, consultative, conforme. „Conforme” înseamnă a se ține cont, ceea ce înseamnă că acest aviz are o pondere mai mare în votul Senatului. În momentul în care avem acest aviz al comisiei, senatorii vor fi înclinați să voteze în sensul poziției comisiei.

**Domnul Cornel Vilcu** a precizat că avizele comisiilor sunt toate consultative, potrivit Regulamentului Senatului.

**Domnul Președinte:** Rămâne pentru ședința următoare discutarea acestui aspect.

**Domnul Președinte** a prezentat senatorilor lista membrilor excluși din Senat din cauza absențelor, conform propunerii Comisiei de coduri, regulamente și probleme juridice.

**Domnul Cornel Vilcu** a atras atenția senatorilor că nu mai este cvorum.

**Domnul Președinte:** Acum doar se aduce la cunoștința Senatului faptul că, potrivit Regulamentului, cei care cumulează un anumit număr de absențe își pierd calitatea de membri în Senat. Este vorba despre derularea unui proces care trebuie să se respecte toate etapele.

**Domnul Cosmin Costăș:** Intervenție: Comisia a decis să înceapă demersurile cu cei care au toate absențele posibile. Cei care sunt acum pe listă aveau toate absențele posibile. Sebastian Dietrich avea o prezență.

**Domnul Mark Torok:** există un regulament, nu se pot lua decizii neconforme cu regulamentul.

**Domnul Cornel Vilcu:** S-a mers pe maximă permisivitate. Azi sunt eliminați doar cei care au absentat total de la toate ședințele Senatului.

**Domnul Președinte:** Vom alcătui scrisorile de avertisment către facultăți, urmând ca această chestiune să o reluăm în ședința următoare de Senat când vor fi noi discuții și precizări cu privire la modul în care procedăm cu cei care își pierd calitatea de senator.

**Domnul Mark Torok:** Conform capitolului 4, articolul a), absențele se cumulează de la ședințele Senatului și de la ședințele comisiei din care face parte senatorul în cauză.



## SENAT

**Domnul Președinte:** vom reveni în ședința următoare de Senat. Vom avea lista completă. Propune senatorilor să se continue demersurile către facultăți pentru demararea procesului de înlocuire a acelor senatori.

**Votul Senatului:** 3 împotriva, 2 abțineri, restul voturilor au fost pentru demararea demersurilor pentru înlocuirea senatorilor cu absențe.

➤ La secțiunea **Diverse**, s-a discutat și solicitarea FSEGA de a se pune numele bibliotecii de facultate: „Biblioteca Aurel Negucioiu”.

**Votul Senatului:** de acord în unanimitate cu denumirea bibliotecii FSEGA.

➤ Două puncte de pe Ordinea de zi au fost amânate pentru proxima ședință: la secțiunea **Documente curente, punctul 2. Monitorizarea și secțiunea Diverse, punctul 4. Departamentul** – document de referință privind conceptul de *departament academic* și modul de funcționare a acestuia în cadrul UBB.

Domnul Președinte a încheiat ședința.

**Președinte**

**Pr. prof. univ. dr. Ioan Chirilă**

**Secretar**

**Bekesi Reka**