



SENAT

Proces verbal al Ședinței Senatului Universității Babeș-Bolyai din 4 februarie 2013

La ședința Senatului au fost prezenți 86 de senatori, cifra de stabilire a cvorumului fiind 126. Un post de senator rămas vacant la secțiunea Unități de cercetare și 12 senatori plecați în misiuni didactice cu Ordinul Rectorului.

După constatarea condiției de cvorum, Domnul Președinte a deschis ședința salutându-i pe cei prezenți și oferind o scurtă dare de seamă cu privire la întâlnirea președinților Senatelor universitare din Cluj-Napoca, la întâlnirea cu domnul Prefect și reprezentanții autorităților locale și la întâlnirea cu domnul ministru delegat Mihnea Costoiu.

- Întâlnirea președinților senatelor din Consorțiul Universităților Clujene a avut ca obiectiv principal identificarea modalităților de colaborare interuniversitară. Minuta întâlnirii poate fi accesată pe site-ul Senatului, la adresa:
<http://www.ubbcluj.ro/ro/despre/organizare/senat/varia/2013/Minuta%20Intalnire%20Presedinti%20Senat.pdf>
- Întâlnirea la Prefectură cu rectorii și președinții clujeni, ca preambul pentru întâlnirea cu Ministrul Educației, în cadrul căreia fiecare universitate și-a prezentat doleanțele în fața autorităților, la fel și domnul prefect. S-au primit informații cu privire la proiecte de cercetare care vor putea fi dezvoltate, în domeniul alimentației publice (biologie).
- Întâlnirea cu Domnul ministru delegat Mihnea Costoiu, la care au fost prezenți prorectori, directori de institute și centre de cercetare. Concluzia discuției a fost că universitățile mari sunt așteptate să organizeze dezbaterile efectivă pe regionalizare, de la acestea se așteaptă propuneri în ce privește modul de dezvoltare pe viitor a sistemului de învățământ universitar. Alte teme abordate în cadrul discuției au fost: sistemul de finanțare, habilitarea, dinamica procesului educațional, concursurile.
- Referitor la începerea activității Comisiei de politici lingvistice: a avut loc prima reuniune și a fost fixată echipa de coordonare.
- Referitor la detalierea conceptului de departament: necesitatea angrenării Comisiilor de Curriculum, Cercetare și Resurse umane în elaborarea unui document descriptiv detaliat al conceptului de departament, pentru că, în cadrul departamentelor, pot fi create acele colaborări interdisciplinare și transversale.
- Referitor la modificarea Cartei universitare: necesitatea elaborării unui nou text al Cartei universitare, pe baza principiilor Legii Educației, scop în care va fi organizată o comisie specială. Carta este un instrument care susține și afirmă autonomia universitară, de aceea ea trebuie realizată astfel încât să nu trebuiască schimbată la fiecare modificare a Legii Educației.



SENAT

Domnul Președinte a prezentat Ordinea de zi:

Validări

1. Director Departament la Facultatea de Științe Economice și Gestiunea Afacerilor, doamna Conf. Dr. Bako Dana Elena

Regulamente/Metodologii

1. Modificări ale Regulamentului UBB de organizare și desfășurare a studiilor universitare de doctorat.

Documente curente

1. Prelungire activitate la Facultatea de Biologie și Geologie: Domnul Prof. Dr. Nicolae Dragoș, Doamna Conf. Dr. Laura Momeu și Prof. dr. Sofia Chirică.
2. Comisii de concurs pentru posturi didactice și de cercetare.

Diverse

1. DHC/PHC: PHC Gabriele Czerny, Facultatea de Psihologie și Științe ale Educației, DHC Boris Mordukhovich, Facultatea de Matematică și Informatică, DHC Andre Liebich, Facultatea de Istorie și Filozofie.
2. Reorganizare Centrul Alumnoi
3. Aprobare Regulament de funcționare Institut de Turcologie și Studii Central-Asiatice
4. Răspuns referitor la doctoranzii POSDRU
5. Avizare dosare acreditare
6. Avizare comisie disciplinară la Facultatea de Teatru și Televiziune
7. Protocoale licență

Votul Senatului: de acord în unanimitate cu ordinea de zi.

Domnul Rector a adus la cunoștința Senatului următoarele:

- Întâlnirea președinților senatelor universitare este justificată de intenția de a revigora Consorțiul celor șase universități de stat.
- Rectoratul este pe cale de a fixa o nouă metodă de alegere a decanului pentru Facultatea de Teologie Greco-Catolică.
- A adresat felicitări domnului Daniel David pentru ocuparea unui post într-o instituție de prestigiu din domeniul său de specializare.
- În ce privește concursurile, a precizat că există posibilitatea, în această sesiune de concurs, de a aplica oricare dintre cele 3 seturi de criterii în măsura în care se potrivesc pe profile.
- În legătură cu vizita de monitorizare POSDRU, nu au fost respectate reguli obligatorii de formă. S-a venit cu opinii preconceptionale, cu solicitarea unor documente care nu intrau în atribuțiile echipei de monitorizare. A recomandat ca astfel de momente să nu descurajeze inițiative noi în accesarea de fonduri.



SENAT

Domnul Președinte a precizat că Domnul Ministru al Educației a confirmat obligația Universității de a pune la dispoziție echipei de monitorizare POSDRU doar actele strict legate de proiectul analizat.

➤ La secțiunea **Validări**, din partea FSEGA s-a propus senatorilor validarea doamnei Conf. Dr. Bako Dana Elena în funcția de director de departament.

Votul Senatului: 65 pentru, 2 împotriva, 3 abțineri.

➤ La secțiunea **Regulamente/Methodologii**, din partea Institutului de Studii Doctorale, s-a primit textul *Regulamentului Universității „Babeș-Bolyai” de organizare și desfășurare a studiilor universitare de doctorat* cu propuneri de modificare, cf. adresei cu nr. 59/SEN/29.01.2013.

Domnul Daniel Andreica: În documentul afișat pe site apărea numărul de 9 doctoranzi maxim.

Domnul Președinte: în urma Consiliului de Administrație, s-a modificat. [A rugat senatorii ca intervențiile în plen să fie pe marginea celor prezentate.]

Domnul Daniel Andreica a afirmat că numărul de 12 doctoranzi pentru un îndrumător care nu are postdoctoranzi care să îl poată asista în îndrumare, este prea mare.

Domnul Președinte a argumentat că cifrele au fost fixate în urma consultării Școlilor Doctorale. Cele două foruri implicate, Consiliul de Administrație și CSUD au ajuns la un numitor comun în ce privește această cifră, cifră care se referă la doctoranzii finanțați.

Domnul Simion Șimon a afirmat că nu a fost consultat în calitate de director al școlii doctorale, în această privință. A recomandat ca, în loc să crească cu 50% numărul de doctoranzi în stagiul, să crească cu 50% standardele pentru ocuparea posturilor didactice. Indiferent de potențialul unui conducător de doctorat, 12 doctoranzi este prea mult, un număr rezonabil fiind de 8-10 doctoranzi. A recomandat, ca soluție alternativă, ca titularii pe posturi didactice mici să treacă prin procesul de habilitare și să poată îndruma doctoranzi.

Domnul Andrei Mărcuș a precizat că textul prezentat Senatului a fost lansat de 3 săptămâni. S-a decis că este necesar să existe o limitare atât pentru numărul doctoranzilor în stagiul, cât și pentru cei în întrerupere, prelungire etc. Cei de la științele sociale în general au mai mulți doctoranzi, dar ei pot fi aduși la limite rezonabile. În CSUD a fost votat textul în această variantă finală.



SENAT

Domnul Rector a subliniat faptul că finanțarea se face în funcție de numărul doctoranzilor, și că, în perspectiva următorilor 2-3 ani, Universitatea va avea cadre didactice cu habilitare care vor putea conduce doctoranzi. De aceea, nu este oportun să limităm numărul de doctoranzi. În plus, el a fost fixat în cadrul CSUD.

Domnul Daniel David a prezentat motivele pentru care s-a votat în cadrul CSUD acest număr de doctoranzi:

1. numărul doctoranzilor variază în funcție de specializare;
2. pentru fiecare doctorand trebuie să existe o comisie de îndrumare;
3. vrem să dezvoltăm școlile de doctorat de tip graduate, putem accepta doctoranzi 12-16;
4. celelalte universități cu care concurăm merg pe numărul de 16 doctoranzi.

Domnul József Benedek a afirmat că personal preferă un număr redus de doctoranzi, dar numărul propus este o formă de compromis, iar flexibilitatea rămâne la latitudinea facultăților. Nu putem avea standarde identice în toate școlile doctorale, pentru că natura cercetării diferă foarte mult.

Domnul Cătălin Baba a precizat că habilitarea nu este o soluție reală pentru că nu a fost pusă în aplicare, o altă problemă este că nu mai există finanțare pentru granturi doctorale.

Domnul Președinte a supus la vot art. 14 (4) în următoarea formulare: *„Numărul maxim de studenți-doctoranzi finanțați ce pot fi conduși simultan de un conducător de doctorat este de 12. Numărul total de doctorate care se află în evidența unui conducător este de cel mult 16. Conducătorii de doctorat care depășesc oricare din aceste limite nu pot primi noi studenți doctoranzi”*.

Votul Senatului: 3 împotrivă, 6 abțineri, restul voturilor au fost pentru forma art. 14 în varianta propusă de Institutul de Studii Doctorale.

Domnul Președinte a supus la vot art. 15 (4) în următoarea formulare: *„Cadrele didactice sau de cercetare care conduc doctorate pot primi noi studenți-doctoranzi până la momentul pensionării. Decizia de alocare de locuri la admitere revine școlii doctorale din care face parte conducătorul și Consiliului pentru Studiile Universitare de Doctorat. Cadrele didactice sau de cercetare care conduc doctorate pot conduce doctoratele în desfășurare la data pensionării până la finalizarea acestora”*.

Votul Senatului: 5 abțineri, restul voturilor au fost pentru art. 15, alin. 4, în varianta propusă de Institutul de Studii Doctorale.

Domnul Președinte a supus la vot art. 15 (5) în următoarea formulare: *„În situația în care un conducător de doctorat titular nu dorește să-și continue activitatea de conducere de doctorate după pensionare, școlii doctorale din care face parte îi revine responsabilitatea realocării conducerii doctoratelor aflate în desfășurare sub*



SENAT

coordonarea acestuia altor conducători de doctorat, în scopul finalizării în condiții optime a tezelor de doctorat.”

Votul Senatului: 2 abțineri, restul voturilor au fost pentru art. 15, alin. 5 în varianta propusă de Institutul de Studii Doctorale.

➤ La secțiunea **Documente curente, punctul 1**, cu privire la **Prelungirea activității**, au fost prezentate 3 cereri: Prof. dr. Nicolae Dragoș, Conf. Dr. Laura Momeu și Prof. Dr. Sofia Chirică.

Se votează prin vot nominal, secret.

Votul Senatului pentru prelungirea activității până în data de 30.09.2013:

1. **Conf. Dr. Laura Momeu**, Facultatea de Biologie și Geologie – 62 pentru, 4 împotrivă, 4 abțineri.
2. **Prof. dr. Nicolae Dragoș**, Facultatea de Biologie și Geologie – 61 pentru, 5 împotrivă, 4 abțineri.
3. **Prof. Dr. Sofia Chirică**, Facultatea de Psihologie și Științe ale Educației – 57 pentru, 6 împotrivă, 7 abțineri.

➤ La secțiunea **Documente curente, punctul 2**, s-au discutat **Comisiile de concurs pentru posturi didactice și de cercetare**.

Domnul Președinte a precizat faptul că toate comisiile de concurs au fost verificate în Biroul Senatului, astfel încât membrii comisiilor au fost invitați din universități din Consorțiu. În situații excepționale, apar membri supleanți și din alte universități. La comisii a venit o modificare din partea Facultății de Psihologie și Științe ale Educației, Domnul Președinte a prezentat componența comisiei nou propuse:

Președinte: **Prof. univ. dr. Călin Felezeu**, Departamentul de Didactica disciplinelor socio-umane, Universitatea „Babeș-Bolyai”, Cluj-Napoca

Membri: **Prof. univ. dr. Dorel Ungureanu**, Departamentul de Științe ale Educației, Universitatea de Vest, Timișoara

Conf. Univ. dr. Dumitru Vâlcău, Departamentul de Didactica Științelor exacte, Universitatea „Babeș-Bolyai”, Cluj-Napoca

Lect. Univ. dr. Mirela-Pușa Albulescu, Departamentul de Didactica disciplinelor socio-umane, Universitatea „Babeș-Bolyai”, Cluj-Napoca

Lect. Univ. dr. Carolina Hațegan, Departamentul de psihopedagogie specială, Universitatea „Babeș-Bolyai”, Cluj-Napoca

Membri supleanți: **Conf. Univ. dr. Mircea Breaz**, Departamentul de Didactica disciplinelor socio-umane, Universitatea „Babeș-Bolyai”, Cluj-Napoca

Conf. Univ. dr. Adrian Roșan, Departamentul de psihopedagogie specială, Universitatea „Babeș-Bolyai”, Cluj-Napoca



SENAT

Domnul Simion Şimon a remarcat faptul că apar două comisii în care toţi membrii sunt din UBB.

Domnul Preşedinte a răspuns că la posturile mici este suficient ca în componenţa comisiilor de concurs să fie doar cadre didactice din UBB.

Domnul Preşedinte a supus la vot comisiile de concurs pentru ocuparea posturilor didactice şi de cercetare şi modificarea comisiei pentru ocuparea postului de lector, poziţia 21, din statul de funcţii al Departamentului de Ştiinţe ale Educaţiei, Facultatea de Psihologie şi Ştiinţe ale Educaţiei, în componenţa prezentată.

Votul Senatului: 1 abţinere, restul voturilor au fost pentru aprobarea comisiilor.

Domnul Preşedinte a explicat faptul că, în ce priveşte criteriile de concurs, din punct de vedere juridic, criteriile aplicabile sunt cele din 27.12.2012. Dar criteriile nu pot fi aplicate ca atare, ele fiind în curs de corectare. Decizia revine Universităţii în baza autonomiei universitare, cu privire la formula de desfăşurare a acestui concurs. Criteriile de la Minister sunt doar criterii minimale. Dacă aspirăm la calitate şi competitivitate, ar trebui ca fiecare facultate să-şi creeze şi să-şi reavizeze criteriile. A propus să se fixeze o formulă pentru concurs, de către fiecare facultate, în următoarele zile. Criteriile sunt identice pe posturi pe durată nedeterminată şi determinată. Poziţia oficială a Ministerului o vom avea cel mai repede în 15.02.2013.

Domnul Preşedinte a prezentat succint Precizările cu privire la Regulamentul de ocupare a posturilor didactice şi de cercetare în UBB. Din cele 9 puncte ale documentului, la punctul 3 privind standardele minimale s-au formulat unele obiecţii.

Domnul Preşedinte a prezentat o altă perspectivă, şi anume să se ia în considerare standardele minimale cuprinse în O.M. nr. 4478 din 23 iunie 2011 sau O.M. nr. 4691 din 26 iulie 2011 sau cele publicate în 27.12.2012. Facultăţile ar avea posibilitatea să îşi stabilească un set de criterii care să fie cel puţin egale cu cele prevăzute MEN.

Domnul Simion Şimon a propus varianta criteriilor din 27.12.2012, lăsând posibilitatea ca orice corectură ulterioară să fie asumată. Două chestiuni sunt în discuţie: problema sumei punctajului să fie rezolvată şi volumul publicat în străinătate pretins de Departamentul de Sociologie, situaţie în care criteriile să fie asumate de la cel mai apropiat departament. Aşadar, recalcularea punctajului sau asumarea criteriilor unui departament apropiat. Universitatea nu trebuie să urmărească doar îndeplinirea criteriilor minimale, ci cel puţin cu 50% mai mare decât alte universităţi din ţară.

Domnul Daniel David a precizat faptul că dosarele de concurs nu mai merg la CNATDCU, ci rămân în Universitate, şi a propus optarea pentru OM din 27.12.2012, sau o altă variantă, şi anume că posturile au fost publicate înainte de 27.12.2012, deci ar trebui aplicate normele în vigoare la momentul publicării.



SENAT

Domnul Cătălin Baba a intervenit explicând că nu se pot face corecturi ale unor OM care au fost publicate în Monitorul oficial, nu se pot aplica criteriile diferențiate la candidații înscriși înainte și după schimbarea criteriilor. O soluție care îmbină toate aspectele legale este de a lăsa facultățile, pe domenii, să își aleagă unul sau altul din seturile de criteriile care au fost publicate în Monitorul Oficial.

Domnul Virgiliu Țirău a afirmat că este responsabilitatea Universității, a comisiilor de concurs, să valideze criteriile pe care le doresc.

Domnul Vasile Cristea: Care este momentul în care, din punct de vedere legal, începe concursul? Când s-a publicat sau când încep înscrierile? Criteriile au fost aprobate în 11.12.2012, chiar dacă au fost publicate în 27.12.2012. Criteriile au fost modificate pentru că nu luau în considerare opera omnia, ci numărul de articole.

Domnul Marius Harosa: Din momentul publicării criteriilor, acestea devin aplicabile.

Domnul Președinte a propus, în urma discuțiilor, să fie adoptate criteriile publicate în Monitorul Oficial în 27.12.2012, unde se precizează că setul de criterii anterioare a fost abrogat, urmând ca erorile să fie corectate de către Comisiile de specialitate ale CNATDCU, și eventual, acolo unde există zone de neaplicabilitate, să se sugereze o grilă apropiată de la o altă facultate. Dar noi trebuie să ținem mai sus decât zona aceasta a criteriilor minimale. Va fi de responsabilitatea noastră să stabilim elemente de specificitate ale UBB-ului, inclusiv criterii de calitate care să reflecte nivelul la care ne dorim să fim.

Doamna Luminița Silaghi-Dumitrescu a afirmat că Universitatea trebuie să nu se limiteze la criteriile minimale, ci să decidă o creștere a acestor criterii cu 50%, poate chiar cu 100%. A precizat totodată că și Comisia de Resurse Umane a luat în considerare prestigiul UBB în ce privește resursa umană în Universitate. Agreează propunerile domnului senator Șimon.

Doamna Maria Mortan a precizat că nu a fost prezentă la ședința Comisiei de Resurse Umane pe această temă. Au fost prezenți numai 6 membri. Sigur că ne dorim ca UBB să aibă criterii peste cele minimale, dar nu este corect să schimbăm regulile jocului pe parcurs.

Domnul Cătălin Baba: Consiliul fiecărei facultăți să își stabilească standarde proprii care să depășească standardele minimale care au fost vreodată publicate în Monitorul Oficial.

Domnul Marius Harosa: Nu se pot face schimbări pentru concursurile de acum.

Domnul Cătălin Baba: Este posibil ca în 14 februarie să nu se ia o decizie în acest sens.



SENAT

Domnul Dumitru Dumitrescu: Avem cadrul legal, criteriile sunt extrem de relaxate în comparație cu cele anterioare, dar avem comisii care pot stabili criterii proprii, în funcție de politica facultății. Comisiile vor decide în cazurile punctuale.

Domnul Marius Harosa: Din punct de vedere legal, criteriile din 27.12.2012 se aplică, pentru că altfel Universitatea poate fi dată în judecată.

Domnul Ovidiu Vaida a fost de acord cu poziția domnului Marius Harosa.

Domnul Președinte a formulat concluziv: Din perspectivă legală, trebuie respectate criteriile din 27.12.2012, cu corecturile elaborate în 14.02.2013. Se va transmite facultăților și departamentelor care au propus posturi pentru concurs că se pleacă de la acest set de criterii, cu corecturile care se vor face și cu corespondențe, unde este cazul. Întrucât Senatul este forul care validează profesorii și conferențiarii, în vederea votului, senatorilor trebuie să li se pună la dispoziție cel puțin coeficientul de îndeplinire a criteriilor de către fiecare candidat. În buletinele de vot să fie introdusă o coloană suplimentară pentru acest coeficient. A propus să se voteze criteriile din 27.12.2012 cu corecturile care vor veni și cu corespondențele stabilite de fiecare facultate, cu precizarea că în niciunul dintre cazuri nu se admite coborârea sub nivelul criteriilor minimale enunțate de Minister.

Votul Senatului: 7 împotrivă, 13 abțineri, restul voturilor au fost pentru.

Domnul Marius Harosa a precizat că facultățile nu pot modifica acum criteriile.

Domnul Președinte a precizat că trebuie ca această formulă să fie transmisă candidaților care s-au înscris.

Domnul Simion Șimon a solicitat Senatului și Executivului să vină cu propuneri concrete către CNATDCU.

Domnul Președinte a precizat că perioada de înscrieri se încheie în 6 februarie când candidații trebuie să declare dacă îndeplinesc criteriile minimale. Corectarea trebuie să pornească de la fiecare facultate, însă atunci când vine corectura de la comisiile de specialitate, trebuie să ne adaptăm la ceea ce ne vor transmite.

Domnul Radu Cătană a explicat faptul că din formula publicată nu pot ieși 100 de puncte, și atunci cel puțin în acest domeniu, FSEGA și Facultatea de Business să stabilească o formulă pe baza căreia să se calculeze coeficientul de îndeplinire a criteriilor, pe care să o avizeze juristul Universității.

Domnul Horia Pop a precizat că Senatul poate să propună stabilirea punctajului.

Domnul Președinte a concluzionat, în urma dezbaterii, că se vor lua în calcul criteriile din OM 27.12.2012, facultățile vor opera corecturile care se impun, departamentul de la Sociologie ne va preciza grila de echivalare, dar factorul decisiv



SENAT

va fi tot Ministerul Educației care în data de 14 februarie 2013 va comunica corecturile.

➤ La secțiunea **Diverse, punctul 1**, au fost prezentați Senatului candidații la titlul de Doctor Honoris Causa/ Profesor Honoris Causa: PHC Gabriele Czerny, Facultatea de Psihologie și Științe ale Educației (prezentată de către domnul Cristian Stan); DHC Boris Mordukhovich, Facultatea de Matematică și Informatică (prezentat de către domnul Radu Precup), DHC Andre Liebich, Facultatea de Istorie și Filosofie (prezentat de către domnul Virgiliu Țîrau).

Votul Senatului: de acord în unanimitate cu acordarea titlului de Profesor Honoris Causa doamnei Gabriele Czerny.

Votul Senatului: de acord în unanimitate cu acordarea titlului de Doctor Honoris Causa domnului Boris Mordukhovich și domnului Andre Liebich.

➤ La secțiunea **Diverse, punctul 2**, cu referire la reorganizarea Centrului Alumni, Domnul Vasile Cristea a lansat următoarele interogații: Care este relația acestui Centru cu fundația Alumni? Există șanse ca Alumni să se mențină la UBB de vreme ce nici lucrătorii nu sunt atașați UBB-ului? A propus ca discuția efectivă pe această temă să aibă loc în ședința următoare.

Doamna prorector Mihaela Luțaș: Centrul Alumni este rezultatul unui proiect condus de Domnul Andrei Mărcuș care avea ca obiectiv crearea unui centru de comunicare cu absolvenții. Este, astfel, firesc ca proiectul să se finalizeze cu înființarea acestui centru, trebuie doar să vedem cum putem armoniza structura Fundației cu cea a Centrului. Din momentul în care structura Centrului devine funcțională, avem sprijinul diasporei din Statele Unite pentru a pune în legătură absolvenții UBB-ului.

➤ La secțiunea **Diverse, punctul 3. Regulamentul Institutului de Turcologie și Studii Central-Asiaticе**, domnul **Președinte** a precizat, în această privință, că vor fi transmise inițiatorilor Regulamentului propunerile domnului senator Simion Șimon, care vizează eliminarea unor articole privitoare la activitatea de cercetare (art. 4), și introducerea unor corecturi: la art. 23 în loc de „colegiu director”, să apară „consiliu științific”.

Domnul Simion Șimon a solicitat Senatului să avizeze prevederile Regulamentului care se referă strict la activitățile didactice și să se specifice că partea referitoare la activitatea de cercetare va fi avizată după încheierea procesului de evaluare specific unităților de cercetare. Să nu se facă referire la Buletinul informativ, ci la Info UBB.



SENAT

Votul Senatului: de acord în unanimitate cu aprobarea Regulamentului în versiunea amendată de domnul Simion Șimon.

➤ La secțiunea **Diverse, punctul 4**, referitor la situația doctoranzilor POSDRU, domnul prorector Rudolf Graef a comunicat răspunsul cu privire la finanțarea și derularea studiilor doctorale:

- Prelungirea perioadei de susținere a tezei cu 6 luni de zile nu este posibilă în absența unei baze legale care să permită acest lucru.
- Decizia neintroducerii unui moratoriu prin care să fie eliminată obligativitatea efectuării stagiului de cercetare a fost luată deja, dar, având în vedere situația financiară, se va susține reducerea perioadei la 3 luni.
- Conducerea Universității și-a asumat public situația neplății lunare a burselor, fapt datorat întârzierilor cu care OI POSDRU MEN rambursează sumele angajate de UBB din resurse proprii pentru derularea acestor proiecte.
- Contractul de studii doctorale garantează plata tuturor burselor și decontarea cheltuielilor eligibile în cadrul POSDRU, încât o nouă asumare din partea Universității nu poate reprezenta mai mult decât contractul semnat.
- Echipa de implementare a proiectului a făcut deja precizări de natură tehnico-financiară cu privire la conferințele internaționale organizate în România, deci nu se revine asupra lor.
- Contractul de finanțare al proiectului a fost postat pe site-ul Universității de la începutul derulării proiectului.
- Au existat într-adevăr sincope în desfășurarea acestor proiecte, dar cauzele acestor întârzieri nu au fost în Universitate. S-a convenit continuarea discuției în particular cu studenții pe această problemă.

➤ La secțiunea **Diverse, punctul 5**, domnul Președinte a prezentat **dosarele de acreditare/evaluare/autorizare** înaintate spre avizare. Au fost avizate favorabil următoarele programe:

1. Program de licență depus pentru obținerea autorizării provizorie:

- **Administrarea afacerilor la Bistrița**, 3 ani, învățământ cu frecvență, Facultatea de Business.

2. Program de licență depus pentru obținerea acreditării:

- **Chimie alimentară și tehnologii biochimice**, 4 ani, învățământ cu frecvență, Facultatea de Chimie și Inginerie Chimică

3. Programe de licență depuse pentru menținerea acreditării/evaluare periodică:

- **Matematică informatică**, 3 ani, învățământ cu frecvență, Facultatea de Matematică și Informatică
- **Inginerie biochimică**, 4 ani, învățământ cu frecvență, Facultatea de Chimie și Inginerie Chimică



SENAT

- **Ingineria și informatica proceselor chimice și biochimice**, 4 ani, învățământ cu frecvență, Facultatea de Chimie și Inginerie Chimică
- 4. Programe de licență depuse pentru mărirea capacității de școlarizare:**
- **Chimie**, 3 ani, învățământ cu frecvență, Facultatea de Chimie și Inginerie Chimică
 - **Chimia și ingineria substanțelor organice, petrochimie și carbochimie**, 4 ani, învățământ cu frecvență, Facultatea de Chimie și Inginerie Chimică
 - **Chimia și ingineria substanțelor organice, petrochimie și carbochimie în limba maghiară**, 4 ani, învățământ cu frecvență, Facultatea de Chimie și Inginerie Chimică
- 5. Program de licență depus pentru schimbarea calificativului la autorizare provizorie/vizită după un an:**
- **Pedagogia învățământului primar și preșcolar în limba maghiară, la Târgu Mureș**, 3 ani, învățământ cu frecvență, Facultatea de Psihologie și Științe ale Educației, notă: se avizează cu modificări
- 6. Programe de masterat depuse pentru aprobare de Senat:**
- **Evaluarea dezvoltării regionale**, domeniul de licență: Relații internaționale și studii europene, 120 de credite, învățământ cu frecvență, Facultatea de Studii Europene
 - **Teorie critică și studii multiculturale în limba maghiară**, domeniul de licență: Filozofie, 120 de credite, învățământ cu frecvență, Facultatea de Istorie și Filosofie
- 7. Programe postuniversitare de formare și dezvoltare profesională continuă conform art. 173, LEN 1/2011 și conform Regulamentului privind organizarea și funcționarea programelor postuniversitare de formare și dezvoltare profesională continuă cu nr. 4775 din 21 februarie 2012:**
- **Gestiunea substanțelor și preparatelor chimice periculoase**, Durata: 120 de ore, Număr de credite: 15, Forma de învățământ: cu frecvență, Limba de predare: română, Taxa de studii: 3.000 lei, Facultatea de Chimie și Inginerie Chimică
 - **Consiliere spirituală centrată pe valori**, Durata: 380 de ore 3 semestre, Număr de credite: (90+15)105, Forma de învățământ: cu frecvență, Limba de predare: maghiară, Taxa de studii:1500 lei/cursant, Facultatea de Teologie Romano –Catholică

Domnul Președinte a precizat că toate dosarele au fost analizate de către Comisia de Curriculum.

Votul Senatului: 1 abținere, 1 împotrivă, restul voturilor au fost pentru înaintarea dosarelor spre acreditare/evaluare/autorizare.



SENAT

➤ La secțiunea **Diverse, punctul 4**, domnul Președinte a prezentat componența comisiei disciplinare la Facultatea de Teatru și Televiziune, comisie care are avizul Consiliului de Administrație:

Președinte: Conf. dr. Hathazi Andras, prodecan
Membri: Prof. dr. Daniela Gologan
Lect. Dr. Rodica Mocan, dir. Departament Cinematografie și Media
Lect. Dr. Ioan Pop-Curșeu, senator
Asist. Dr. Răzvan Mureșan

Votul Senatului: de acord în unanimitate cu componența comisiei disciplinare.

➤ La secțiunea **Diverse, punctul 5, domnul Președinte** a prezentat **Protocoloalele de licență** propuse spre aprobare Senatului.

1. La Universitatea „Babeș-Bolyai”, Cluj-Napoca, pentru absolvenții:

- Universității „Sapientia” – programul de studiu de licență: Știința Mediului, 3 ani, zi;
- Universității „1 Decembrie 1918” din Alba Iulia – programul de studiu de licență, Ingineria Mediului, 4 ani, zi;
- Universității „Ștefan cel Mare” – programul de studiu de licență: Ecologie și Protecția Mediului, 3 ani, zi;

2. La Universitatea „1 Decembrie 1918” din Alba Iulia pentru absolvenții:

- Universității „Babeș-Bolyai” din Cluj-Napoca – programul de studiu de licență: Măsurători terestre și cadastru, 4 ani, zi.

Votul Senatului: de acord în unanimitate cu încheierea protocoloalelor de licență.

Domnul Președinte a explicat, referitor la reducerea taxei de parcare pentru Campusul Hașdeu, că este de fapt vorba despre toate zonele în care există cămine studentești, și a solicitat aprobarea Senatului pentru a completa hotărârea cu această precizare.

Votul Senatului: 1 împotrivă, restul voturilor au fost pentru refacerea hotărârii în acest sens.

➤ La secțiunea **Diverse, domnul Vasile Cristea** a propus alcătuirea unei scrisori de mulțumire către Facultatea de Teologie Ortodoxă pentru conferința domnului Andrei Pleșu, cu felicitări pentru domnul Radu Preda în calitate de moderator.

➤ La secțiunea **Diverse, Domnul Mark Torok** a făcut apel la cap 5, par. 4, care prevede ca, după trei absențe nemotivate, să se formuleze o adresă de către Biroul Senatului către cei în cauză. A cerut să se consemneze.



SENAT

Domnul Președinte a răspuns că au fost trimise scrisori de atenționare celor în cauză.

➤ La secțiunea **Diverse, Comisia de coduri, regulamente și probleme juridice** a precizat faptul că nu există incompatibilități între funcția de președinte al unei comisii de lucru a Senatului și poziția de consilier local.

➤ La secțiunea **Diverse, domnul Președinte** a prezentat senatorilor solicitările repetate ale domnului Ioan Pop. Toate cazurile solicitate au fost aduse la cunoștința Comisiei de Coduri, Regulamente și Probleme Juridice și s-a arătat că Senatul nu poate schimba decizia unei instanțe judecătorești. Senatul nu are la dispoziție decât actele pe care le elaborează, actele Senatului anterior au fost arhivate și nu sunt în jurisdicția Senatului. A subliniat faptul că obiectul cererilor formulate de dl. Ioan Pop nu intră în atribuțiile Senatului sau a conducerii acestuia.

Răspunsurile formulate de către Președintele Senatului referitor la interpelările domnului Prof. univ. dr. Ioan Pop:

1. Adresa Nr. 43 /SEN/18.01.2013

La cererea înregistrată cu nr. 40/SEN/14.01.2013 vă comunicăm următoarele:

- în conformitate cu art. 128 din LEN 1/2011 la care se completează cu textul Cartei universitare Capitolul III, punctul 1.2 Prorectorii revocarea prorectorilor și a decanilor nu intră în sfera de responsabilitate a Senatului, vă redăm mai jos textul din LEN 1/2011 și Carta UBB.

Art. 128.

(2) Carta universitară se referă, în mod obligatoriu, cel puțin la:

a) modalitățile de desemnare și revocare din funcție a persoanelor care ocupă funcții de conducere sau care fac parte din structurile și organismele de conducere ale universității, în conformitate cu legislația în vigoare;

Carta Universității: Capitolul III, 1.2 Prorectorii

[...]Rectorul poate oricând revoca și înlocui un prorector, cu obligația de a motiva opțiunea sa în fața Senatului în vederea asigurării transparenței conducerii academice, cu votul secret al Senatului, vot care are doar efect orientativ. [...]

Carta Universității: Capitolul III, 1.3 Decanul

[...]Decanul poate fi revocat din funcție de către Senatul universitar, prin votul secret al majorității calificate de 2/3 dintre membrii Senatului, la propunerea rectorului sau a majorității absolute a membrilor Consiliului facultății. [...]



SENAT

- Încetarea activității ca și calitatea de conducător de doctorat este decisă de alt for decât Senatul. Vedeți Codul studiilor doctorale (anexă la H.G. 681/2011) art. 4, lit. c; art. 13, alin. 1; art. 15, lit b; art. 25, art. 26. Cererea Dvs. de redobândire a calității de conducător de doctorat nu a fost transmisă Senatului.

Art. 4

c) conducător de doctorat – cadrul didactic sau cercetătorul, cu experiență în domeniul cercetării științifice, care coordonează activitatea studentului-doctorand în urma dobândirii acestui drept în conformitate cu prevederile art. 166 din Legea educației naționale nr. 1/2011;

Art. 13

(1) Școala doctorală se organizează și funcționează în cadrul unei IOSUD cu conducători de doctorat care au dobândit acest drept, potrivit legii.

Art. 15

b) luarea deciziilor privind acordarea sau revocarea calității de membru al școlii doctorale unor conducători de doctorat, precum și stabilirea de standarde minimale de performanță științifică în vederea aplicării obiective a acestor proceduri;

Art. 25

Pot fi conducători de doctorat persoanele care au obținut dreptul de conducere de doctorat înaintea intrării în vigoare a Legii nr. 1/2011, precum și persoanele care dobândesc acest drept potrivit prevederilor art. 166 din Legea nr. 1/2011

Art. 26

(1) Pentru a conduce doctorate, cadrele didactice și de cercetare care au dobândit acest drept trebuie să aibă un contract de muncă cu o IOSUD sau o instituție componentă a unei IOSUD și să fie membre ale unei școli doctorale.

(2) Un conducător de doctorat poate îndruma studenți-doctoranzi numai în domeniul pentru care a obținut acest drept.

(3) Un cadru didactic și de cercetare care are dreptul de a conduce doctorate și care este titular la o instituție de învățământ superior sau de cercetare care nu este IOSUD sau componentă a unei IOSUD poate, în condițiile art. 166 alin. (3) din Legea nr. 1/2011, să facă parte dintr-o școală doctorală la o IOSUD.

- Prelungirea de activitate este aprobată de Senat la propunerea Departamentului din care provine petentul, cu acordul Consiliului Profesorat și aprobarea Consiliului de Administrație al UBB în baza art. 289 alin. 3 din LEN 1/2011. În consecință, încetarea poate fi solicitată de inițiatori și nu de terțe persoane.

Art. 289.

(2) Senatul universitar din universitățile de stat, particulare și confesionale, în baza criteriilor de performanță profesională și a situației financiare, poate decide continuarea activității unui cadru didactic sau de cercetare după pensionare, în baza unui contract pe perioadă determinată de un an, cu posibilitatea de prelungire anuală



SENAT

conform Cartei universitare, fără limită de vârstă. Senatul universitar poate decide conferirea titlului onorific de profesor emerit, pentru excelență didactică și de cercetare, cadrelor didactice care au atins vârsta de pensionare. Cadrele didactice pensionate pot fi plătite în regim de plată cu ora.

Carta Universității: V. RESURSELE UMANE, 1. Personalul didactic și de cercetare

[...]Pe baza propunerii Consiliului departamentului, cu avizul conform al Consiliului facultății din care face parte cadrul didactic, în funcție de situația financiară a departamentului și a facultății respective, Senatul universitar poate decide continuarea activității unui cadru didactic sau de cercetare după pensionare, în baza unui contract pe perioadă determinată de un an, cu posibilitatea de prelungire anuală. Poate fi hotărâtă continuarea activității profesorilor universitari care sunt membri ai Academiei Române și membri corespondenți ai acesteia, precum și a profesorilor universitari care îndeplinesc criteriile de performanță științifică, didactică, profesională, stabilite prin hotărâre a Senatului. [...]

- Domnul Radu N. Catană nu este în subordinea Senatului, colaborarea sa cu mine este stric instituțională și nu are menirea de a "mușamaliza" ceva. Vă rog să intrați pe pagina web a Senatului și să vedeți că toate actele sunt prezentate cu o deplină transparență.

Actele fostului Senat au fost arhivate la încheierea mandatului și nu sunt în responsabilitatea noastră, ci a Serviciului de Arhivă subordonat Rectoratului.

2. Adresa cu nr. 34/SEN/14.01.2013

Cu deosebit respect vă precizez următoarele:

- Solicitarea domniei voastre din 03.09.2012 a fost transmisă Comisiei de etică. Întrucât aceasta nu mai este în subordinea Senatului nu putem noi (Senatul) să vă oferim un răspuns. Vi s-a comunicat faptul că solicitarea a fost transmisă Comisiei de etică.
 - De asemenea, Oficiul Juridic (vezi Organigrama UBB) nu este în subordinea Senatului. Senatul nu poate avea inițiative de reorganizare, ci doar aprobă rezultatul unui asemenea proces. Reorganizarea este de responsabilitatea Rectoratului.
 - Acolo unde există o sentință dată de o instanță judecătorească, Senatul nu poate interveni pentru schimbarea acesteia.
1. Încetarea activității domnului Nelu Marinell Lucaciu datorită (cf. domniei voastre) „angajării sale ilegale” este responsabilitatea Rectoratului, acesta decide încadrarea și desfacerea contractului de muncă, nu Senatul, în cazul în care cele susținute de d-voastră sunt adevărate.
 2. Nu avem posibilitatea și nici structurile necesare pentru a verifica veridicitatea informațiilor potrivit cărora d-nii Titus Petrilă, Șerban Agachi și Nicolae Bocșan ar fi „fabricat” actul semnat Claude Berzinski.



SENAT

3. Serviciul de Arhivă nu este în subordinea Senatului. Vă rog să vă adresați Rectoratului pentru a vă fi transmise copii acolo unde sunt îndeplinite condițiile legii.

➤ La secțiunea **Diverse**, referitor la observația domnului Daniel Andreica privind amendamentul propus de către Comisia de coduri, regulamente și probleme juridice (care prevedea posibilitatea membrilor Comisiei de Etică de a deține simultan și funcția de senatori), va fi transmis Comisiei de Etică iar, după precizarea poziției acesteia, se va înainta spre vot Senatului.

Ordinea de zi fiind epuizată, încheie ședința.

Pr. Prof. Dr. Ioan Chirilă

Președinte

Bekesi Reka

Secretar