



SENAT

**Proces verbal**  
**al ședinței Senatului Universității Babeș-Bolyai**  
**din 14 ianuarie 2013**

La ședința Senatului au fost prezenți 97 de senatori din 138, condiția de cvorum fiind îndeplinită.

Președintele a deschis ședința prin salutul adresat senatorilor, rectorului și prorectorilor prezenți, urmând lecturarea Ordinii de zi.

Ordinea de zi a fost votată în unanimitate și este următoarea:

**Ordinea de zi:**

➤ **Regulamente/Metodologii**

1. Regulamentul de recunoaștere a perioadei de studii în străinătate
2. Regulamentul de organizare și funcționare al Comisiei de Coduri, Regulamente și Probleme Juridice
3. Admiterea

➤ **Documente curente**

1. Validare Comisii Concurs posturi didactice și de cercetare
2. Validare Comisie elaborare politici lingvistice
3. Prelungire activitate Conf. Dr. Ioan Maxim Danciu, Facultatea de Științe Politice, Administrative și ale Comunicării
4. Susținere activitate didactică și de cercetare la alte universități

➤ **Diverse**

1. DHC Martin Eichinger propus de facultatea de Istorie și Filosofie, aprobat de Prorectorat (Călin Rus)
2. Calendar, obiective Comisie politici lingvistice
3. Înființare Institut de Turcologie și Studii Central-Asiatice
4. Adresă Irina Drexler (doctorate)

➤ La secțiunea **Regulamente/Metodologii**, **punctul 1** referitor la *Regulamentul de recunoaștere a perioadei de studii în străinătate*, domnul Președinte l-a invitat pe



## SENAT

domnul Ovidiu Moiescu să prezinte o serie de amendamente propuse la Regulament, la articolele 15, 19, 20, 22, 23, 31.

### **Domnul Ovidiu Moiescu:**

*Articolul 15 să se modifice astfel încât comisia de echivalare să fie condusă de coordonatorul departamental Erasmus.*

*La articolul 20, documentul necesar recunoașterii studiilor în străinătate este Transcript of Records, și nu Learning Agreement.*

*La articolul 22, formularea „aria curriculară a studentului” să fie înlocuită cu „aria curriculară a facultății”. Tot la acest articol, deoarece articolul 19 propune deja ca disciplinele studiate să facă parte din aria curriculară a facultății, se propune reformularea alin. 2 astfel: „disciplinele care fac parte din aria curriculară dar nu sunt compatibile cu planul de învățământ”.*

*La articolul 23, se propune eliminarea alin. 3; se solicită adăugarea unui alineat suplimentar care să specifice faptul că, dacă în mobilitate, studentul a urmat cursuri care nu sunt compatibile cu planul de învățământ, va trebui să promoveze ulterior examene de specialitate obligatorii fără a plăti taxele aferente acestora.*

*Se solicită comasarea articolelor 22 și 23.*

*În ce privește articolul 31, se propune intrarea în vigoare a Regulamentului doar începând cu anul universitar 2013-2014.*

### **Doamna Prorector Anna Soos a răspuns următoarele:**

*Înlocuirea Learning Agreement-ului cu Transcript of Records în articolul 20 este binevenită.*

*Intrarea în vigoare a Regulamentului de recunoaștere a perioadei de studii în străinătate în anul universitar 2012-2013 este foarte importantă. Documentul Transcript of Records pentru studenții plecați deja în mobilitate va ajunge la Universitate după terminarea primului semestru, or Regulamentul a fost înaintat către Senat la începutul lunii decembrie 2012, tocmai cu intenția de a-l avea operant până la sosirea Transcript of Records.*

*Față de versiunea anterioară a Regulamentului, modificarea constă în reducerea numărului de credite necesar pentru recunoașterea perioadei de studii. Nu s-au făcut modificări de substanță.*

*Comasarea articolelor 22 și 23 nu este posibilă deoarece acestea se referă la aspecte diferite, astfel: articolul 22 vizează recunoașterea academică, iar articolul 23 vizează recunoașterea perioadei de studii.*

*În concluzie, modificarea esențială adusă Regulamentului fiind diminuarea numărului de credite necesar pentru recunoașterea perioadei de studii, propun să menținem ideea intrării sale în vigoare după aprobarea Senatului.*



## SENAT

**Domnul Președinte** a solicitat senatorilor să-și exprime părerea cu privire la observațiile făcute pe marginea Regulamentului, remarcând faptul că obiecții efective sunt doar cu privire la perioada din care acesta să devină operant.

**Doamna Delia Bălaș** a precizat faptul că studenții plecați în mobilitate sunt deja înscriși la cursuri și examene, iar documentele sunt semnate, motiv pentru care a propus intrarea în vigoare a Regulamentului începând din semestrul al II-lea al anului universitar în curs, astfel încât Regulamentul să nu fie aplicat retroactiv.

**Domnul Dragoș Păun** a explicat faptul că multe dintre amendamentele prezentate în plen au fost deja discutate în cadrul comisiei. Cu privire la propunerea de conducere a comisiei de echivalare de către coordonatorul departamental Erasmus, domnul Păun a menționat faptul că uneori coordonatorul departamental este o persoană implicată în administrație, că sunt situații în care există un prodecan responsabil cu relații internaționale, și de aceea trebuie mai multă flexibilitate și putere de decizie la nivelul facultății. De asemenea, a mai subliniat faptul că într-o facultate există uneori mai multe arii curriculare, motiv pentru care ar fi mai potrivit ca în Regulament să fie folosită expresia „aria curriculară a programului de studiu pe care îl urmează studentul”. Nu s-au operat alte modificări majore în regulamentul, și se recunosc toate disciplinele urmate în străinătate.

**Doamna Luminița Silaghi-Dumitrescu** a propus să se folosească formularea „aria curriculară a *specializării* pe care o urmează studentul”. În ce privește momentul intrării în vigoare a Regulamentului, programul Erasmus nu are probleme în aplicare pentru că nu s-a schimbat nimic esențial. Astfel, putem lua în considerare Regulamentul votat în Senat pentru că, în afară de modificarea numărului de credite, noua versiune a Regulamentului nu influențează procesul de aplicare. În ce privește comisiile de echivalare, ele sunt conduse de prorectorul care se ocupă de relații internaționale și probleme studențești. Important este ca coordonatorul Erasmus să fie prezent în comisia de echivalare, iar cine conduce această comisie nu este esențial. În urma modificărilor de formulare privitoare la aria curriculară, și în urma înlocuirii Learning Agreement-ului cu Transcript of Records în articolul 20, Regulamentul se poate aproba, iar acest lucru nu afectează în niciun fel recunoașterea studiilor studenților care sunt deja plecați în străinătate.

**Domnul Simion Șimon** a recomandat ca Regulamentul Erasmus să nu fie excesiv de riguros formulat. Regulamentul trebuie să fie explicit, astfel încât studenții să înțeleagă că pot alege alte cursuri odată ajunși în universitatea parteneră, decât cele pentru care au optat inițial. Apoi revine Comisiei responsabilitatea de a judeca, pe baza Transcript of Records, modul de echivalare, luând în considerare și posibilitatea de a echivala examene și din alți ani de studii decât cel în care se află studentul. Studenții trebuie încurajați să aleagă cât mai multe cursuri în străinătate,



## SENAT

și poate este chiar de preferat ca acestea să fie diferite de ceea ce pot studia în țară. Documentul final pe baza căruia se realizează echivalarea este Transcript of Records.

**Doamna Luminița Silaghi-Dumitrescu** a explicat că Regulamentul programului Erasmus prevede ca studentul să își completeze Learning Agreement-ul în colaborare cu responsabilul Erasmus.

**Domnul Președinte** a remarcat faptul că mențiunea domnului Simion Șimon privitoare la echivalarea unor examene din alți ani de studii decât cel în care se află studentul figurează în Regulament la articolul 22, alin. 2, unde a fost propusă și o reformulare. Probabil aici, cu acordul doamnei prorector, poate fi introdusă neobligativitatea validării tuturor disciplinelor în anul de studii respectiv, ele putând fi echivalate cu discipline din orice alt an de studii. A invitat senatorii să voteze cu privire la articolul 15 referitor la Comisia de echivalare și a propus rămânerea la forma inițială a articolului.

**Votul Senatului:** 3 abțineri, 3 împotrivă, restul voturilor au fost pentru a se rămâne la forma inițială.

**Domnul Președinte** a prezentat componența Centrului de Resurse de Informare și Documentare (CRID):

1. Conf. univ. dr. Soos Anna, prorector responsabil Curriculum
2. Prof. univ. dr. Graf Rudolf, prorector responsabil Studii Doctorale
3. Conf. univ. dr. Rus Călin, prorector responsabil Relații Internaționale
4. Cosmina Ioana Suciu, secretar șef Universitate

Secretariat tehnic:

5. Kozma Kis Elisabeta, secretar birou Curriculum
6. Pop Liliana, secretar șef Facultatea de Matematică și Informatică

**Domnul Președinte** a supus la vot:

- Reformularea articolul 19 astfel: „Disciplinele aprobate în Learning Agreement de către coordonatorul departamental Erasmus trebuie să îndeplinească următoarele criterii:
  1. trebuie să facă parte obligatoriu din **aria curriculară a programului de studiu pe care îl urmează studentul**, fără să fie în mod obligatoriu identice cu cele din planul de învățământ al studentului; [...]”
- Reformularea articolul 20 astfel: „Recunoașterea *in integrum* și automată a perioadei de studiu, a numărului total de credite transferabile acumulate de student pe perioada mobilității se va realiza de către comisia de echivalare a



## SENAT

perioadelor de studii sau de plasament efectuate în cadrul mobilităților ERASMUS a facultății unde studentul este înmatriculat. Documentul necesar recunoașterii este **Transcript of Records** semnat de către Coordonatorul Departamental Erasmus, Coordonatorul Instituțional Erasmus, de la universitatea parteneră, cât și de la Universitatea Babeș-Bolyai.”

**Votul Senatului:** de acord în unanimitate.

- Având în vedere că articolul 22 și 23 vizează fiecare un alt aspect bine precizat, se propune rămânerea în forma inițială.
- La articolul 22, alin. 2, modificarea propusă de domnul Ovidiu Moisescu apare în articolul 21, drept urmare se propune rămânerea la forma inițială: „Disciplinele care nu fac parte din aria curriculară a **programului** studentului vor fi echivalate cu cele opționale sau facultative.”

**Votul Senatului:** de acord în unanimitate.

- La articolul 23, se supune la vot respingerea propunerii de eliminare a alin. 3 și rămânerea în forma inițială.

**Votul Senatului:** 3 abțineri, restul voturilor au fost pentru a se rămâne la forma inițială.

- Articolul 31 care prevede intrarea în vigoare a Regulamentului după aprobarea sa în Senat, să rămână în forma inițială.

**Votul Senatului:** 7 voturi împotriva, 5 abțineri, restul voturilor au fost pentru, se rămâne la forma inițială.

**Domnul Președinte** a anunțat că textul final al Regulamentului de recunoaștere a perioadei de studii efectuate în străinătate va fi afișat pe site-ul Senatului și va fi transmis Facultăților.

**Domnul Președinte** a supus la vot textul final al Regulamentului.

**Votul Senatului:** 1 vot împotriva, 2 abțineri, restul voturilor au fost pentru.

- La secțiunea **Regulamente/Metodologii**, **punctul 2**, **domnul Președinte** l-a invitat pe domnul Cornel Vâlcu, vicepreședinte al Comisiei de Coduri, Regulamente și Probleme Juridice, să prezinte un alt punct pe ordinea de zi, și anume



## SENAT

*Regulamentul de organizare și funcționare al Comisiei de Coduri, Regulamente și Probleme Juridice*, regulament neadoptat până acum din cauze obiective.

**Domnul Cornel Vilcu** a prezentat conținutul Regulamentului și a motivat întârzierea. S-a constatat că nu există observații, drept pentru care Președintele a supus la vot aprobarea *Regulamentului de organizare și funcționare al Comisiei de Coduri, Regulamente și Probleme Juridice*.

**Votul Senatului:** de acord în unanimitate cu textul final al Regulamentului și cu postarea lui pe pagina de web a Senatului.

➤ La secțiunea **Regulamente/Metodologii, punctul 3, domnul Președinte** a prezentat succint dezbaterile pe baza introducerii în procesul de admitere a probelor de concurs. În urma acestei dezbateri, doamna prorector Anna Soos are o adresă prin care se comunică Senatului o singură modificare, după cum urmează: la articolul 3 din Regulamentul general de admitere al Universității „Babeș-Bolyai”, fraza „perioadele vor include înscrierea, afișarea rezultatelor, confirmarea ocupării locului câștigat, respectiv probele de concurs” devine „perioadele vor include înscrierea, afișarea rezultatelor, confirmarea locului ocupat, respectiv probele de concurs”. Având în vedere faptul că Universitatea „Babeș-Bolyai” a optat pentru introducerea probelor de concurs, domnul Președinte a solicitat senatorilor să-și exprime prin vot poziția față de această modificare a articolului 3.

**Votul Senatului:** 2 abțineri, restul voturilor au fost pentru. Prorectorul responsabil va opera modificarea și va transmite Decanatelor documentul cadru pentru Regulamentele specifice.

➤ La secțiunea **Documente curente, punctul 1**, referitor la validarea comisiilor de concurs pe posturi didactice și de cercetare, domnul Președinte a dat cuvântul doamnei Luminița Silaghi-Dumitrescu, pentru prezentarea proiectului de hotărâre.

**Doamna Luminița Silaghi-Dumitrescu** a prezentat poziția comisiei:

*Este important ca membrii comisiilor de concurs să fie selectați din universitățile din Consorțiul Universitaria. Sunt agreeate, de asemenea, Consorțiul Universităților Clujene și Hexagonul Facultăților de Drept.*

*S-a transmis facultăților să comunice dacă în afară de consorțiile menționate există și altele care funcționează și care pot fi luate în considerare. Facultățile au răspuns, însă, numai cu justificări pentru numirea anumitor membri în comisiile de concurs care nu fac parte din universitățile din consorțiu.*

**Doamna Luminița Silaghi-Dumitrescu** a precizat că posturile marcate în cadrul prezentării au în comisii membri din afara grupului de instituții agreeate. De





## SENAT

asemenea, a precizat că membrii Academiei Române, inclusiv membrii corespondenți, sunt considerați dezirabili în astfel de comisii.

**Domnul Simion Șimon** a intervenit cu o întrebare legată de comisiile de concurs pe posturi de profesor, și anume dacă în acestea există vreun membru din Consorțiul Universitaria.

**Doamna Luminița Silaghi-Dumitrescu** a precizat că în cursul prezentării comisiilor va răspunde și la această întrebare, remarcând faptul că aspecte problematice există numai în cazul posturilor de conferențiar și profesor. În continuare, a prezentat comisiile de concurs și a semnalat situațiile problematice, unde comisiile au fost respinse. În ce privește concursurile pe posturi de cercetare, doamna Luminița Silaghi-Dumitrescu a explicat că, în aceste cazuri, constituirea comisiilor are la bază un alt principiu, aici fiind selectați colaboratori din proiecte care trebuie să acopere domeniul specific.

**Domnul Președinte** a propus senatorilor din facultățile către care s-au formulat observații să exprime, dacă doresc, poziția Facultății lor în această privință. Nu au fost intervenții, iar domnul Președinte a continuat subliniind faptul că responsabilitatea Senatului în această zonă include fixarea standardelor și asigurarea respectării acestora. De aceea, Senatul a remarcat aceste situații problematice, urmând să se procedeze la corectarea și rezolvarea lor.

**Doamna Luminița Silaghi-Dumitrescu** a subliniat faptul că în alegerea membrilor în comisii de la universități din consorțiu, există și riscul ca unii dintre aceștia să fi ajuns pe o anumită treaptă didactică cu un palmares academic insuficient. Din acest motiv, a sugerat faptul că la viitoarele comisii ar putea fi luat în considerare și acest aspect calitativ, astfel încât membrii comisiei să fie, din punctul de vedere al performanței academice, cel puțin de nivel egal cu candidatul pe care îl evaluează.

**Domnul Președinte** a confirmat faptul că Universitatea trebuie să mențină calificativul obținut, numirea în comisii a unor membri care nu corespund nivelului său putând crea unele dificultăți în acest sens.

**Domnul Simion Șimon** a intervenit subliniind importanța respectării deciziilor Universităților, precum și necesitatea menținerii unui nivel de exigență, în special în privința ocupării posturilor didactice mari, din considerentul că profesorii de excepție sunt cei care aduc studenți de excepție. De aceea, la aceste comisii nu trebuie să se facă rabat de la calitate în nici un fel. Pentru a asigura calitatea învățământului în Universitate, este necesar să se organizeze concursuri deschise, de preferat cu mai mulți candidați. Din această perspectivă ar trebui reanalizată problema profesoratului.



## SENAT

**Domnul Președinte** l-a invitat la cuvânt pe prorectorul de resort, domnul Radu Cătană, pentru a exprima poziția Consiliului de Administrație.

**Domnul prorector Radu Catană** a precizat că Executivul a înțeles poziția Senatului față de componența comisiilor și că susține aprobarea lor selectivă. De asemenea, asumă responsabilitatea analizării fiecărei comisii semnalate ca problematice și notificarea decanului în cauză.

**Domnul Președinte** a solicitat comisiilor să reevalueze documentația și să stabilească o formulă care să asigure desfășurarea legală a concursurilor, și a remarcat faptul că există zone în care este necesară realizarea unor metodologii. În ce privește criteriile de selecție, a subliniat necesitatea adoptării unor grile de evaluare care să fie în conformitate cu Legea și în armonie cu standardele Universității.

**Domnul Președinte** a supus la vot validarea comisiilor constituite cu respectarea criteriilor specifice Universității „Babeș-Bolyai” (alegerea membrilor din cadrul consorțiilor: *Consoțiul Universitaria*, *Consoțiul Universităților Clujene*, *Hexagonul Facultăților de Drept*. Pentru Facultatea de Chimie și Inginerie Chimică s-au acceptat universitățile tehnice: Universitatea Tehnică „Gheorghe Asachi” din Iași, Universitatea Tehnică de Construcții București, Universitatea „Politehnica” din Timișoara. Pentru învățământul vocațional și teologic, facultățile în cauză fac propuneri privind specialiștii aleși) și a propus ca Prorectorul de resort să transmită facultăților în cauză (următoarele poziții din *Lista posturilor didactice și de cercetare propuse pentru scoaterea la concurs în semestrul I al anului universitar 2012-2013*: 1, 3, 15, 16, 17, 23, 24, 32, 40, 47, 51, 52, 53, 54, 56, 57, 58, 59, 60, 61, 62, 63, 92, 94) modul de corectare a componenței comisiilor, iar după corectare, comisiile vor fi verificate și aprobate de Biroul Senatului.

**Votul Senatului:** 2 împotriva, restul voturilor au fost pentru.

➤ La secțiunea **Documente curente, punctul 2**, referitor la validarea **Comisiei de elaborare a politicii lingvistice**, domnul **Președinte** a prezentat componența acestei comisii de lucru, după cum urmează:

1. Facultatea de Fizică: **Prof. Dr. Simion Simon**
2. Facultatea de Teologie Reformată: **Conf. Dr. Visky Bela**
3. Facultatea de Geografie: **Lect. Dr. Raularian Rusu**
4. Facultatea de Istorie și Filosofie: **Conf. Dr. Ion Copoeru**
5. Facultatea de Teologie Ortodoxă: **Pr. Lect. Dr. Gabriel Gârdan**
6. Facultatea de Business: **Lect. Dr. Dragoș Păun**





## SENAT

7. Facultatea de Teologie Greco-Catolică: **Pr. Lect. Dr. Marius Furtună**
8. Facultatea de Științe Politice, Administrative și ale Comunicării: **Asist. Dr. Radu Meza**
9. Facultatea de Psihologie și Științe ale Educației: **Lect. Dr. Carolina Hațegan-Bodea**
10. Facultatea de Teatru și Televiziune: **Lect. Dr. Ioan Pop Curșeu**
11. Facultatea de Sport și Educație Fizică: **Lect. Dr. Pop Horațiu Nicolae**
12. Facultatea de Sociologie și Asistență Socială: **Lect. Dr. Degi Laszlo Csaba**
13. Facultatea de Științe Economice și Gestiunea Afacerilor: **Conf. Dr. Mariana Toma**
14. Facultatea de Biologie și Geologie: **Prof. Dr. Vasile Cristea**
15. Facultatea de Litere: **Lect. Dr. Cornel Vilcu, Conf. Dr. Rareș Moldovan**
16. Facultatea de Mediu și Ingineria Mediului: **Lect. Dr. Nicoleta-Sanda Brișan**
17. Facultatea de Drept: **Lect. Dr. Marius Harosa**
18. Facultatea de Teologie Romano-Catolică: **Conf. Dr. Zamfir Emilia-Corina**
19. Facultatea de Studii Europene: **Asist. Dr. Christian Schuster**
20. Facultatea de Matematică și Informatică: **Conf. Dr. Septimiu Crivei**
21. Facultatea de Chimie și Inginerie Chimică: **Conf. Dr. Ing. Călin Cristian Cormoș**

Reprezentant Centrul Lingua: **Lect. Dr. Adrian Ciupe**

Departamentul de Limbi Moderne și Comunicare în Afaceri: **Lect. Dr. Nicolae Șera**

Director Departament de Limbă și Literatură Engleză, membru în Consiliul european de politici lingvistice: **Prof. Dr. Ștefan Oltean**

Director Departament de Limbi Străine Specializate: **Conf. Dr. Diana Cotrău**

Director Departament de Limbă, Cultură și Civilizație Românească: **Conf. Dr. Elena Platon**

Director Centrul Alpha: **Lec. Dr. Todea Adriana**

Prodecan Facultatea de Litere: **Conf. Dr. Monica Fekete**

Director CCI: **Mircea Maniu**

Reprezentant linia maghiară: Conf. Dr. Horvath Istvan, director Institut de studiere probleme minorități naționale

Reprezentant linia germană: Prof. Dr. Rudolf Graf

**Domnul Președinte** a prezentat în continuare calendarul estimativ al comisiei:

- **ianuarie:** organizarea primelor ședințe/ a primelor consultări „interne” pentru elaborarea cadrului principal al politicii lingvistice (de inclus ca atare, atunci când o vom realiza, în viitoarea Cartă); solicitarea, din partea conducerii administrative, a unui istoric și a listei complete cu numeroasele documente care în ultima vreme au modificat, la nivel executiv, politica noastră lingvistică



## SENAT

- până la ședința de Senat din februarie: elaborarea unui scurt raport despre starea \*de facto\* la momentul actual (mai ales privitor la examenele din februarie și iunie ale prezentului an școlar); prezentarea în vederea aprobării de către plen a unui document-cadru care să statueze ferm principiile și criteriile de calitate promovate de către UBB în domeniul lingvistic

- **februarie-martie:** „transpunerea” principiilor adoptate de către Senat în documente privind organizarea predării/ a evaluării, pe ciclurile licență, masterat, doctorat, a limbilor străine, ca și a românei pentru studenții străini; comunicare cu comisiile de resort ale Senatului (de \*curriculum\*, de buget-finanțe, de coduri și regulamente)

- pentru ședința de plen a Senatului din aprilie: prezentarea/votarea documentului „final” privitor la Politica lingvistică a UBB pentru următorii ani, ca și a documentelor metodologice de aplicare.

**Domnul Președinte** a supus la vot componența comisiei de lucru și calendarul estimativ.

**Votul Senatului:** 1 abținere, restul voturilor au fost pentru aprobarea componenței comisiei de politici lingvistice și a calendarului estimativ de lucru.

- La secțiunea **Documente curente, punctul 3**, referitor la solicitarea de prelungire a activității Conf. dr. Ioan Maxim Danciu, Facultatea de Științe Politice, Administrative și ale Comunicării, domnul Președinte a precizat faptul că solicitarea a primit avizul favorabil din partea Consiliului profesoral și a Departamentului.

**Domnul Președinte** a supus la vot (prin vot secret, nominal), aprobarea prelungirii activității domnului Conf. Dr. Ioan Maxim Danciu de la Facultatea de Științe Politice, Administrative și ale Comunicării, în cadrul Departamentului de Jurnalism, în baza unui contract individual de muncă, pe durata semestrului II al anului universitar 2012-2013.

**Votul Senatului:** din 74 de voturi exprimate, 62 au fost pentru, 6 împotrivă și 6 abțineri.

- La secțiunea **Documente curente, punctul 4**, referitor la solicitarea de susținere activitate didactică și de cercetare la alte universități din partea domnului Ioan Pop-Curșeu și a doamnei Ștefania Pop-Curșeu, domnul Președinte a precizat că există avizul Facultății și al Prorectoratului.



## SENAT

**Domnul Președinte** a supus la vot aprobarea solicitării.

1. Domnului Ioan Pop-Curșeu privind desfășurarea de activități didactice în regim modular, la Universitatea din București respectiv Universitatea de Arhitectură și Urbanism „Ion Mincu”.
2. Doamnei Ștefania Pop-Curșeu privind desfășurarea de activități didactice în regim modular, la Universitatea din București respectiv Universitatea de Arhitectură și Urbanism „Ion Mincu”.

**Votul Senatului:** 1 abținere, restul voturilor au fost pentru.

➤ La secțiunea **Diverse, punctul 3**, cu privire la înființarea Institutului de Turcologie și Studii Central-Asiatice, **domnul Președinte** a prezentat demersurile realizate până în prezent, arătând că Senatul a solicitat completarea documentației. Înființarea Institutului a fost aprobată în 16 mai 2008, au fost de asemenea aprobate statutul și organigrama Institutului, iar în 23 februarie 2009 au început cursurile. S-a propus validarea Regulamentului de funcționare, care a trecut pe la comisia de specialitate și nu au fost formulate obiecții. În acest context, domnul Președinte a propus aprobarea Regulamentului de funcționare a acestui Institut.

**Domnul Simion Șimon** a întrebat dacă este un institut de cercetare sau are altă formă de organizare, subliniind faptul că demersurile legale sunt diferite: în cazul unei structuri de cercetare, trebuind demarat un proces de evaluare. Pe acest fond, domnia sa a solicitat amânarea votului până la clarificarea statutului institutelor de cercetare.

**Domnul Președinte** a fost de acord ca aprobarea finală să fie amânată până în ședința Senatului din 4 februarie.

➤ La secțiunea **Diverse, punctul 1**, referitor la propunerea de acordare a titlului de Doctor Honoris Causa domnului Martin Eichtinger propus de Facultatea de Istorie și Filosofie, aprobat de Prorectorat (Călin Rus), Domnul Virgiliu Țărău a fost invitat să prezinte dosarul candidatului.

**Domnul Președinte** a supus la vot acordarea titlului de **Doctor Honoris Causa** domnului **Martin Eichtinger**, propunere venită din partea Facultății de Istorie și Filosofie.

**Votul Senatului:** 3 abțineri, restul voturilor au fost pentru.

➤ La secțiunea **Diverse, punctul 4**, **domnul Președinte** a invitat-o la cuvânt pe doamna Irina Drexler, în problema doctoranzilor POSDRU care nu au mai beneficiat de plata burselor.



## SENAT

**Doamna Irina Drexler** a formulat următoarele propuneri:

*Senatul UBB să-și asume un demers către OIPOS DRU și apoi către AMPOS DRU, pentru un nou Ordin de Ministru în vederea prelungirii perioadei în care doctoranzii în programe POS DRU trebuie să își finalizeze teza.*

*Universitatea să susțină neintroducerea oratorului privind eliminarea obligativității efectuării stagiului de cercetare în străinătate pentru doctoranzii care nu au plecat încă în mobilitate.*

*Universitatea să-și asume plata sumelor prevăzute către doctoranzi, ei solicitând o asigurare oficială că, indiferent de situația POS DRU, vor primi aceste sume.*

*Având în vedere contextul financiar, solicită prelungirea perioadei de susținere a tezei cu minim 6 luni.*

**Domnul Președinte** a precizat că adresa înaintată de Irina Drexler a fost luată la cunoștință, dar orice modificări trebuie realizate în conformitate cu clauzele contractului încheiat de doctoranzi.

**Domnul prorector Ioan Bolovan** a prezentat *Punctul de vedere al Biroului Juridic referitor la solicitările doctoranzilor bursieri POS DRU cuprinse în Adresa înregistrată cu nr. 5/08.01.2013 (SEN) și cu nr. 181/09.01.2013 (DGA)*. Domnia sa a precizat faptul că UBB nu încearcă să evite îndeplinirea obligațiilor contractuale, însă prelungirile solicitate depășesc cadrul juridic al contractului și nu pot fi aprobate. De asemenea, eliminarea stagiului de mobilitate nu se poate aproba. În ce privește aspectul financiar, UBB nu poate asuma plata în 60 de zile a contractelor, chiar dacă contractul precizează plata bursei, însă sumele se vor plăti atunci când vor exista disponibilități.

**Doamna Irina Drexler** a solicitat, în continuare, ca UBB să facă demersuri pe lângă Ministerul Muncii, pe lângă OIPOS DRU și AMPOS DRU, pentru ca analiza indicatorilor de rezultat să se facă la 6 luni după încheierea contractului.

**Domnul Ioan Bolovan** a confirmat că UBB va face acest demers, dar a menționat și faptul că, la prima inițiativă de acest gen, răspunsul a fost negativ.

**Doamna Luminița Silaghi-Dumitrescu** a precizat că prelungirea perioadei de susținere a tezei de doctorat nu s-a aprobat nici doctoranzilor din generațiile anterioare în această formă. UBB nu poate solicita extinderea perioadei pentru că o depășire a celor 3 ani prevăzuți de contract ar fi o nerespectare a clauzelor contractului, ceea ce ar însemna că nu se primesc banii avansați înapoi. În lunile mai-iunie este posibil să apară alte notificări cu privire la perioada de susținere. În 180 de zile de la încheierea contractului trebuie încheiate toate demersurile financiare.



## SENAT

**Domnul Irimie Popa** a replicat că ar putea fi elaborate acte adiționale la contract în raport cu OIPOS DRU. Aceste acte adiționale bilaterale pot reglementa prelungirea termenului de susținere a tezei de doctorat, urmând să fie modificate și indicatorii. Domnia sa a recomandat participarea celor doi reprezentanți, respectiv a domnului prorector Prof. dr. Rudolf Graf și a directorului Institutului de Studii Doctorale, Prof. dr. Andrei Mărcuș, într-o ședință viitoare, pentru a soluționa această problemă.

**Domnul Președinte** a confirmat faptul că propunerea privind elaborarea unui act adițional la contract poate fi exploatată. Nu se poate impune Executivului un calendar conform căruia să dea răspuns acestei probleme, deoarece la nivelul politicii financiare, Universitatea depinde de situația generală a țării. Se va continua discuția alcătuirii unei adrese către Ministerul Muncii sau a unui act adițional. Importantă este îndeplinirea tuturor obiectivelor precizate de contract, inclusiv stagiul în străinătate. S-a hotărât convocarea unei ședințe cu responsabilii de la Rectorat pentru rezolvarea acestei probleme, care se va rediscuta și în 4 februarie, la următoarea ședință de Senat.

➤ La secțiunea **Diverse** a luat cuvântul prefectul studenților, Mark Torok, cu o nelămurire legată de hotărârea anterioară a Senatului privitoare la racordarea taxei de parcare din Complexul Hașdeu la cuantumul taxei percepute de Primărie. Mark Torok a solicitat Senatului aprobarea alcătuirii unei adrese în care să se specifice cuantumul taxei de parcare, în valoare de 25 lei.

**Domnul Președinte** a supus la vot aprobarea propunerii domnului Mark Torok, transmitând prorectorului de resort elaborarea unei decizii în care să se specifice cuantumul taxei de parcare în valoare de 25 lei.

**Votul Senatului:** de acord în unanimitate.

Ordinea de zi fiind epuizată, Președintele a încheiat ședința.

**Președinte Senat**

**Pr. Prof. Dr. Ioan Chirilă**

**Secretar Senat**

**Békési Réka**