



SENAT

Proces verbal
al Ședinței Senatului Universității Babeș-Bolyai
din 3 decembrie 2012

Prezența: 95 senatori din 138, condiția de cvorum a fost îndeplinită.

După constatarea condiției de cvorum, Președintele a deschis ședința prin salutul adresat senatorilor, Rectorului și prorectorilor prezenți.

Înainte de a da citire Ordinii de zi, a dat cuvântul domnului profesor Horia Pop pentru a prezenta portalul UBB online prin intermediul căruia se poate desfășura activitatea Senatului pe diverse documente.

Ordinea de zi a fost votată în unanimitate și a fost următoarea:

Regulamente/Metodologii

1. Metodologia de evaluare a cadrelor didactice
2. Regulamentul de recunoaștere a perioadei de studii în străinătate
3. Criteriile de evaluare a unităților de cercetare

Documente curente

1. Înființare Centrul de Consiliere Student Expert
2. Aprobare programe postuniversitare de formare și dezvoltare profesională continuă
3. Protocol de colaborare Universitatea de Arte din Târgu Mureș și UBB

Diverse

1. Prelungire activitate
2. Susținere activitate didactică și de cercetare la alte universități
3. Derogare
4. Programe de licență pentru acreditare/autorizare provizorie
5. Adresa domnișoarei Irina Drexler referitor la taxa de parcare în căminele studențești

➤ La secțiunea **Regulamente/Metodologii, punctul 1**, referitor la **Metodologia de evaluare**, Domnul Președinte a precizat că, în conformitate cu hotărârea Senatului, vor fi eliminate din metodologie toate elementele care vizează reîncadrarea salarială. A dat cuvântul domnului Cornel Vilcu pentru a prezenta amendamentul formulat cu privire la metodologia de evaluare. [A precizat că este important să se respecte



SENAT

tehnica de lucru a Senatului prin încadrarea în termene limită pentru transmiterea amendamentelor și observațiilor cu privire la diferite documente.]

Domnul Cornel Vilcu a precizat că a depus amendamentele în termenul limită potrivit Regulamentului Senatului: 48 de ore înainte de ședința de senat, deci în termenul limită dinaintea ședinței de plen.

Domnul Președinte a explicat că a făcut referire la calendarul de lucru al Senatului, nu la termenul de 48 ore înainte de ședința Senat prevăzut de Regulamentul Senatului.

Domnul Cornel Vilcu a propus modificarea termenului pentru finalizarea evaluării fixat în 15 decembrie 2012. A mai formulat următoarele propuneri:

- formula „cadrele didactice și de cercetare sunt evaluate pentru activitatea desfășurată în perioada 2009-2012” să devină „cadrele didactice și de cercetare vor fi evaluate conform aceste metodologii la 6 luni după aducerea ei la cunoștință pentru perioada scursă de la adoptarea ei”, adică această metodologie să funcționeze de aici înainte și nu retroactiv.
- textul: „directorul de departament propune un calificativ după cum urmează: nesatisfăcător...”. A propus următoarea precizare: „efectuarea corectă și completă de către cadrul didactic a sarcinilor prevăzute în fișa postului, aduce după sine acordarea cel puțin a calificativului ___ (urmează a fi stabilit, poate că ar trebui să fie „bine”), să bazăm pe fișa postului o parte clar stabilită din evaluarea totală.
- „fișele de autoevaluare vor fi postate pe site-ul facultății imediat după încheierea procedurii de evaluare”. Am propus să adăugăm: „dacă există consimțământul expres al cadrului didactic respectiv” sau să eliminăm complet acest paragraf privitor la publicarea rezultatelor evaluării.
- printre criteriile de evaluare didactică, a performanței didactice există, firește, punctajul obținut prin evaluarea activității didactice de către studenți. Aici am propus să specificăm o pondere minimă a acestui punctaj. Am spus: ponderea acestui criteriu în ansamblul evaluării activității didactice va fi de cel puțin 50%.

Domnul Președinte: În legătură cu primul amendament care vizează intrarea în vigoare a metodologiei acesteia în termen de 6 luni de la anunțarea ei, a precizat că senatul elaborează metodologia ca instrument de lucru, dar cu standardele instituționale. La standardele instituționale se mai adaugă standardele specifice de aceea, acest proces nu este unul care poate fi delimitat strict în timp, el depinzând și de alcătuirea fișei postului. Rectoratul a demarat acest proces dar facultățile nu au operat modificările așteptate, drept pentru care fișele au fost retrimise împreună cu precizările metodologice specifice. Procesul va începe în 15 decembrie și se va finaliza când s-au operat modificările așteptate.

În legătură cu calificativul, evaluarea fișei postului nu ține de standardul instituțional, este o chestiune care trebuie lăsată la latitudinea Consiliului facultății, care va proceda în conformitate cu propriul Plan Operațional, în conformitate cu Planul Strategic al Universității.



SENAT

Facultatea are responsabilitatea de a transmite cât la sută reprezintă evaluarea studenților.

Domnul Cornel Vîlcu: În textul trimis apare ca termen pentru finalizarea evaluării 15 decembrie 2012. Termenul trebuie modificat pentru că nu ne vom putea încadra în timp. În ce privește procentul de 50% propus acesta reprezintă 50% din ceea ce revine evaluării activității didactice. Acest criteriu nu ar trebui lăsat în întregime la latitudinea facultăților.

Domnul Președinte: Reformulăm textul în sensul fixării datei de 15 decembrie ca dată de la care metodologia devine operabilă. A solicitat opinia senatorilor cu privire la acest procent de 50%.

Domnul Simion Șimon a propus ca documentul să nu menționeze un termen de finalizare. În altă ordine de idei, evaluarea studenților este foarte importantă, și nu există evaluări la toate disciplinele. Acest aspect este bine să rămână la latitudinea facultăților care cunosc mai bine situația.

Domnul Dragoș Păun consideră importantă evaluarea studenților, dar, în practică, un număr mic de studenți care uneori nici nu frecventează cursurile fac evaluări, care sunt în mod evident irelevante. E importantă responsabilizarea studenților în acest sens.

Domnișoara Doina Garaba: Noi suntem de acord cu impunerea unei limite minime de 50%, și există criterii fixe în procesarea datelor evaluării, în sensul că cifrele marginale nu se iau în considerare, sau, de asemenea, dacă evaluările sunt făcute de un număr prea mic de studenți.

Domnul Dan Dumitrescu: referitor la evaluări, noi discutăm despre un proces încheiat, facultățile au încheiat evaluările conform criteriilor lor. Chiar dacă documentul trebuie să existe și să reprezinte poziția Senatului, discuțiile de detaliu nu sunt de nicio utilitate acum.

Domnul Gabriel Gârdan: Nu avem o metodologie a evaluării de către studenți a cursurilor care să fie aprobată de către Senat.

Domnul Ioan Pop-Curșeu: Stabilirea unui procentaj pare justificată pentru că noi predăm pentru studenți și am ales să facem această meserie pentru formarea lor, de aceea, părerea lor trebuie să conteze și poate să fie chiar cuantificată, așa cum propune colegul Cornel Vîlcu.

Doamna Luminița Silaghi-Dumitrescu: Conform Legii, studentul trebuie să fi frecventat cursul ca să poată evalua cadrul didactic în cauză.



SENAT

Domnul Virgiliu Țărău: Evaluarea studenților trebuie să conteze. Nu neapărat cu o decizie la nivelul Universității de 50%, dar se poate pondera acest lucru, spunând: nu mai puțin de.... din activitatea respectivă.

Domnul Președinte: Forma finală a metodologiei va avea următoarele elemente:

- eliminăm din preambulul respectiv elementele referitoare la termenul limită pentru finalizarea procesului. Rămâne în responsabilitatea Rectoratului să-și fixeze calendarul pentru acest proces de evaluare.
- În ceea ce privește metodologia, fiecare facultate are posibilitatea să discute cu cei de la centrul de cercetare ca să își introducă elementele de specificitate.

A supus la votul Senatului varianta inițială a textului și propunerea domnului Cornel Vîlcu de a introduce precizarea cu privire la procentul de „minim 50% din procentul de la activitatea didactică”.

Votul Senatului: majoritatea senatorilor au fost de acord cu rămânerea la varianta inițială a textului. Pentru a doua variantă propusă de domnul Cornel Vîlcu, s-a votat cu 21 pentru și restul voturilor au fost împotriva.

➤ Referitor la **Lista senatorilor de onoare**, Domnul Președinte a precizat că această listă a fost postată pe pagina web a Senatului și a consultat senatorii cu privire la posibile obiecții sau completări. A precizat că lista rămâne oricum deschisă, propuneri de noi senatori de onoare putând fi înaintate în continuare, și că au fost introduse inclusiv propunerile venite din partea Comisiei de relații cu societatea și Marele Senat referitor la ONG-uri. A rugat președinții de comisii să transmită lista cu opțiunile senatorilor de onoare de a deveni membri consultativi în comisiile de specialitate ale Senatului.

Romeo Moldovan a informat Senatul cu privire la problema întâmpinată de studenți în a accesa platforma Senatului și-a exprimat dorința de a se soluționa această problemă.

Domnul Președinte a precizat că s-a luat legătura cu domnul profesor Horia Pop și că problema s-a soluționat.

Domnul Ovidiu Moiescu: Vreau doar să fac observația că lista cu Marele Senat este cea primită data trecută prin email. Nu este o altă listă pe portal, de fapt nu este nici o listă cu Marele Senat pe portal.

Domnul Președinte a menționat faptul că, după consultarea Regulamentelor, lista nu se votează, ci este doar adusă la cunoștința Senatului, care are numai dreptul de a formula obiecții.

➤ La secțiunea **Regulamente/Metodologii**, **punctul 2**, **Domnul Președinte** a precizat că **Regulamentul de recunoaștere a perioadelor de studii efectuate în**



SENAT

străinătate a fost alcătuit de către prorectorul de resort, doamna Anna Soos, analizat de către 3 comisii: Comisia de curriculum, Comisia pentru cooperări internaționale și Comisia de regulamente, coduri și probleme juridice. Regulamentul este alcătuit din articole efective din Lege. A dat cuvântul domnului Dragoș Păun pentru a prezenta singura obiecție a comisiei.

Domnul Dragoș Păun a propus modificarea articolului 17 astfel: numărul minim de credite pentru demararea procedurii trebuie să fie de 5 credite. Sigur, modificarea aceasta face ca și la articolul 21, unde se face referire la articolul 17, să se modifice și să fie trecute fie, din nou, minimul de 10, 20, 40 de credite sau să se facă referire la articolul 25, unde apare din nou minimul de 10, 20, 40 de credite.

Domnul Vasile Cristea: Stimați colegi, Comisia de coduri a analizat acest regulament și avem rugămintea, dacă se poate, să i se dea o formă românească textului de la titlu până la sfârșit. Apoi, să se ofere o serie de explicații:

- 1) De ce se cere certificat de competență lingvistică pentru limba de predare și de examinare; în documente. Noi nu am înțeles care a fost rațiunea pentru care s-a pus acest lucru.
- 2) care este rațiunea pentru care se cere lista articolelor și studiilor publicate în cadrul studiilor doctorale efectuate în străinătate.
- 3) Și articolul 28 nu se înțelege.

Domnul Președinte: Am reținut care este poziția comisiei.

Doina Garaba: Din aceleași motive tehnice, niciun student nu a văzut regulamentul în cauză. Deci sugerăm amânarea pentru ședința următoare.

Domnul Președinte a propus alcătuirea unui colectiv care să lucreze pe text, să aducă textul la forma la care el trebuie să existe și îl vom supune la vot în reuniunea următoare de senat din ianuarie.

➤ La secțiunea **Regulamente/Methodologii, punctul 3, Domnul Președinte** a dat cuvântul domnului Simion Șimon pentru a prezenta criteriile de evaluare a unităților de cercetare.

Domnul Simion Șimon: Pentru cei care totuși nu au avut acces la platformă din diverse motive, reiau puțin istoricul acestui document. Ca urmare a hotărârii senatului precedent, după cum știți, a fost demarată această consultare asupra acestor criterii. Am primit următoarele observații sau sugestii din partea a patru facultăți.

- 1) S-a adăugat ideea că a Academiei Române sau a altor academii naționale, înțelegându-se prin acestea academii ale altor țări, ceea ce mi s-a părut ok.
- 2) De asemenea, a fost introdus la criteriul prestigiu criteriul prin care calitatea de membru în comisia de doctorat este o modalitate de recunoaștere a prestigiului



SENAT

- 3) Fiecare unitate poate să aleagă unul din cele 3 domenii, fără ca denumirea domeniilor să mai fie restrictivă și ea a rămas în paranteze tocmai pentru a fi orientativă.
- 4) Facultățile pot să decidă adăugarea unor criterii suplimentare și s-a menționat aici maximum două criterii pentru fiecare set, justificate prin specificul cercetărilor în facultatea respectivă. Punctajele acordate acestor criterii suplimentare neputând să depășească valoarea medie a punctajelor unitare din setul respectiv. Față de ceea ce a fost postat și este postat pe platformă, a intervenit o situație generată de faptul că Facultatea de Științe Economice, n-a transmis pe filiera obișnuită amendamentele, dar comisia azi de dimineață s-a întrunit și a analizat aceste propuneri și a considerat că este bine să fie luate în considerare în documentul final și ele sunt următoarele:
- 5) S-a mers pe ideea că punctajul acordat lucrărilor publicate în reviste cotate ISI să fie același, de 10 plus factorul de impact pentru toată lumea, s-a acceptat ideea ca la setul de criterii care privesc pregătirea personalului de cercetare, a tinerilor cercetători, să fie luată în considerare calitatea de membru în comisiile de mentorat ale doctoranzilor, pentru că realmente este o activitate specifică și introdusă și deci, unde există asemenea preocupare, trebuie să fie evidențiată.
- 6) S-a considerat că la criteriul Prestigiu, calitatea de referent la revistele de specialitate internaționale este o modalitate de recunoaștere, așa cum este și calitatea aceea de editor invitat pentru a realiza un număr al unei reviste din categoria acelor indexate ISI. Aceste recunoașteri au fost introduse la criteriile generale.

Domnul Septimiu Crivei a întrebat dacă la aceste evaluări, centrele de cercetare se vor compara între ele. A precizat că factorii de impact în diverse domenii diferă foarte mult și a dorit să afle dacă comisia s-a gândit la o evaluare pe domenii.

Domnul Simion Șimon a răspuns: Da, este absolut necesar acest lucru. Nu se poate face o evaluare unitară pentru toate unitățile din universitate, va rămâne să fie făcută pe domenii, diferențiat. Cei care vor pune în practică metodologia sunt executivul și există și un organism consultativ creat la nivelul rectoratului, Consiliul Științific, care va avea în vedere exact modul în care se va implementa.

Domnul Președinte a supus la vot criteriile de evaluare a unităților de cercetare.

Votul Senatului: 4 abțineri, restul voturilor au fost pentru.

Domnul Simion Șimon: Un comentariu de încheiere referitor la modul în care am înțeles până acum să adoptăm aceste documente. Cred că este obligatoriu ca să ne putem pronunța asupra documentelor înainte de ședința de senat. Să nu ajungem în situația aceasta în care trebuie amânate unele dintre ele. Pentru că celelalte Universități au deja acțiuni eficiente de promovare a lor. Universitățile din consorțiu sunt sau se dovedesc, din diverse motive, a fi extrem de dinamice în a-și promova interesele. Noi trebuie să fim un actor important în cadrul consorțiului.



SENAT

Domnul Președinte a precizat că la secțiunea **Diverse** va prezenta ceea ce a fost la consorțiul Universitaria de la Timișoara.

➤ La secțiunea **Documente curente, punctul 1**, referitor la Centrul de Consiliere Student Expert, **Domnul Președinte** a precizat că inițiatorul documentului s-a întâlnit cu Comisia de activități studențești și au stabilit împreună reperele neclare. Raportul este favorabil.

Votul Senatului: de acord în unanimitate cu înființarea Centrului de Consiliere Student Expert.

➤ La secțiunea **Diverse, punctul 1**, **Domnul Președinte** a prezentat o cerere de **prelungire de activitate** din partea domnului profesor emerit Ioan Balintoni, a precizat că se votează prin vot secret, nominal și că este vorba de o prelungire de activitate pe un proiect de cercetare.

Votul Senatului: 74 DA, 2 NU.

➤ La secțiunea **Diverse, punctul 2**, Domnul Președinte a supus la vot următoarele solicitări de susținere de activități didactice și de cercetare la alte universități:

- **Domnului Conf. Dr. Irimie Popa Emil** de la Facultatea de Științe Economice și Gestiunea Afacerilor la Universitatea Tehnică din Cluj-Napoca.
- **Domnului Pr. Lect. dr. Vlaicu Patriciu** de la Facultatea de Teologie Ortodoxă la Universitatea Alexandru Ioan Cuza din Iași.
- **Domnului Conf. Dr. Dan Mircea Bob** de la Facultatea de Drept la Universitatea din Craiova.
- **Doamnei Drd. Bence-Muk Mirona** de la Facultatea de Litere la Academia de Muzică Gheorghe Dima din Cluj-Napoca.

Votul Senatului: de acord în unanimitate.

➤ La secțiunea **Diverse, punctul 3**, **Domnul Președinte** a prezentat solicitarea doamnei Ponoran Dora Silvia de susținere a examenului de licență la Universitatea 1 Decembrie 1918 din Alba Iulia.

Votul Senatului: de acord în unanimitate.

➤ La secțiunea **Diverse, punctul 4**, **Domnul Președinte** a prezentat următoarele **Programe de licență pentru obținerea acreditării:**

1. Facultatea de Biologie și Geologie: Biochimie, 3 ani, învățământ cu frecvență
2. Facultatea de Geografie: Hidrologie și meteorologie, 3 ani, învățământ cu frecvență



SENAT

3. Facultatea de Studii Europene: Administrație europeană, 3 ani, învățământ cu frecvență
4. Facultatea de Științe Economice și Gestiunea Afacerilor: Economia comerțului, turismului și serviciilor, la Sfântu Gheorghe, 3 ani, învățământ cu frecvență

Programe de licență pentru obținerea autorizării provizorii:

5. Facultatea de Litere: **Studii culturale în limba maghiară**, 3 ani, învățământ cu frecvență
6. Facultatea de Litere: Limba și literatura maghiară/ Limba și literatura română / Limbă și literatură modernă (Engleză, Franceză, Germană, Italiană, Spaniolă, Rusă, Ucraineană, Norvegiană, Finlandeză, Japoneză, Chineză, Coreeană) – Literatură universală și comparată (în cadrul liniei maghiare de studiu, cu limba de predare maghiară), 3 ani, învățământ cu frecvență.

Votul Senatului: de acord în unanimitate.

➤ **Program postuniversitar de formare și dezvoltare profesională continuă** conform art. 173, LEN 1/2011 și conform Regulamentului privind organizarea și funcționarea programelor postuniversitare de formare și dezvoltare profesională continuă cu nr. 4775 din 21 februarie 2012.

Facultatea de Studii Europene: **Evaluarea dezvoltării regionale**, Durata: 150 de ore; Număr de credite: 30; Forma de învățământ: cu frecvență; Limba de predare: română; Taxa de studii: în perioada ianuarie-mai 2013 costurile sunt finanțate din proiectul **Program masteral – Evaluarea Dezvoltării Regionale**, POSDRU 18/1.2/G/39819, pentru pomoțiile următoare se aplică politica în domeniu a facultății, Nr. de înregistrare Rectorat: 31.679/22.10.2012.

Votul Senatului: de acord în unanimitate.

➤ La secțiunea **Diverse, punctul 5, Domnul Președinte** a prezentat adresa domnișoarei Irina Drexler, prin care a înaintat o solicitare în legătură cu taxa pentru parcare din Complexul Hașdeu. A dat cuvântul domnului președinte Irimie Emil Popa de la Comisia de buget pentru a preciza poziția comisiei.

Domnul Irimie Popa: Comisia de buget este de acord cu sugestia venită din partea studenților, de a aduce cele două taxe la același nivel, adică de a ne alinia cu taxa noastră la nivelul perceput de către cei de la Primărie.

Domnul Președinte a dat cuvântul domnișoarei Irina Drexler, care a prezentat argumentul care a stat la baza adresei înaintate și și-a exprimat acordul față de propunerea domnului Irimie Popa.



SENAT

Domnul Președinte a supus la vot modificarea articolului care precizează taxa respectivă și intrarea în același quantum de taxă cu suma cu care operează Primăria.

Votul Senatului: 2 împotriva, 3 abțineri, restul voturilor au fost pentru.

➤ **Domnul Președinte:** Referitor la Politica lingvistică a Universității, a solicitat să se organizeze un grup care să elaboreze un document în legătură cu politica lingvistică, din această comisie să facă parte și reprezentanții facultăților pentru că ne interesează strict care este poziția facultăților, modul în care fiecare facultate dorește să-și realizeze pentru studenți un program cât mai eficient de predare a limbilor străine. L-a rugat pe domnul Vilcu și pe senatorii de la Litere să de ocupe cu organizarea acestei comisii, urmând ca, după ce ea va fi constituită, să o aducă la cunoștința Senatului. A precizat că la nivelul Consiliului de administrație a fost luat în dezbateră subiectul politicii lingvistice, și va trebui să fim atenți la aceste aspecte.

Domnul Președinte a informat senatorii cu privire la ultima întrunire a Consorțiului Universitaria, care a avut loc în 23-24 noiembrie la Timișoara. Subiectele discutate au fost:

➤ **Finanțarea învățământului**

➤ **Proiectele POSDRU** – s-a alcătuit un document final, o decizie a tuturor celor care participau acolo, ca să se acceseze diverse departamente din cadrul ministerelor de resort, de la Educație până la Ministerul Finanțelor și pentru ca să se deblocheze finanțările de la POSDRU, dar și pentru accesarea nucleului, fondului nucleu pentru cercetare. Domnul Simion Șimon, după ce a fost la o reuniune de la București, legată de finanțarea cercetării, a alcătuit un document care a fost înaintat și analizat într-un panel de către proectorii cu finanțarea din universitățile respective. Documentul a fost asumat și urmează să fie înaintat mai întâi Ministerului Învățământului, iar apoi, probabil, la Ministerul Finanțelor și la Ministerul Muncii pentru ca cercetarea care se realizează în universitățile noastre să fie pusă pe aceeași poziție de finanțare cu institutele.

➤ **Conceptul de excelență** - s-a externalizat problema stabilirii elementelor care condiționează acceptarea într-o zonă de excelență. În mod unanim, participanții la consorțiul Universitaria au susținut că toate elementele pentru definirea acestui concept de excelență, fie la nivel educațional, fie la nivelul cercetării, trebuie să plece din cadrul universităților. A rămas ca, pe viitor, să se realizeze o formă de comunicare mult mai vie între universitățile din Consorțiu.

➤ **Conferința rectorilor** - nu s-a luat o decizie finală în privința reorganizării/activării acestei conferințe naționale. Rezervele vin în ideea în care universitățile de tradiție ar fi puse pe același loc cu oricare altă universitate, chiar și la vot. S-a considerat că ar fi mai potrivit să se consolideze consorțiul Universitaria și să se găsească modalități de colaborare cu alte consorții care există (al învățământului tehnic, al învățământului medical) pentru a ne afirma poziția și rolul pe care l-am avut în cadrul sistemului de învățământ românesc de la organizarea universităților de stat, pentru ca acest consorțiu să reprezinte toate universitățile tradiționale în dialoguri și în negocierile cu Ministerul Educației fie pe probleme de finanțare, fie pe noi politici educaționale care trebuie promovate în sistemul românesc. Documentul final va fi postat pe pagina web a Universității.



SENAT

[**Domnul Președinte** a subliniat faptul că, pentru optimizarea activității Senatului și a comisiilor de specialitate, se impune respectarea unor grafice calendaristice destul de exacte pentru a se asigura timpul necesar analizării unor documente de către toate comisiile implicate, astfel încât inițiatorul să poată realiza în timp util forma finală a documentului].

Domnul Ovidiu Moisescu: La ultima ședință am propus o reducere referitoare la o taxă de finalizare a studiilor pentru doctoranzii cu taxă. N-a trecut de Comisia de buget. A făcut o propunere legată de deschiderea accesului la portalul cu documente al Senatului și celorlalți colegi ai mediului universitar.

Domnul Președinte a dat cuvântul președintelui Comisiei de buget.

Domnul Irimie Emil Popa: Potrivit Codului fiscal, orice reducere făcută unui salariat este asimilată unor venituri de natură salarială, care se impun cu toate contribuțiile și impozitele aferente. Deci vă rog să aveți în vedere că o reducere de 2500 lei înseamnă un efort financiar din partea Universității de 5000 lei.

Domnul Președinte: În legătură cu accesul la portal, a precizat portalul nu este un instrument de comunicare cu mediul academic, ci este un portal pentru senatori, pentru etapa de lucru. Ceea ce devine public din activitatea Senatului este forma finală a documentelor, nu etapele acestea tranzitorii, formă finală care poate fi consultată pe pagina web a Senatului.

Domnul Horia Pop: Portalul este un instrument de lucru pentru senatori. Un instrument similar va fi pus la dispoziția Consiliului de administrație al Universității, organizat după aceleași principii. Toate documentele care ies din analiza Senatului sunt documente publice, respectiv toate documentele care ies din analiza Consiliului de administrație sunt documente publice, dar se publică pe site-ul universității.

Domnul Cornel Vîlcu: este firesc ca doar documentele finale să fie publicate pe site-ul Universității, dar rămâne o problemă în discuție: asigurarea accesului la înregistrările audio ale ședințelor Senatului. Opinia mea este că aceste înregistrări trebuie să fie publice.

Domnul Președinte: Din moment ce le-am postat pe portal, pot să fie publice.

Ordinea de zi fiind epuizată, Președintele a încheiat ședința.

Președinte

Pr. prof. univ. dr. Ioan Chirilă

Secretar

Bekesi Reka