



SENAT

Proces-Verbal

al Ședinței extraordinare a Senatului Universității Babeș-Bolyai
din 22 octombrie 2012

La ședința Senatului au fost prezenți 93 de senatori din 139, condiția de cvorum a fost îndeplinită. Cifra de calcul a cvorumului este 129; 10 senatori lipsind în baza Ordinului Rectorului.

Domnul Președinte a deschis ședința prin salutul adresat senatorilor, rectorului și prorectorilor prezenți, urmând lecturarea Ordinii de zi.

Ordinea de zi a fost votată în unanimitate și este următoarea:

Validări

1. Membri Senat (Conf. Dr. Crivei Septimiu – Facultatea de Matematică și Informatică, Lect. Dr. Veronica Rebreanu – Facultatea de Drept).
2. Cercetător științific Nemeș Gabriela Nicoleta (Cercetător științific II pe proiectul PN-II-PCCE_140/2008, Nr. contract 2/2010 „Aplicațiile bio-medicale ale compușilor metalelor-Metallomics”)
3. Prelungiri de activitate

Regulamente

1. Statutul Studentului
2. Metodologia de organizare a programelor de formare psihologică în vederea certificării competențelor pentru profesia didactică în Universitatea „Babeș-Bolyai”
3. Criteriile de evaluare a unităților de cercetare

Diverse

1. Asocierea UBB în clusterul *Cluj IT*
2. Propunere sancționare disciplinară
3. Adresă Minister referitor la Codul universitar al drepturilor și obligațiilor studentului

Interpelări

1. Conf. Dr. Daniel Andreica



SENAT

- La secțiunea **Validări, punctul 1. Membri Senat**, a fost validată doamna Lect. Dr. Veronica Rebreanu de la Facultatea de Drept și domnul Conf. Dr. Septimiu Crivei de la Facultatea de Matematică.
- La secțiunea **Validări, punctul 2**, s-a validat concursul pe postul de CS II al doamnei Nemeș Gabriela Nicoleta pe perioada derulării proiectului PN-II-PCCE_140/2008, Nr. contract 2/2010 „Aplicațiile bio-medicale ale compușilor metalo-Metallomics”.
- La secțiunea **Regulamente, punctul 1** referitor la Statutul Studentului, **Domnul Președinte** l-a rugat pe președintele comisiei de activități studențești să prezinte raportul referitor la document.

Domnișoara Doina Garaba a prezentat hotărârea a două comisii: Comisia de activități studențești și Comisia de coduri, regulamente și probleme juridice. A menționat că Statutul a fost dezbătut public în rândul studenților cu participarea tuturor ONG-urilor.

Domnul Președinte a precizat că, la nivelul comisiei de specialitate a Senatului, nu au mai venit alte amendamente în afara celor de la domnul senator Cornel Vîlcu și de la OSUBB. A cerut acordul Senatului pentru a prezenta amendamentele aduse de domnul senator Cornel Vîlcu și de reprezentanții OSUBB.

Domnul Cornel Vîlcu a prezentat amendamentele aduse la Statutul Studentului după cum urmează: la art. 39 alin. 1 a propus completarea art. astfel: *cu excepția procesului de elaborare a Regulamentului de alegeri și a participării cu statut de observator din partea Senatului, a Consiliului Facultății sau a unui observator desemnat de candidați.*

Domnișoara Irina Drexler a adus la cunoștința Senatului faptul că au fost observatori la alegeri și contestațiile formulate au primit un răspuns în ședința de Senat la care au participat și reprezentanții ai OSUBB.

Domnul Marius Lazăr a precizat că alegerile din primăvară au ridicat multe semne de întrebare și că lucrurile ar trebui clarificate, a considerat o problemă faptul că, din cauza procedurilor, s-a blocat accesul la opinie al altor organizații studențești.

Domnișoara Irina Drexler a obiectat la acest fapt, precizând că, dacă se contestă alegerile, atunci și poziția de Rector ar trebui contestată.

Domnul Dumitru Dumitrescu consideră amendamentul adus legitim și consideră tentativele de respingere a fi sofisme.



SENAT

Domnul Cătălin Baba a precizat că alegerile au fost validate de Minister, dar au ajuns multe plângeri din partea ONG-urilor la Minister, s-au solicitat explicații Rectorului, dar care nu au fost primite niciodată.

Domnul Irimie Popa a menționat că studenții sunt parteneri egali ai comunității academice și a considerat că este oportună implicarea cadrelor didactice în procesul de alegere a studenților.

Domnul Paul Cocioc a precizat că studenții au participat ca observatori și a considerat că, în această situație, și invers ar fi oportun.

Domnul Alexandru Vis a fost parțial de acord cu amendamentul propus de domnul Vîlcu, a considerat normal să fie observatori, dar, în ce privește metodologia, nu a considerat oportună trecerea peste lege.

Domnul Președinte a explicat faptul că alegerile sunt comune atât pentru studenți, cât și pentru cadrele didactice, fiind vorba de transparentizarea procesului de alegeri la studenți.

Domnul Simion Șimon a propus discutarea Statutului Studentului și nu Regulamentul de alegeri, a propus scoaterea din Statut a pasajelor referitoare la alegeri.

Reprezentantul OSUBB nu a considerat oportună implicarea cadrelor didactice în procesul de alegere a reprezentanților studenților și a propus ca toate ONG-urile să poată participa la elaborarea Regulamentului de alegeri.

Domnișoara Doina Garaba a precizat că este vorba de o problemă de principiu, că toți studenții care sunt reprezentați în Senat ar trebui să se implice. A mai menționat că legea nu permite cadrelor didactice să se implice în alegerile reprezentanților studenților.

Domnul Cornel Vîlcu a afirmat că Regulamentul de alegeri trece prin Comisia de coduri, regulamente și probleme juridice și prin Comisia de activități studențești, deci trece prin filtrul cadrelor didactice. Referitor la statutul de observator, a menționat că, în acest fel, pe viitor alegerile vor fi mult mai transparente.

Domnul Paul Cocioc a propus o variantă de compromis la art. 40 prin eliminarea expresiei *cu excepția* și prin adăugarea formulei *Senatul poate trimite observatori la alegeri*.

Domnul Președinte a precizat că Regulamentul cadru este elaborat de către Executiv, se trimite facultăților, revine la Executiv unde este centralizat iar apoi este trimis spre aprobare în Senat. A mai menționat că regulamentul de alegeri din facultăți este avizat de către Consiliul Facultății, nu este trimis Rectoratului și Senatului. Referitor la statutul de observator, consideră că este o chestiune de echitate și că se pot cere observatori.



SENAT

Domnul Cornel Vîlcu a recitit amendamentul propus, iar Domnul Președinte a supus la vot cele două variante: cea inițială și cea propusă de domnul Vîlcu.

Domnul Mark Torok a menționat că nu se poate trece peste lege cu regulamentul.

Domnul Președinte a explicat că este vorba de chestiuni procedurale și a supus votului cele două variante:

Votul Senatului: 23 de voturi pentru varianta articolului așa cum a existat în Statut.

Votul Senatului pentru varianta a doua, propusă de domnul Vîlcu: 7 abțineri, 30 de voturi pentru, deci varianta finală aprobată a fost cea propusă de domnul Vîlcu.

Domnul Cornel Vîlcu a prezentat al doilea amendament, la art. 57 referitor la forumul de reprezentare a studenților, Consiliul Studenților [în continuare, CS].

Domnul Mark Torok a precizat că ONG-urile sunt parte integrantă a CS, iar CS este ales. A întrebat de ce este deranjant faptul că este forul reprezentativ al studenților.

Domnul Rareș Moldovan a precizat că este mai mult decât un for, este parte din Senat.

Reprezentanta OSUBB nu a negat faptul că au fost aleși ca reprezentanți ai studenților, dar nu ca și Consiliu al Studenților. A mai precizat că LEN recunoaște și alte forme de reprezentare a studenților.

Domnul Irimie Popa a cerut să fie clarificat în detaliu chestiunea Consiliului Studenților.

Domnul Dragoș Păun a remarcat, referitor la ONG-uri, că sunt numeroase și că în Consiliul Studenților este doar un reprezentant din partea ONG-urilor.

Reprezentantul OSUBB a precizat că, în conformitate cu LEN, se pot delega reprezentanți de drept în forurile decizionale de către ONG-uri și că nu se dorește reprezentant cu drept de vot, ci doar membri observatori.

Domnul Paul Cocioc a remarcat că sunt articole mult mai importante decât acesta și a propus înlocuirea termenului *for* cu termenul *organism*.

Domnul Cornel Vîlcu a precizat că ar fi destul dacă ar putea fi păstrată forma din Cartă: *Consiliul Studenților este organismul de reprezentare al studenților din UBB*.

Domnișoara Doina Garaba a menționat că rolul Statutului Studentului este de a completa Carta, nu de a fi preluate ca atare articole din cuprinsul ei în Statut.



SENAT

Domnul Gelu Florea a considerat că toate propunerile venite din partea studenților sunt pură retorică și s-a alăturat celor propuse de domnul Vîlcu.

Domnul Rareș Moldovan a menționat că, dacă ar fi for suprem de reprezentare, nu s-ar mai discuta în ședința de față despre el.

Domnul Președinte a supus votului cele două variante propuse: cea inițial și cea propusă de domnul Cornel Vîlcu.

Votul Senatului pentru prima variantă: 26 de voturi pentru restul voturilor au fost împotriva

Votul Senatului pentru a doua variantă: 28 de voturi pentru restul voturilor au fost împotriva, deci varianta adoptată de Senat a fost: *Consiliul Studenților este organismul de reprezentare a studenților din UBB.*

Domnul Cornel Vîlcu a prezentat cel de al treilea amendament adus Statutului Studentului: la articolul 60 alineatul 2, referitor la rapoartele anuale prezentate de organizațiile studențești Consiliului Studenților, a propus eliminarea acestui subpunct.

Domnul Mark Torok a precizat că, în cazul CS, nu vorbim despre o organizație ci despre un organism cuprinzător, o unitate.

Reprezentantul OSUBB a menționat că, odată cu drepturile dobândite, vin și responsabilitățile, și a considerat oportună ideea de a prezenta rapoarte, cu precizarea ca acestea să se constituie într-un raport public al Universității.

Domnul Paul Cocioc a propus varianta *organizațiile studențești legal constituite au obligația de a prezenta raportul Consiliului Studenților, iar Consiliul Studenților are obligația de a pune rapoartele pe site-ul Universității.*

Domnul Gabriel Gârdan a propus ca, prin intermediul CS, să fie prezentate rapoartele Universității.

Domnul Marius Lazăr a considerat pertinentă propunerea domnului Vîlcu.

Reprezentantul OSUBB a solicitat ca drepturile ONG-urilor, recunoscute de Lege să fie prevăzute și în Cartă.

Domnișoara Doina Garaba a menționat că CS doar centralizează pentru că ONG-urile primesc finanțare pe baza activității lor și pe baza proiectelor pe care le propun și că, pentru distribuirea în mod echitabil a finanțării, sunt necesare aceste rapoarte.



SENAT

Domnul Virgiliu Țărău a propus să se meargă pe versiunea domnului Vîlcu și a propus introducerea formulei *la data de*, urmând să se fixeze de comun acord datele până la care trebuie predate aceste rapoarte.

Domnul Cornel Vîlcu a precizat că și Legea menționează faptul că ONG-urile trebuie să dea rapoarte anuale care trebuie postate pe site-ul Consiliului Studenților.

Domnul Președinte l-a rugat pe domnul Vîlcu să repete propunerea și a supus votului amendamentul.

Votul Senatului: 5 abțineri, 1 împotrivă, restul voturilor au fost pentru.

Domnul Cornel Vîlcu a prezentat al patrulea amendament, la articolul 66, referitor la Prefectul studenților care trebuie să avizeze toate petițiile adresate Rectoratului ce avizează activitatea studenților, a propus eliminarea acestui articol.

Domnul Mark Torok a precizat că acest articol implică asumarea acelor activități de către CS.

Domnul Președinte a menționat că termenul care creează probleme este termenul *avizează*. Din discuțiile cu Prorektoratul, a reieșit că ei agreează acest gen de reprezentare pentru că se îndeplinește o condiție minimă care poate să asigure afirmarea echității în procesul de subvenționare a anumitor activități studențești. A da avizul este mai mult decât a trece în revistă.

Domnișoara Doina Garaba a subliniat că *a aviza* nu înseamnă drept de veto, s-a convenit cu Prorektoratul că este vorba de un aviz de principiu care vizează numai activitățile desfășurate la nivel de universitate, nu și de facultate.

Domnul Vincențiu Veres a menționat că termenul *a aviza* este abuziv pentru că implică posibilitatea unui rezultat pozitiv sau negativ.

Domnul Gelu Florea a spus că problema este formula *trebuie să avizeze*.

Domnul Președinte a precizat că, în varianta propusă de Comisie, nu apare și cuvântul *trebuie*.

Domnul Gelu Florea a susținut că avizarea este oarecum o muncă de cenzură.

Domnul Dragoș Păun a menționat că Prorektorul poate solicita și ONG-urilor o părere referitor la finanțare, dar nu au fost formulate astfel de cereri în patru ani.

Domnul Horia Pop a întrebat dacă dreptul la petiție nu este garantat de Constituție.

Domnul Eugen Darvasi a propus înlocuirea termenului *a aviza* cu termenul *a informa*.



SENAT

Domnișoara Irina Drexler a precizat că Prefectul își asumă aceste activități față de ONG-uri, dar dacă nu le avizează, nu are niciun control asupra lor

Domnul Președinte a fost de acord că este vorba doar de folosirea termenului.

Domnul Ovidiu Vaida a propus expresia *aviz consultativ*.

Domnul Andrei Miu a propus eliminarea termenului.

Domnul Dragoș Păun a precizat că cererile sunt adresate Rectoratului.

Domnul Președinte a sumarizat propunerile, spunând că sunt trei variante propuse: prima variantă este cea inițială, a doua propusă de domnul Vîlcu vizează eliminarea articolului și a treia are în vedere înlocuirea expresiei *a aviza* cu *aviz consultativ*.

Domnul Ovidiu Moiescu a propus formularea *o copie a oricărei cereri*.

Domnul Prorector Dan Lazăr a menționat că Prorectoratul este în situația de a aproba cereri din partea ONG-urilor fără să știe cine sunt și ce activitate desfășoară.

Domnul Gabriel Gârdan a considerat că ar fi bine să existe o cerere din partea Prorectoratului către Consiliu prin care să le ceară celor din urmă părerea, astfel dispărând caracterul obligatoriu.

Domnul Irimie Popa a propus introducerea sintagmei *aviz consultativ*.

Domnul Paul Cocioac a afirmat că nu era vorba doar de cererile ONG-urilor, ci ale oricărui grup formal sau informal. Prorectorul poate solicita oricând părerea Prefectului referitor la o activitate sau alta, deci a considerat că acest lucru nu mai trebuie reglementat.

Domnul Președinte a redat paragraful: *Prefectul studenților oferă aviz consultativ, la cererea Rectoratului, tuturor cererilor cu privire la activitățile studențești extracurriculare. Propunea renunțarea la articol.*

A supus la vot varianta 1, originală și varianta 2 cu eliminarea art. 66, alin. 2.

Votul Senatului: 18 împotriva, restul voturilor au fost pentru eliminarea articolului.

Domnul Președinte a menționat că au rămas de discutat amendamentele propuse de OSUBB și a rugat reprezentanții OSUBB să își prezinte amendamentele.

Reprezentantul OSUBB a prezentat primul articol amendat, art. 38 referitor la formele de reprezentare.



SENAT

Irina Drexler a menționat că textul Cartei prevede ca organ de reprezentare a studenților din UBB, Consiliul Studenților.

Reprezentantul OSUBB a răspuns că ONG-urile sunt recunoscute în Lege.

Domnul Irimie Popa a afirmat că CS cuprinde și reprezentantul ONG-urilor și că nu se poate asigura reprezentarea tuturor ONG-urilor.

Reprezentantul OSUBB a solicitat un reprezentant în Senat, în ședințele Senatului.

Domnul Președinte a propus spre vot forma inițială și forma propusă de OSUBB.

Votul Senatului pentru forma inițială: 6 împotriva, restul voturilor au fost pentru, deci varianta inițială a fost păstrată.

Domnul Radu Barna a menționat că sunt două poziții opuse și a întrebat dacă OSUBB-ul este reprezentat în Consiliul Studenților și dacă, de fapt, problemele nu derivă din acest fapt.

Domnul Președinte a precizat că cererea reprezentanților OSUBB de a fi prezenți la ședințele de Senat a fost deja respinsă de către Senat.

Domnul Paul Cocioc a menționat că, dintre toate ONG-urile, poate 5 sau 6 au activitate vizibilă și că acest articol se leagă de următorul, art. 40 – reprezentanții studenților în Consiliul Facultății și Senat și că alin. 2 e imperativ, dar, dacă e acceptat, trebuie introdusă specificarea *conform legii*.

Reprezentantul OSUBB a repetat faptul că organizațiile studențești sunt recunoscute de Lege, și că nu doresc reprezentant cu drept de vot în Senat ci reprezentant cu rol consultativ.

Domnul Irimie Emil Popa: Din moment ce organizațiile studențești delegă reprezentant în CS, de ce se doresc reprezentanți care nu au trecut prin procesul electoral?

Reprezentantul OSUBB a propus clarificarea sintagmei, adică să rămână prevederile din Lege în eventualitatea modificării Legii. O altă problemă ridicată a fost delegarea de membri observatori în Consiliile Facultăților pentru că la unele facultăți sunt organizații care au astfel de delegați.

Domnul Președinte a precizat că este vorba de termenul de *reprezentant*. A mai menționat că forul trebuie să aibă un cuvânt de spus și că legea nu e anulată, se fac referiri la ea în mod constant, trebuie eliminată doar suspiciunea din dezbatere.

Domnul Paul Cocioc a propus reformularea articolului 40 astfel: *pot delega conform legii membri observatori în aceste structuri*.



SENAT

Domnul Alexandru Vis a observat că acest fapt este deja reglementat, prin urmare, nu mai are rost să fie discutat, existând un reprezentant al ONG-urilor în Consiliul facultăților și în Senat. A mai menționat faptul că, dacă acel reprezentant nu își îndeplinește responsabilitățile, este de datoria Senatului să îl atenționeze, dar să nu introducerea altor membri peste procesul electiv.

Domnul Cornel Vilcu a propus să se adauge precizarea: *cu aprobarea plenului*.

Domnișoara Doina Garaba a precizat că ONG-urile au membri de drept și nu mai are rost să dublăm membri reprezentanți.

Domnul Cornel Vilcu a întrebat dacă LEN le dă dreptul să solicite acest lucru? În cazul unui răspuns afirmativ la această întrebare, a subliniat faptul că o continuare a discuției este inutilă.

Domnul Președinte a supus votului Senatului articolul 41, alineatul 1.

Votul Senatului: 12 împotriva, iar restul voturilor au fost pentru.

Domnul Președinte a dat citire propunerii OSUBB prin care reprezentanții aleși au obligația de a participa la ședințele structurilor de conducere și de a informa studenții în legătură cu hotărârile votate de aceștia. A mai precizat că acest aspect este prevăzut și în Regulamentul Senatului, motiv pentru care consideră inoportună includerea sa și în Statut.

Reprezentantul OSUBB a propus ca acest lucru să rămână totuși menționat undeva.

Domnul Președinte a consultat plenul în legătură cu menționarea lucrurilor mai sus amintite în Statut.

Votul Senatului. 1 împotriva, 1 abținere, restul voturilor au fost pentru, deci se introduce menționarea în Statut astfel: *Reprezentanții aleși ai studenților au obligația de a participa la ședințele structurilor de conducere din cadrul Universității și de a informa studenții din circumscriptie.*

Votul Senatului: 1 abținere, restul voturilor au fost pentru textul final al articolului 41 alin. 1.

Domnul Președinte l-a consultat pe domnul Cătălin Baba în legătură cu următorul articol amendat.

Domnul Cătălin Baba și-a expus părerea, spunând că trebuie coraborate două legi: art. 213 din LEN nr. 1/2011 și art. 11 din Codul Studentului care spune că mandatul studentului senator nu poate fi mai lung de 4 ani indiferent de când au existat aceste



SENAT

mandate și indiferent de întreruperi. A propus să se vorbească de cicluri ca soluție de compromis adică durata mandatului să fie durata ciclului de studii.

Domnul Irimie Emil Popa a subscris afirmațiilor domnului Cătălin Baba, cu mențiunea că senatorii sunt aleși pe 4 ani și nu ar fi inoportun să se vorbească de ciclu de 4 ani cu condiția ca studentul să reprezinte facultatea care l-a trimis în Senat.

Domnul Dragoș Păun a subscris și el spuselor de cei doi vorbitori anteriori, dar cu mențiunea ca reprezentanții studenților să fie aleși pe circumscripții, nu pe facultăți. A propus limitarea mandatului.

Domnul Cornel Vilcu a motivat propunerea de doi ani spunând că altfel există riscul ca, pe durata mandatului, să nu ajungă niciodată să-și exercite drepturile aferente funcției de senator.

Domnul Cornel Vilcu a propus simplificarea și revenirea la formularea din Cartă: „Consiliul studenților este organismul de reprezentare a studenților din UBB”.

Domnul Virgiliu Țirău a susținut formula ciclurilor, precizând faptul că mandatul de reprezentare în Senat este al circumscripției.

Domnul Romeo Moldovan a propus aceeași durată a mandatului de senator pentru studenți și cadre didactice.

Domnișoara Doina Garaba a precizat faptul că studenții senatori reprezintă circumscripția indiferent de ciclul de studii; un student masterand reprezintă mai bine drepturile celorlalți având experiență.

Domnul Mark Torok a subliniat faptul că studenții senatori în exercițiu au fost aleși pentru 4 ani, iar discuțiile se pot relua pe viitor pentru următorul mandat.

Domnul Președinte a precizat faptul că acest aspect este prevăzut de Lege, conform căreia mandatul nu poate dura mai mult de 4 ani. Or, dacă un cadru didactic are 2 mandate de câte 4 ani, pot fi acordați 4 ani și studenților, în două mandate de câte 2 ani.

Domnul Cornel Vilcu a remarcat că propunerile formulate în această privință vor reglementa procesul de alegeri pe viitor, ele nu se aplică retroactiv.

Domnul Paul Cocioc a subliniat faptul că un student senator care, la nivel master, alege o altă facultate, își pierde mandatul de reprezentare.

Domnul Dragoș Păun a reprecizat ca mandatul să fie de 2 ani, studentul să poată avea două mandate, cu mențiunea că, prin schimbarea facultății la alt ciclu de studii, își pierde calitatea de reprezentare.



SENAT

Domnul Horia Pop: Condiția minimă pentru păstrarea funcției de senator este să rămână în aceeași circumscripție.

Domnul Raularian Rusu este de acord cu afirmația domnului Horia Pop și a precizat că nu trebuie încurajați în asumarea funcției de senator studenții fără rezultate academice mulțumitoare.

Domnișoara Doina Garaba a subliniat necesitatea ca studentul reprezentant să își continue mandatul până la începutul anului viitor, pentru a nu lăsa Consiliul Studenților fără reprezentant.

Domnul Președinte a precizat că pe perioada verii nu sunt prevăzute ședințe de Senat, și a propus următoarea formulare: *mandatul unui Student Senator este de doi ani având posibilitatea de a mai fi ales un mandat în aceeași circumscripție.*

Domnul Cristian Barna a întrebat dacă un student care se înscrie de 2 ori poate candida de 2 ori.

Domnul Cătălin Baba a răspuns că un student care a avut un mandat de 4 ani ca senator nu mai poate candida pentru al doilea mandat.

Domnul Președinte a reluat cele două propuneri formulate, și anume: în forma inițială, cu mandat de 4 ani sau modificat, cu mandat de 2 ani pentru studenții senatori, cu posibilitatea de a reînnoi o dată. A supus la vot textul amendat în următoarea formă: „mandatul unui student senator este de 2 ani având posibilitatea de a mai fi ales un nou mandat”.

Votul Senatului: 16 împotriva, 6 abțineri, restul voturilor au fost pentru textul în varianta amendată.

Reprezentant OSUBB: propunere de introducere a unui text după articolul 40 din statut (referitor la alegerile reprezentanților studenților).

Domnul Președinte a răspuns că dreptul de reprezentare la toate nivelurile și forma la care se realizează sunt chestiuni legate de alegeri. Textul poate fi reținut de către secretariatul Senatului spre a fi consemnat la momentul oportun în regulamentul general de alegeri pe Universitate.

Domnul Ovidiu Moiescu a propus amânarea aprobării textului pe motiv că, față de textul primit de senatori anterior ședinței, s-au mai adăugat două articole în cadrul lucrărilor comisiei (articolul 70, alineatele 2, 3).

Domnișoara Doina Garaba a motivat introducerea celor două articole suplimentare prin lipsa unor articole care să se refere la cvorum pentru alegerile șefilor de an.



SENAT

Domnul Președinte a precizat că, în momentul în care un regulament a ieșit din comisie, dreptul de amendare revine doar senatorilor în plen.

Domnul Cornel Vilcu a remarcat gravitatea modificării textului unui regulament după încheierea ședinței de lucru a comisiei.

Domnul Ovidiu Moiescu: forma inițială era: cum este articolul (70), dar fără alineatele 2 și 3.

Domnișoara Doina Garaba: Aceste articole nu au fost amendate pentru că nu existau, neexistând un regulament de alegeri pentru cancelari și șefi de an.

Domnul Președinte: la articolul 70, alineatele 2, 3 și 4 sunt detalii referitoare la modul de organizare și desfășurare a procesului de alegeri. A consultat senatorii cu privire la posibilitatea ca alineatele menționate să impiețeze formei existente a regulamentului. A sugerat: *Alegerea în funcțiile de reprezentare se face de către o adunare electivă alcătuită din dispozițiile prezentului statut pentru fiecare funcție de reprezentare, conform regulamentului de alegeri. 4. Exprimarea intențiilor de vot se face prin vot secret în toate situațiile.*

Votul Senatului: 14 împotriva, 2 abțineri, restul voturilor au fost pentru forma inițială.

Domnul Președinte: data de intrare în vigoare a Statutului este 1 noiembrie 2012.

➤ La secțiunea **Regulamente, punctul 2**, Referitor la Metodologia de organizare a programelor de formare psihologică în vederea certificării competențelor pentru profesia didactică în Universitatea „Babeș-Bolyai”, s-a aprobat textul final al metodologiei și punerea în aplicare. Președintele a prezentat statutul și metodologia, nu au fost amendamente din partea senatorilor.

Votul Senatului: 4 abțineri, restul voturilor au fost pentru aprobarea metodologiei.

➤ La secțiunea **Regulamente, punctul 3**, referitor la criteriile de evaluare a unităților de cercetare, Domnul Președinte l-a invitat pe președintele Comisia de competitivitate și cercetare științifică să prezinte aceste criterii.

Domnul Simion Șimon a propus amânarea discuției pentru ca facultățile să dispună de timpul necesar pentru adăugarea unor criterii specifice lor.

Domnul Președinte a propus să se transmită acest lucru facultăților și celorlalte structuri.

Votul Senatului: de acord în unanimitate cu amânarea aprobării documentului și a trimiterii lui către facultăți.



SENAT

Domnul Președinte a propus data limită de elaborare a documentului 20.11.2012.

Votul Senatului: de acord în unanimitate.

➤ La secțiunea **Diverse, punctul 1**, referitor la clusterul *Cluj IT*, Domnul Președinte a prezentat statutul și actul constitutiv, precizând că documentul a fost consultat de către președintele Comisiei de Cercetare, dl. Simion Șimon și de către membrii comisiei.

Votul Senatului: de acord în unanimitate cu participarea UBB în clusterul *Cluj IT*.

➤ La secțiunea **Diverse**, referitor la contestația postului didactic poziția 44 de la Departamentul Comunicare, Relații Publice și Publicitate, Domnul Președinte a precizat că asociația contestată EDU-COR nu a fost găsită pe internet, nu figurează nicăieri, iar contestația a venit oricum prea târziu, ea depășind termenul limită de depunere. Prin urmare, Comisia de resurse umane și titluri academice a considerat neîndeplinite condițiile de procedură.

➤ La secțiunea **Diverse, punctul 2**, cu privire la comisia de analiză referitor la sancționarea disciplinară a domnului Dan Dragoș Crăciun de la Facultatea de Educație Fizică și Sport, Domnul Președinte a prezentat adresa și a supus la vot componența comisiei, după cum urmează:

Conf. Dr. Gomboș Leon – președinte

Conf. Dr. Boroș Balint Iuliana – membru

Conf. Dr. Ciocoi – Pop Dumitru Rareș – membru

Lect. Dr. Pop Ioan Nelu - membru

Prof. Dr. Pașcan Ioan – membru reprezentant al organizației sindicale

Votul Senatului: 1 împotrivă, 6 abțineri, restul voturilor au fost pentru aprobarea componenței comisiei.

➤ La secțiunea **Diverse, punctul 3**, referitor la adresa MECTS cu privire la implementarea OMECTS nr. 3666/2012, precum și la integrarea prevederilor acestuia în Codul universitar al drepturilor și obligațiilor studentului pentru clarificarea situației, Domnul Președinte a menționat că în ședința de Senat din 22.10.2012 s-a aprobat Statutul studentului care va intra în vigoare începând cu 1.11.2012.

Votul Senatului: de acord în unanimitate.



SENAT

- La secțiunea **Validări, punctul 3**, referitor la prelungirile de activitate, Domnul Președinte a supus la vot cererile prin vot secret nominal, cu următoarele rezultate:
 - La Facultatea de Teatru și Televiziune, domnului Prof. univ. dr. VARTIC Ionel–Mircea cu următoarele voturi: 60 da, 5 nu, 3 abțineri
 - La Facultatea de Geografie, domnului Prof. univ. dr. CIANGĂ Nicolae cu următoarele voturi: 57 da, 7 nu, 4 abțineri
 - La Facultatea de Geografie, domnului Conf. univ. dr. SPÂNU Radu cu următoarele voturi: 54 da, 9 nu, 5 abțineri
 - La Facultatea de Matematică și Informatică, domnului Prof. univ. dr. BOIAN Florian cu următoarele voturi: 58 da, 6 nu, 4 abțineri.

- **Domnul Președinte** a prezentat adresa 330/SEN/ 22.10.2012 prin care domnul Onișor Lucian de la Facultatea de Drept solicită prelungirea de studii, și a propus rediscutarea ei în ședința din 12 noiembrie 2012, după o analiză a cazului.

- La secțiunea **Interpelări, Domnul Președinte** a prezentat interpelarea venită din partea domnului Senator Conf. Dr. Daniel Andreica care, referitor la validarea alegerilor de decan la Facultatea de Teologie Greco–Catholică, invocând motivul viciului de procedură, a propus invalidarea alegerilor.

Domnul Președinte a precizat că s-a demarat procesul de analiză din partea Facultății de Teologie Greco-Catholică, iar, în urma analizei, s-a oferit următorul răspuns: candidatul a intrat în dialog pe cale electronică cu cei care trebuiau să voteze, oferind pe această cale și un plan managerial.

Domnul Cătălin Baba: Facultățile de Teologie au dublă subordonare, iar episcopul ales decan deține titlul de doctor.

Domnul Daniel Andreica: Dubla subordonare a acestor facultăți nu implică dubla subordonare a Universității.

Domnul Președinte: s-a solicitat protocolul semnat între Biserică și Ministerul Educației din care reiese dubla subordonare a facultăților de teologie.

Domnul Daniel Andreica: Decanul trebuie să fie membru al comunității academice.

Domnul Președinte a propus să se aștepte răspunsul de la Facultatea de Teologie Greco-Catholică și să se prezinte în ședința Senatului din 12.11.2012.

- Referitor la a doua interpelare adresată Prorectorilor de către domnul Conf. dr. Daniel Andreica, Domnul Președinte a dat cuvântul domnului prorector Sorin Filipescu să prezinte răspunsul Prorectoratului la această interpelare.



SENAT

Domnul Sorin Filipescu a prezentat răspunsul la această interpelare.

Domnul Președinte a solicitat ca răspunsul să fie transmis domnului Daniel Andreica.

Votul Senatului: 3 abțineri, restul voturilor au fost pentru.

➤ S-a comunicat data următoarei reuniuni a Senatului (12 noiembrie 2012), iar Președinții de comisii au fost invitați la o ședință tehnică pe tema monitorizării.

Ordinea de zi fiind epuizată, Președintele a încheiat ședința.

Pr. Prof. Dr. Ioan Chirilă

Președinte

Bekesi Reka

Secretar