



SENAT

Proces verbal al Ședinței Senatului Universității Babeș-Bolyai din 28 septembrie 2012

La ședința Senatului au fost prezenți 98 de senatori din 139, condiția de cvorum a fost îndeplinită. Cifra de calcul a cvorumului este 129, 10 senatori lipsind în baza Ordinului Rectorului.

Domnul Președinte a deschis ședința prin salutul adresat Senatorilor, Rectorului și prorectorilor prezenți. Înainte de a da citire ordinii de zi, a punctat câteva elemente care privesc direct activitatea Senatului:

Senatul este for decizional, dar în momentul în care vorbim de activitatea decizională trebuie să producem o descentrare, să trecem dincolo de imediatul personalității noastre și să centrăm întreaga noastră activitate pe interesul Universității. Forul Senatului are menirea să creeze racordul perfect între o politică educațională lansată de o facultate și politica generală educațională dezvoltată de strategia Universității. Activitatea de conducere nu este o acțiune care să aparțină unei culturi spontanee, acțiunea de conducere e o acțiune programată, numai așa ea va fi credibilă și eficientă. Dacă este programată atunci nu poate fi programată decât pe subunitățile cronologice ale anului calendaristic și ale anului universitar. Să încercăm să păstrăm rigoarea pe care o impune un program și atunci relația și comunicarea vor fi foarte bune.

Din perspectiva Senatului, există câteva priorități în acest an universitar:

Prioritatea numărul 1 pe care o avem în acest moment este determinată de calificativul pe care noi l-am luat ca și universitate. Suntem o universitate categorisită ca universitate de cercetare avansată, deci va trebui să acordăm o importanță deosebită acestui sector al cercetării. Să acordăm o importanță deosebită centrelor de cercetare, institutelor de cercetare pe care să le realizăm și ca prime puncte de transpunere în practică a aspectului cercetării.

Alt aspect la care va trebui să fim atenți va fi cel de evaluare a structurilor existente și de reorganizare, acolo unde este necesar, pentru ca să intrăm în reperele de consistență valorică care sunt cerute de o asemenea clasificare.

În ceea ce privește activitatea de analiză pe care o desfășoară comisiile de specialitate, de analiză a documentelor care vin înspre Senat, trebuie să precizăm faptul că comisiile de specialitate sunt foarte importante, dar dacă analizăm nu suntem puși să spunem doar nu-i bun, noi avem și un rol de coordonare, de consultanță în ceea ce privește modul în care trebuie să se realizeze un act. Doresc ca în acest an să se realizeze această complementaritate atât în zona administrativului, a conducerii, cât și în zona de predare și cercetare.

În raportul EUA a existat observația referitoare la prezența noastră în mediul internațional, prin comunicarea noastră electronică, de aceea trebuie să fim foarte



SENAT

atenți la pagina de web a universității; suntem receptați ca o universitate multiculturală, atunci trebuie să rezulte acest aspect de multiculturalitate, trebuie să mai apară aceste elemente de prezentare și în limbile în care suntem reprezentați, să existe o comunicare mult mai intensă între liniile de studii care există în universitate. Deci nu este suficient să existe linii, ci trebuie să existe interacțiuni evidente între ele.

Ordinea de zi a fost votată în unanimitate și a fost următoarea:

➤ **Validări**

1. Directori de departament (Chimie)
2. Director institut de cercetare Raluca Ripan, Chimie

➤ **Regulamente**

1. Statutul Studentului
2. Regulamentul de Burse
3. Regulamentul de organizare și funcționare a căminelor studențești
4. Metodologia privind acordarea de continuare a activității după pensionare, precum și de prelungire a activității fără pensionare, pentru personalul didactic care împlinește vârsta de 65 de ani
5. Metodologia de repartizare a granturilor doctorale pentru admiterea în anul 2012
6. Metodologia de organizare a programelor de formare psihologică în vederea certificării competențelor pentru profesia didactică în Universitatea Babeș-Bolyai
7. Planul Strategic

➤ **Diverse**

1. Cereri de prelungire activitate
2. Aprobări predare la alte universități
3. Aprobare dosar PHC (Business)
4. Aprobarea planului de învățământ al programului universitar de formare și dezvoltare profesională continuă, propus prin proiectul POSDRU/87/1.3/S/63709 *Calitate, inovare, comunicare în sistemul de formare continua a didacticienilor din învățământul superior*
5. Avizare concurs posturi didactice și de cercetare
6. Organigrama Direcției General Administrative
7. Decizie C.A. referitor la spațiile de alimentație publică din cadrul clădirii Colegiului academic
8. Constituire "Asociația Programelor de Masterat în Administrație Publică din România"
9. Înființare Birou pentru studenți cu dizabilități
10. Validarea admiterii la nivel licență și master



SENAT

11. Hot. C.A. referitor la tichetele de masă
12. Aprobarea cifrei de școlarizare pentru doctorat în regim cu taxa, pentru admiterea 2012
13. Taxe Centre culturale
14. Aprobare an sabatic, prorector Graf
15. Înființare centru de inovare predare - învățare
16. Protocol de asociere între Universitate și Consiliul Local al Municipiul Cluj-Napoca privind realizarea Studiului geologic și al Studiului de fezabilitate/Proiect tehnic pentru obiectivul de investiții "Parking Hașdeu"
17. Protocol între Universitate și S.C. Fotbal Club Universitatea S.A.

➤ În reuniunea anterioară a Senatului (din 2 iulie 2012) a fost stabilită ca temă de dezbatere și analiză plagiatul. Au fost prezentate pozițiile exprimate de către facultăți și s-a decis alcătuirea unui regulament, cod de bune practici, de către comisiile de specialitate ale Senatului (Comisia de cercetări științifice, Comisia de coduri, regulamente și probleme juridice) împreună cu Institutul de Studii Doctorale și Prorectoratul cu cercetarea, până în luna decembrie a anului curent. Ca procedură de prevenire a plagiatului s-a propus și introducerea la facultăți (acolo unde nu există) a cursului *Metodologia cercetării științifice* ca disciplină obligatorie la facultăți și achiziționarea unui soft anti-plagiat.

Domnul Rector a prezentat desfășurarea deschiderii anului universitar din 1 octombrie 2012.

Domnul Cornel Vilcu a propus amânarea discutării acelor documente care nu au fost transmise în timp și respectarea Regulamentului Senatului. A fost vorba de regulamentele: Statutul Studentului, Regulamentul de burse.

Domnul Președinte a explicat Senatorilor faptul că regulamentele au fost trimise electronic încă din luna iulie, textul final urmând să fie dat după votul Senatului.

➤ La secțiunea **Validări, punctul 1** referitor la validarea directorilor de departament de la Facultatea de Chimie și Inginerie Chimică, domnul Președinte a invitat senatorii să voteze (prin vot secret, nominal) ca directori de departament pe domnii Prof. dr. Cristian Sorin Silvestru ca director de departament al Departamentului de Chimie și Conf. dr. ing. Vasile Mircea Cristea ca director de Departament la Departamentul de Inginerie Chimică. Rezultatul voturilor a fost postat pe site-ul Universității la <http://www.ubbcluj.ro/ro/despre/organizare/senat.html>).

La același punct pe ordinea de zi s-a validat (prin vot secret, nominal) numirea doamnei CS II Maria Feneșan Pojar în funcția de director al Institutului de Cercetări



SENAT

în Chimie *Raluca Ripan*. Rezultatul voturilor a fost postat pe site-ul Universității la <http://www.ubbcluj.ro/ro/despre/organizare/senat.html>)

➤ La secțiunea **Regulamente, punctul 1**, referitor la Statutul Studentului, **domnul Președinte** a menționat că textul a fost avizat de două comisii: Comisia de activități studentești și Comisia de coduri, regulamente și probleme juridice.

Doamna Doina Garaba a prezentat amendamentele introduse de cele două comisii care l-au analizat.

Domnul Paul Cocioac a invocat faptul că nu a primit documentul amendat în timp util cerând amânarea discutării acestuia în octombrie.

Domnul Președinte a supus la vot propunerea.

Votul Senatului: 20 împotriva, restul voturilor au fost pentru amânarea discuției documentului pentru ședința extraordinară a Senatului din 22 octombrie 2012.

➤ La secțiunea **Regulamente, punctul 2**, referitor la Regulamentul de Burse, domnul Președinte a precizat că textul acestui regulament a fost de asemenea avizat de cele două comisii: Comisia de activități studentești și Comisia de coduri, regulamente și probleme juridice.

Domnul Președinte a precizat că nu au fost propuse amendamente decât la anexa cu Bursele de performanță, unde au fost aduse amendamente de către prorectorul cu cercetarea, domnul Sorin Filipescu.

Domnul Dan Lazăr a prezentat Regulamentul de burse.

Domnul Irimie Popa a cerut să fie trecut acest regulament prin Comisia de Buget, invocând faptul că apare un indicator IC 6 după care se acordă finanțarea. A propus amânarea discutării acestui document pe data viitoare.

Domnul Președinte a explicat imposibilitatea amânării acestui regulament prin începerea anului universitar în 1 octombrie și alocarea burselor pe an universitar, propunând reglementarea situației pentru viitor. A supus la vot textul Regulamentului.

Votul Senatului: 1 abținere, restul voturilor au fost pentru aprobarea Regulamentului de burse cu completările aduse de Prorectoratul de cercetare referitor la Bursele de performanță.



SENAT

➤ La secțiunea **Regulamente, punctul 3.** *Regulamentul de organizare și funcționare a căminelor studențești*, domnul Cornel Vîlcu a obiectat referitor la reducerea de 75% pentru studenții senatori, neconsiderând-o justificată.

Domnul Irimie Popa a considerat că studenții senatori trebuie stimulați pentru munca pe care o fac în cadrul facultăților.

Doamna Maria Mortan a considerat că stimularea studenților nu trebuie să fie de natură financiară.

Domnișoara Irina Drexler nu a considerat reducerea de 75% a fi o recompensă, ci un gir de încredere că studenții senatori vor fi activi.

Domnul Paul Cocioac a propus o reducere de 50% și prioritate la cazare.

Domnul Radu Cristian Barna a propus introducerea unor criterii de medie pentru a deveni student Senator.

Domnul Ioan Bolovan a explicat faptul că reducerea la cazare pentru studenții Senatori a fost prevăzută în buget și că nu este imposibil de acordat din perspectiva Rectoratului.

Domnul Mark Torok a propus ca și ceilalți președinți de organizații studențești să beneficieze de aceeași reducere.

Domnul Daniel Andreica propune un amendament la articolul 44, alin. 3 și 4 din regulament :

(3) Excluderea din cămin se poate propune și de consiliul facultății la care este înmatriculat studentul, dacă studentul nu-și îndeplinește, în decurs de 4 săptămâni, nejustificat, 75% din minimul obligațiilor care îi revin din fișele cursurilor la care s-a înscris. Aplicarea sancțiunii se face de către Decanatul facultății. Se acceptă justificări dovedite cu acte pentru cazuri medicale și plecări cu ordinul rectorului.

(4) Sancțiunile pot fi aplicate și membrilor Comitetelor de Administrare ale Căminelor pentru neîndeplinirea obligațiilor prevăzute în prezentul Regulament și Regulamentul cadru al Universității privind cazarea în căminele studențești.

Votul Senatului: 9 abțineri, 12 împotriva, restul voturilor au fost pentru textul final al *Regulamentului de funcționare și organizare a căminelor studențești.*

➤ La secțiunea **Regulamente, punctul 4** referitor la *Metodologia privind acordarea de continuare a activității după pensionare, precum și de prelungire a activității fără pensionare, pentru personalul didactic care împlinește vârsta de 65 de ani*, domnul Radu Catană a fost rugat să prezinte metodologia.



SENAT

Domnul Vasile Cristea a remarcat faptul că s-au votat prelungirile de activitate înainte de a se discuta metodologia de prelungiri.

Domnul Președinte a explicat faptul că metodologia se va aplica de acum înainte și că elaborarea ei a fost determinată de ordinul Ministrului prin depunerea cererilor care trebuiau să fie soluționate astăzi.

Votul Senatului: 4 împotriva, 1 abținere, restul voturilor au fost pentru aprobarea Metodologiei privind acordarea de continuare a activității după pensionare, precum și de prelungire a activității fără pensionare, pentru personalul didactic care împlinește vârsta de 65 de ani.

➤ La secțiunea **Regulamente, punctul 6**, referitor la *Metodologia de organizare a programelor de formare psihologică în vederea certificării competențelor pentru profesia didactică în Universitatea Babeș-Bolyai*, domnul Președinte a explicat apariția acestei metodologii prin apariția unei O.U.G. care a schimbat situația, iar domnul Cătălin Glava a elaborat o metodologie pentru a o întâmpina.

Votul Senatului: 2 abțineri, restul voturilor au fost pentru acordarea unui aviz de principiu pentru alcătuirea tuturor documentațiilor și pentru cuprinderea activităților în schemele de funcții de personal, metodologia urmând a fi analizată și aprobată în ședința extraordinară de Senatul din 22 octombrie 2012.

➤ La secțiunea **Regulamente, punctul 7**, referitor la *Planul Strategic al Universității*, domnul Dan Chiribucă a prezentat anexa cu indicatorii care au fost adăugați.

Votul Senatului: 4 abțineri, restul voturilor au fost pentru aprobarea Planului strategic al Universității.

➤ Referitor la criteriile de evaluare a centrelor și institutelor de cercetare, domnul Simion Simon a afirmat că evaluatorii EUA au obiectat la existența prea multor institute de cercetare, motiv pentru care Comisia de cercetare științifică a propus preluarea criteriilor de evaluare a institutelor de cercetare elaborate de Academia Română.

Votul Senatului: 3 abțineri, restul voturilor au fost pentru adoptarea criteriilor și elaborarea până la ședința Senatului din 22 octombrie a proiectului de hotărâri prin care se adoptă criteriile.

➤ La secțiunea **Diverse, punctul 1** s-au supus la vot (prin vot secret, nominal) cererile de prelungire de activitate după pensionare, prelungirile de activitate fără



SENAT

pensionare și în cadrul granturilor de cercetare pentru anul universitar 2012-2013. Rezultatele voturilor au fost postate pe site-ul Universității la secțiunea Senat/Hotărârile Senatului (<http://www.ubbcluj.ro/ro/despre/organizare/senat.html>).

➤ La secțiunea **Diverse, punctul 2**, referitor la cererile de susținere de activități didactice și de cercetare la alte universități, după analiza lor în Comisia de Resurse Umane, domnul Președinte a supus la vot cererile de susținere de activități în Consorțiul Universitar, Consorțiul Universităților Clujene după cum urmează:

Cu avizul favorabil al Comisiei de resurse umane:

- Șef lucrări Mosonyi Emilia de la Departamentul de Geologie al Facultății de Biologie și Geologie, activitate didactică la Universitatea Tehnică din Cluj Napoca
- Prof. Dr. Adrian Liviu Ivan, facultatea de Istorie și Filozofie activitate didactică la Universitatea Ioan Cuza din Iași
- Rudolf Poledna de la Departamentul de Sociologie al Facultății de Sociologie și Asistență Socială, activitate didactică la Universitatea tehnică din Cluj
- Lect. Dr. Muntean Ghe. Marcel de la Facultatea de teologie Ortodoxă activitate didactică la Universitatea de Artă și Design din Cluj Napoca
- Domnul Vlad Țoca de la Facultatea de Istorie și Filozofie activitate didactică la Universitate de Artă și Design din Cluj Napoca

Cu avizul nefavorabil al Comisiei de resurse umane:

- Moricz Arpad- Universitatea Sapientia
- Szilvester Laszlo Szilard – Universitatea de arte din Târgu Mureș
- Alber Lorincz Eniko, Pasztori Kupan Istvan, Nemenyi Agnes și Demeter Attila – Partium, Oradea.

Domnul Președinte a precizat că, în principiu, s-a mers pe aprobarea acelor solicitări care au fost pentru predare la universități din Consorțiu. Nu s-au aprobat acele solicitări pentru predare în universități particulare care creează uneori concurență neloială UBB-ului.

Votul Senatului: 6 abțineri, 2 voturi împotrivă, restul voturilor pentru aprobarea propunerilor Comisiei de resurse umane în privința susținerii de activități didactice în alte universități.

➤ La secțiunea **Diverse, punctul 3**, Comisia de Resurse umane și titluri academice a propus spre aprobare acordarea titlului de *Profesor Honoris Causa* domnului Vasile Iuga, County Managing Partner pentru România la PwC, aprobat în prealabil de Consiliul Facultății de Business



SENAT

Votul Senatului: de acord în unanimitate cu acordarea titlului de *Profesor Honoris Causa* domnului Vasile Iuga.

➤ La secțiunea **Diverse, punctul 4**, referitor la planul de învățământ al programului universitar de formare și dezvoltare profesională continuă, propus prin proiectul POSDRU/87/1.3/S/63709 *Calitate, inovare, comunicare în sistemul de formare continua a didacticienilor din învățământul superior*, **domnul Președinte** a menționat faptul că acest plan a venit spre aprobare în timpul vacanței și, pentru că a necesitat aprobare de urgență, Biroul Senatului a aprobat deja planul.

Votul Senatului: 1 abținere, restul voturilor au fost pentru aprobarea retroactivă a planului de învățământ.

➤ La secțiunea **Diverse, punctul 5**, **doamna Maria Mortan** a prezentat rezoluția Comisiei de Resurse Umane referitor la concursurile pe posturi didactice și de cercetare.

Concluziile: Au fost înregistrate 4 contestații:

1. *La Facultatea de Drept - contestația nu ține de Comisia de Resurse Umane, ea nefiind pe procedură ci pe conținut; comisia de concurs se va pronunța în acest caz.*
2. *La Facultatea de Sociologie este o situație specială în sensul că, Comisia de concurs a validat un candidat iar Consiliul Facultății nu și-a dat acordul pentru nici unul dintre candidați. Noi solicităm Consiliului Facultății o motivație privind respingerea sau nerespingerea candidatului; menționăm că am întâlnit inclusiv în cadrul comisiei de concurs abțineri ceea ce nouă ni se pare nefiresc pentru o comisie de concurs. În contestație, candidatul care contestă nu face referire la procedură ci îl contestă pe contracandidat referitor la publicații ceea ce iar nu considerăm că este corect.*
3. *La FSEGA, la Departamentul de informatică economică, noi nu am constatat situații de incompatibilitate. Nu considerăm incompatibilitate în a fi în comisia de concurs a unei persoane pe care ai coordonat-o ca și conducător de doctorat.*
4. *La Facultatea de Litere am considerat contestația nefondată pentru că contestatarul face referire la activitatea științifică a contracandidatului. Din punct de vedere al procedurii nu am constatat nereguli.*

Celelalte concursuri s-au desfășurat cu respectarea tuturor prevederilor legislative.

Domnul Radu Catană a precizat, referitor la contestația de la Sociologie:

Problema de la Sociologie deschide o problemă de fond. A fost declarat admis unul dintre cei doi candidați după care, conform H.G. și conform regulamentului Universității noastre urma să obțină un aviz din partea Consiliului Facultății. Acest aviz, și aici este problema de fond, s-a interpretat de către C.F. ca un aviz nominal. Nu este vorba de un aviz nominal ci de un aviz asupra Raportului comisiei de concurs respectiv asupra soluționării de către aceasta a contestațiilor. Se poate



SENAT

contesta un concurs dar pe probleme de procedură, dar în același timp noi avem buletine de vot nominale, vot secret așadar nu mai avem un control asupra motivelor care ar putea sta la baza avizării sau neavizării unui raport de concurs. Votul secret este prin natura lui discreționar. Va trebui să fim atenți de acum înainte, să renunțăm la votul secret și să se prezinte raportul de concurs de către președintele de concurs să se dezbată problemele de procedură și atunci a avut loc o deliberare. O altă problemă ține de natura și efectul avizului din partea C.F. Aici Comisia de Resurse Umane, Universitatea e pusă să aleagă între două alternative: una să fi venit în fața Senatului să fi spus avem un tabel distinct cu poziția de la Sociologie în care propunem invalidarea concursului pentru că pe motiv de procedură ar trebui să o facem, nu există avizul facultății, neexistând avizul facultății nu sunt întrunite toate procedurile și prin urmare urmează ca acest concurs să fie invalidat, aceasta ar fi fost prima soluție. Cea de a doua soluție - să validăm concursul și să propunem validarea acestuia pentru motivul că noi apreciem că natura acestui aviz al consiliului este doar consultativ. Însă până la urmă acest aviz nu este facultativ, este obligatoriu. Dacă el nu există sau este negativ atunci trebuie să existe măcar o minimă argumentare a motivelor de procedură pentru care acest aviz nu s-a dat. De ce?! S-a optat pentru o cale de mijloc pentru cele două: se solicită facultății să își reîntrunească C.F. să acorde avizul, sau dacă nu acordă avizul, să prezinte o motivație asupra motivului care a stat la baza neacordării avizului. Această motivație ar fi bine să fie în procedură pentru că dacă nu, nu putem ieși din dilemă.

Doamna Maria Mortan:

Legat de concursurile didactice și de cercetare pe perioadă determinată nu au fost înregistrate contestații.

Au fost analizate două cereri de acordare a anului sabatic: domnul Prof. Dr. Marius D. Pop și Domnul Rudolf Graf de la FSEGA, Comisia a considerat că ambii întrunesc condițiile potrivit reglementărilor în vigoare.

- *S-a analizat un dosar prin care Facultatea de Business solicită acordarea titlului de Profesor honoris causa domnului Vasile Iuga. Comisia a considerat că sunt întrunite condițiile pentru a se acorda acest titlu.*
- *Au fost analizate cereri de susținere a activității didactice a unor colaboratori din alte universități, care susțin activități didactice la linia germană, linia maghiară, etc. Comisia a considerat că sunt întrunite condițiile pentru a susține aceste activități.*
- *S-a solicitat de asemenea prelungirea de activitate cu menținerea ca titular și prelungirea activității după pensionare cu contract de muncă pe perioadă determinată de un an. Comisia a validat toate cererile care au avut avizul C.F. și al C.A. având în vedere că unele dintre ele erau cu susținere financiară din partea instituției. S-au validat de asemenea și cereri care se bazează pe finanțare din cercetare la nivelul facultăților. Există liste cu vot nominal.*
- *S-a analizat cererea domnului Cătălin Baba prin care acesta solicită să devină membru al Comisiei de Resurse umane și titluri academice, avizul comisiei a fost favorabil.*
- *S-au analizat cereri ale cadrelor didactice din UBB de desfășurare de activități didactice la alte instituții. Comisia a avizat favorabil acele cereri care vizează*



SENAT

instituțiile cu care avem încheiat un protocol. Au fost respinse două cereri care vizează universități particulare cu care UBB nu are încheiat un protocol.

- *Au fost și solicitări din partea unor asistenți de a susține prelegeri.*

Domnul Președinte a supus la vot (prin vot secret, nominal) concursurile pe posturi didactice și de cercetare pe perioadă nedeterminată, pe posturile de cercetare pe perioadă determinată și concursurile pe posturi didactice pe perioadă determinată. (Rezultatul voturilor a fost postat pe site-ul Universității la <http://www.ubbcluj.ro/ro/despre/organizare/senat.html>)

- La secțiunea **Diverse, punctul 6**, referitor la Organigrama Direcției General Administrative, **domnul Președinte** a prezentat organigrama și a invitat senatorii să-și exprime votul.

Votul Senatului: 3 abțineri, restul voturilor au fost pentru aprobarea organigramei.

- La secțiunea **Diverse, punctul 7**, s-a supus la vot Decizia Consiliului de Administrație prin care în perioada octombrie 2012 – februarie 2013, pentru utilizarea spațiilor de alimentație publică din cadrul clădirii Colegiului academic, Casa Universitarilor Cluj-Napoca, va achita o chirie forfetară Universității Babeș-Bolyai în cuantumul de 4000 Ron/lună + TVA; în aceeași perioadă, UBB nu va percepe chirii din partea clienților Casei Universitarilor Cluj-Napoca pentru niciun eveniment sau masă colectivă desfășurate în acest interval. Casa Universitarilor își asumă în continuare plata utilităților curente și a celor restante către UBB.

Votul Senatului: de acord în unanimitate cu Decizia Consiliului de Administrație.

- La secțiunea **Diverse, punctul 8**, referitor la Asociația programelor de Masterat în Administrație publică din România, după analiza dosarului în ședința din 21 septembrie 2012 de către Comisia de coduri regulamente și probleme juridice, domnul Președinte a supus la vot demararea acțiunilor în vederea asocierii Facultății de Științe Politice, Administrative și ale Comunicării (Departamentul de Administrație Publică) cu celelalte instituții menționate în adresa facultății mai sus amintite adresată Senatului Universității cu nr. 522/20. 09. 2012.

Votul Senatului: de acord în unanimitate cu constituirea asociației.

- La secțiunea **Diverse, punctul 9**, referitor la înființarea Biroului pentru studenți cu dizabilități, **domnul Președinte** a prezentat statutul apoi a supus aprobării Senatului cererea de înființare.

Votul Senatului: 1 împotriva, restul voturilor au fost pentru înființarea Biroului pentru student cu dizabilități.



SENAT

➤ La secțiunea **Diverse, punctul 10**, referitor la validarea admiterii, domnul Președinte a precizat că aceasta este o necesitate impusă de lege.

Votul Senatului: de acord în unanimitate cu validarea admiterii din sesiunile iulie și septembrie 2012, la nivel licență și masterat.

➤ La secțiunea **Diverse, punctul 11**, referitor la Decizia Consiliului de Administrație cu nr. 26.0757/5.09.2012 privind acordarea de tichete de masă pentru personalul didactic, didactic auxiliar și nedidactic începând cu data de 1 octombrie 2012 a fost prezentată de domnul Prorector Dan Lazăr. **Domnul Președinte** a supus la vot decizia.

Votul Senatului: 2 împotriva, 4 abțineri, restul voturilor au fost pentru aprobarea Deciziei Consiliului de Administrație cu nr. 26.0757/5.09.2012 referitor la acordarea de tichete de masă pentru personalul didactic, didactic auxiliar și nedidactic începând cu data de 1 octombrie 2012.

➤ La secțiunea **Diverse, punctul 12**, referitor la metodologia de repartizare a granturilor doctorale pentru admiterea în anul 2012, cifra de școlarizare pentru doctorat în regim cu taxă, pentru admiterea 2012 și propunerile conducătorilor de doctorat de prelungire a doctoratului pentru următorii studenți–doctoranzi: Sabo Cosmin Nicolae, Benedek Rozalia, Șerban Maria – Jeanina, domnul Președinte a prezentat situația ocupării locurilor și problema termenului prea scurt pentru susținerea tezei de doctorat, apoi a supus la vot cererile.

Votul Senatului: 1 împotriva, 1 abținere, restul voturilor au fost pentru aprobarea celor prezentate.

Domnul Președinte a supus la vot situația directorilor de școli doctorale noi aleși, fiind vorba și de unii senatori, propunând neexcluderea lor din Senat pe motiv de incompatibilitate.

Votul Senatului: 7 abțineri, 1 vot împotriva, restul voturilor fiind pentru neexcluderea lor din componența Senatului.

➤ La secțiunea **Diverse, punctul 13**, referitor la propunerile de taxe ale centrelor și institutelor care funcționează în cadrul UBB, aprobate în Consiliul de Administrație din data de 24.09.2012 și la recomandarea formulată de Consiliul de Administrație către centrele și institutele respective ca studenților și angajaților UBB să li se aplice o reducere de 50% față de taxele practicate pentru publicul larg, domnul Președinte a prezentat documentul, precizând că s-au respectat toate cererile de la centre și institute, apoi a invitat senatorii să-și exprime votul în această privință.



SENAT

Votul Senatului: 1 împotrivă, restul voturilor au fost pentru aprobarea propunerilor de taxe ale centrelor și institutelor care funcționează în UBB.

➤ La secțiunea **Diverse, punctul 14**, referitor la acordarea de an sabatic pentru anul universitar 2012-2013 domnului prof. Dr. Marius Dorel Pop de la Facultatea de Științe Economice și Gestiunea Afacerilor, Departamentul de Marketing și perioadă sabatică domnului prorector Rudolf Graf pe perioada 1.11.2012-15.02.2013, domnul Președinte a invitat senatorii să-și exprime votul.

Votul Senatului: 2 abțineri, restul voturilor au fost pentru acordarea de an sabatic.

➤ La secțiunea **Diverse, punctul 15**, s-a supus la vot înființarea Centrului pentru Inovare în Predare - Învățare, care va funcționa în cadrul CFCIDFR și se va subordona directorului responsabil cu activitatea FC-LL iar finanțarea activităților se va face din cadrul proiectului POSDRU, unul din rezultatele acestuia fiind înființarea a cărui finalitate este și statutul centrului.

Votul Senatului: de acord în unanimitate.

➤ La secțiunea **Diverse, punctul 16**, referitor la protocoalele de asociere între Universitatea Babeș-Bolyai și Consiliul Local al Municipiului Cluj-Napoca, privind realizarea Studiului geologic și a Studiului de fezabilitate/proiectul tehnic pentru obiectivul de investiții *Parking Hașdeu*, domnul prorector Dan Lazăr a menționat faptul că acest protocol nu implică Universitatea din punct de vedere financiar și creează condiții avantajoase studenților. De asemenea, a menționat că protocolul se referă momentan la partea de analiză a terenului.

Domnul Raularian Rusu și-a exprimat dorința de a se iniția o discuție mai amplă în comisia de Buget referitor la aceste două protocoale.

Domnul Președinte a răspuns că nu implică Universitatea din punct de vedere financiar și a supus la vot această asociere.

Votul Senatului: 1 împotrivă, 4 abțineri, restul voturilor au fost pentru aprobarea protocoalelor de asociere între UBB și Consiliul Local al Municipiului Cluj-Napoca.

Referitor la protocolul încheiat între Universitatea Babeș-Bolyai și S.C. Fotbal Club Universitatea S.A., domnul prorector Dan Lazăr a menționat că se pun la dispoziție doar câteva spații în care clubul să își desfășoare activitatea contra cost.

Domnul Președinte a supus la vot acest protocol.

Votul Senatului: 3 împotrivă, restul voturilor au fost pentru aprobarea protocolului încheiat între Universitatea Babeș-Bolyai și S.C. Fotbal Club Universitatea S.A.



SENAT

➤ La secțiunea **Diverse**, referitor la aprobarea taxei de 800 RON, plătită în două rate, pentru programul de formare continuă *Dezvoltare profesională în domeniul educației incluzive/speciale*, domnul Președinte a supus la vot această decizie a Consiliului de Administrație.

Votul Senatului: 1 abținere, restul voturilor au fost pentru aprobarea deciziei CA.

➤ La secțiunea **Diverse**, s-a supus la vot aprobarea a două programe postuniversitare de formare și dezvoltare profesională continuă: la Facultatea de Științe Politice Administrative și ale Comunicării - *Managementul Administrației Publice* și la Facultatea de Chimie și Inginerie Chimică – *Prođuși chimici inflamabili. Managementul riscurilor de incendiu și analiza lor*.

Votul Senatului: de acord în unanimitate cu aprobarea celor două programe postuniversitare de formare și dezvoltare profesională continuă.

➤ La secțiunea **Diverse**, s-a supus la vot modificarea formei de învățământ cu frecvență pentru următoarele programe postuniversitare de formare și dezvoltare profesională continuă:

- Biblioteconomie și știința informării
- Profesor documentarist
- Managementul arhivei curente
- Trecutul de lângă noi. Istoria orală a comunităților locale
- Reabilitarea monumentelor istorice

Votul Senatului: de acord în unanimitate cu modificarea formei de învățământ pentru programele postuniversitare menționate.

Domnul Președinte a propus ca dată pentru ședința extraordinară din octombrie data de 22 octombrie.

Votul Senatului: 1 abținere, restul voturilor fiind pentru data de 22 octombrie ca dată a ședinței extraordinare a Senatului.

Pr. Prof. Dr. Ioan Chirilă

Președinte

Bekesi Reka

Secretar