



SENAT

Proces verbal
al ședinței Senatului Universității Babeș-Bolyai
din 2 iulie 2012

[Domnul Președinte a precizat că ședința a fost programată la ora 8.00 din cauza examenelor de licență]

Prezența: 92 de Senatori prezenți, condiția de cvorum a fost îndeplinită, numărul de la care se pornește este 136 datorită situațiilor de incompatibilitate.

După constatarea condiției de cvorum, Domnul Președinte a deschis ședința salutându-i pe cei prezenți după care a prezentat Ordinea de zi după cum urmează:

Validări

1. Directori de departament
2. Membri Senat

Regulamente

1. Strategia Cercetării în UBB
2. Planul Strategic – Proiect
3. Regulamentul privind activitatea profesională a studenților în baza Sistemului european de credite transferabile (ECTS) la ciclurile de licență și masterat din Universitatea Babeș-Bolyai din Cluj-Napoca
4. Regulamentul Comisiei de etică
5. Regulamentele comisiilor Senatului
6. Regulament privind activitatea de învățământ la distanță, învățământ cu frecvență redusă, formare continuă și LLL
7. Regulamentul de organizare și funcționare a căminelor studențești
8. Precizări cu privire la regulamentul de organizare a posturilor didactice și de cercetare în UBB
9. Statutul Studentului

Taxe

1. de admitere/școlarizare/finalizare studii
2. universitare
3. administrative/cazare/închirieri
4. doctorat



SENAT

Diverse

1. Cereri de prelungire activitate
2. Două adrese Resurse Umane
3. Organizarea și funcționarea listelor de comunicații la UBB
4. Protocol organizare examen de licență
5. Schimbare denumire Departament la facultatea de Știința Mediului
6. Solicitare susținere examen licență (doamna Voicu Cătălina Ioana, doamna Barta Beldean)
7. Aprobarea comisiilor de ocuparea posturilor didactice și de cercetare. Sesiunea iulie-septembrie 2012.

Interpelări

- Interpelare (Cornel Vîlcu)

Votul Senatului: toți de acord cu Ordinea de zi.

Votul Senatului: de acord în unanimitate cu Ordinea de zi.

➤ La secțiunea **Validări, punctul 1. Directori de departament**, s-au validat (prin vot secret, nominal) directorii de departament, după cum urmează:

- Facultatea de Studii Europene, Departamentul de Studii Europene și Guvernanță doamna Lect. dr. Georgiana CICEO, Departamentul de Relații Internaționale și Studii Americane domnul Lect. dr. Sergiu MIȘCOIU
- Facultatea de Științe Economice și Gestiunea Afacerilor, Departamentul de Statistică, Previziuni, Matematică doamna Prof. dr. Diana Andrada FILIP, Departamentul de Contabilitate și Audit doamna Prof.dr. Adriana TIRON-TUDOR, Departamentul de Științe Economice și Gestiunea Afacerilor în Limba Germană doamna Prof.dr. Mariana Leontina MUREȘAN,
- Facultatea de Drept, Departamentul de Drept Public domnul Lect. dr. Radu CHIRIȚĂ.

➤ La secțiunea **Validări, punctul 2. Membri Senat**, s-a validat (prin vot secret, nominal) un membru în Senat de la Facultatea de Geografie, domnul Lect. Dr. Răzvan Bătinaș.

➤ La secțiunea **Regulamente, punctul 1. Strategia cercetării în UBB, Domnul Președinte** l-a invitat pe președintele Comisiei de cercetare științifică să prezinte documentul Strategia Cercetării în UBB, document care urma a fi preluat în cea mai mare parte în Planul Strategic al UBB.

[Domnul Președinte a precizat că celelalte regulamente care au mai fost transmise comisiilor de specialitate nu au putut fi introduse pe Ordinea de zi pentru că erau foarte vaste iar timpul alocat comisiilor nu le-a permis acestora o analiză amănunțită,



SENAT

așadar Statutul Studentului va fi amânat până la proxima ședință. În cazul unor eventuale probleme apărute în acest sector până la adoptarea Statutului Studentului, ele vor fi gestionate în conformitate cu documentul cadru, Codul Studentului, elaborat de Minister.]

Domnul Simion Șimon a prezentat Strategia cercetării:

Materialul elaborat a circulat în mai multe variante în rândul Senatorilor, de la o etapă la alta el a fost îmbunătățit. Strategia cercetării este primul punct care trebuie amendat în Planul Strategic fiind de o mare importanță după cum reiese și din discuția purtată săptămâna trecută cu Comisia de evaluare a EUA. Universitatea a devenit membră a "clubului de elită", o universitate cu cercetare avansată. Comisia a inclus în material toate aspectele care s-au considerat a fi importante, sunt incorporate și opiniile Prorectoratului cu cercetarea și toate elementele propuse de către Senatori. Propun să nu se intre într-o dezbatere punctuală a lui tocmai pentru că a fost transmis tuturor Senatorilor pe cale electronică și observațiile și sugestiile transmise au fost cuprinse.

Domnul Președinte a asigurat senatorii că observațiile pe care le-au formulat au fost introduse în text și a subliniat importanța includerii în structurile strategice a unei componente evidente privitoare la cercetare.

În ceea ce privește verificarea EUA, comisia de evaluare a fost interesată în special de această zonă a planificării strategice a Universității. Întrebările au vizat și schimbările care s-au produs după schimbarea legii, Legea 1/2011, dar au fost și întrebări care au vizat zona cercetării, unde discuțiile au fost foarte punctuale, mergând până la elemente de finanțare.

Domnul Marius Lazăr a remarcat că, dacă se dorește implicarea studenților în cercetare, este necesară includerea în buget a practicii studenților. A recomandat Comisiei de competitivitate și cercetare științifică să colaboreze în această problemă cu Comisia de buget pentru că ar fi nevoie ca activitatea de practică care este normată să fie și bugetată.

Domnul Președinte a menționat că există surse de finanțare a practicii și surse alternative de finanțare din unele proiecte de studii. A precizat faptul că documentul va fi înaintat Centrului de Dezvoltare Universitară, el va constitui baza de lucru atât a Comisiei de strategie cât și a Comisiei de competitivitate și cercetare științifică.

Domnul Președinte a supus documentul votului Senatului.

Votul Senatului: de acord în unanimitate cu Strategia cercetării.

➤ La secțiunea **Regulamente, punctul 2. Planul Strategic – Proiect**, Domnul Președinte l-a invitat pe domnul Dan Chiribucă să prezinte Planul Strategic.



SENAT

Domnul Dan Chiribucă:

În elaborarea Planului strategic, se ține cont, pe de-o parte, de criteriul birocratic administrativ pe baza căruia vor fi realizate Planurile operaționale și de faptul că acest document va fi solicitat de Minister întotdeauna pentru realizarea contractelor instituționale, și, pe de altă parte, de substanța acestui act care ar trebui să fie un document al continuității, care stabilește direcțiile de dezvoltare, definește viziunea, orientarea și destinația.

Planul strategic menține cele 4 module prevăzute de Planul strategic anterior: Educație, Cercetare, Relația cu Societatea și implicarea în comunitate, Management și Servicii Suport, precizând, pentru fiecare domeniu, direcțiile majore și scopurile strategice.

Educație: Rămânerea în categoria universităților cu educație performantă presupune, în viziunea actualei echipe de conducere, și un indicator operațional. Iar educația performantă este validată de măsura în care absolvenții Universității noastre se încadrează pe poziții vizate de pe piața muncii pentru care s-au pregătit în timpul studiilor, într-o măsură mai mare decât absolvenții altor universități. De aici decurge necesitatea de a conecta curricula mai mult la cerințele pieței muncii, de a acorda o mai mare importanță practicii și inserției studenților în programe de practică, de a dezvolta domenii interdisciplinare noi la licență și masterat care să permită integrarea pe piața muncii în configurația ei pe termen mediu și lung. Planul strategic propune o viziune, dincolo de modificările legislative.

Cercetare: În ce privește cercetarea, având ca obiectiv fixat intrarea în primele 500 de universități din lume, Planul strategic propune o evaluare a direcțiilor de cercetare, a colectivelor de cercetare, a echipelor cu potențial mare de confirmare pe plan internațional, respectiv cu recunoaștere internațională.

Relația cu Societatea și implicarea în comunitate: Acest modul vizează deschiderea Universității către societatea civilă, către mediul economic, către administrația publică. Această deschidere este o oportunitate de valorificare a expertizei noastre, o asumare a responsabilității față de societate, și o acțiune care poate aduce resurse semnificative Universității, poate completa veniturile care până acum au venit prioritar din taxele studenților ceea ce a avut, sau nu, consecințe asupra calității actului educațional.

La Management și servicii suport: obiectivul este de a eficientiza alocarea resurselor disponibile cu miza de a crește performanța pe educație, pe cercetare, de a crește salariile, de a crește veniturile cadrelor didactice, de a eficientiza administrația, utilizarea patrimoniului, regândirea modului în care sunt produse și alocate resursele.

Domnul Președinte a precizat faptul că documentul urma să fie avizat de principiu pentru a putea fi transmise componentele generale care dau liniile directoare pentru facultăți în vederea alcătuirii Planurilor Operaționale. Având în vedere că documentul este foarte important pentru Universitate, Senatul adoptă propunerea de a rămâne în dezbatere în perioada care urmează pentru ca el să prindă un contur, să aibă un aspect de prezentare de excelență a Universității. Comisia de strategie a luat în dezbatere Planul strategic în ultima ședință și s-au formulat unele observații pentru că elaborarea unui Plan Strategic pleacă de la un quantum de documente oficiale atât



SENAT

din mediul românesc cât și din cel internațional, care trebuie să aibă o aplicație strictă în cele două zone: educație și cercetare.

După acel Preambul teoretic, se impune cu necesitate inserarea unor elemente care vizează Higher Education and Research în mediul european și Quality Assurance in Higher Education.

La fiecare obiectiv clar nu este suficient să realizez enunțul general al obiectivului. Dacă se prezintă detaliat elementele de realizat ale aceluși obiectiv, trebuie să se prezinte detaliat și indicatorii după care se face verificarea îndeplinirii aceluși aspect. Chiar în lege se spune că indicatorii de calitate, competitivitate trebuie să fie precizați în aceste documente strategice ale unei instituții.

O altă observație: un punct distinct în Planul Strategic ar trebui să îl constituie relația cu mediul universitar internațional, cu prioritate țările învecinate, apoi mediul european și mediul transatlantic. Ar fi foarte important să avem o viziune pentru relația noastră cu mediul internațional mai îndepărtat sau mai apropiat, pentru că pentru susținerea liniei maghiare și germane trebuie să atragem în număr mult mai mare studenți din această arie pentru că altfel rămânem la faza aceasta incipientă de dezvoltare cu grupe mici, cu grupe subnormate, etc. De aceea, aici trebuie un capitol/subcapitol unde să precizăm modalitățile prin care Universitatea noastră să fie mai prezentă în mediile acestea universitare mai apropiate în vederea creării atractivității necesare pentru studenții străini. Așteaptă opiniile punctuale ale senatorilor.

Votul Senatului: 1 abținere, restul voturilor au fost pentru aprobarea Planului strategic.

[Domnul Președinte a asigurat echipa care elaborează Planul Strategic de sprijinul comisiilor de specialitate a Senatului, în special al Comisiei de Strategie care se va implica și ea în alcătuirea lui dacă se permite acest lucru].

➤ La secțiunea **Regulamente**, **punctul 3. Regulamentul privind activitatea profesională a studenților în baza Sistemului European de credite transferabile (ECTS) la ciclurile de licență și masterat din Universitatea Babeș-Bolyai din Cluj-Napoca**, **Domnul Președinte** l-a invitat pe președintele Comisiei de coduri, regulamente și probleme juridice să prezinte poziția comisiei în legătură cu Regulamentul privind activitatea profesională a studenților pe baza ECTS.

Domnul Vasile Cristea a prezentat succint propunerile comisiei:

- Transformarea titlului în: *Regulament privind activitatea profesională a studenților, nivel licență și masterat din UBB în baza creditelor transferabile.*
- Eliminarea de la Art. 4 a cererii de a avea diplomă de bacalaureat nu se acceptă deși, dacă la nivel național, se va accepta, vom proceda la fel.
- Eliminarea Art. 8 litera h, care se referă la drepturi ale studenților de a fi aleși reprezentanți în Senat, etc, prevedere care nu ține de activitatea profesională pe baza creditelor transferabile.



SENAT

- Eliminarea Art. 9 litera b și pentru că nu ține de activitatea profesională a studenților, ci de comportamentul etic.
- Prevederea a 20 de zile de spitalizare, diferite, din punct de vedere juridic, de zilele care necesită spitalizare.
- Eliminarea din art. 10 a cuvântului „toate”, astfel încât textul să rămână: „Activitățile didactice prevăzute cu frecvență obligatorie prin hotărâre a facultăților și departamentelor”. Frecvența obligatorie să fie stabilită de către Departamente care răspund de specializări, nu de către Consiliile profesoriale. Propunerile cadrelor didactice în acest sens să fie analizate și validate de Departament.
- Reducerea procentului de activități care pot fi recuperate de la 25% la 15%.
- Păstrarea formei art. 15 referitor la obligația cadrului didactic examinator de a motiva studenților nota acordată dacă există solicitări în acest sens, deși unii membri ai comisiei nu au fost de acord.
- Deplasarea art. 18 și 19 înainte de 12 pentru a asigura succesiunea logică.
- Modificarea prevederii din art. 24 referitoare la situațiile în care, prin nepromovarea unei discipline obligatorii după două prezentări, se face transferul studentului în regim cu taxă, în sensul trecerii studentului la taxă numai la disciplina în cauză, iar pentru anii terminali care au restanțe și se pot prezenta o singură dată, taxa să fie jumătate din suma totală.
- Introducerea, la art. 60, în locul condiției de a fi integralist, a unui număr de credite necesar în cazurile sociale, care poate fi 60 sau 45, decizia rămânând la latitudinea comisiei.

Domnul Horia Pop a dorit să precizeze că regulamentul a fost analizat și în Comisia de Curriculum, unde s-au operat următoarele intervenții:

- Deplasarea unor paragrafe în alte secțiuni ale documentului.
- Modificarea integrală, în art. 4, a unui punct în următoarea formulare: *Diploma de bacalaureat sau echivalentă, în original sau legalizată, diploma de licență copie sau legalizată în cazul în care studentul se înscrie la a doua facultate în toate situațiile diploma de bacalaureat trebuie să fie la dosar chiar dacă este vorba de studii de master pentru că caracterul bugetat al studentului se dă diploma de bacalaureat nu pe diploma de licență pe de altă parte nu este relevant unde este originalul. Studentul poate să o aibă acasă și el vine doar cu diploma copie legalizată.*

Doamna Luminița Silaghi-Dumitrescu a avut o nelămurire în legătură cu sesiunea (de lichidări) de la anii terminali, la care se propune să se ia și o taxă, considerând această sesiune total ilegală și sugerând ca ea să nu fie inclusă în regulament.

Doamna Korinna Zamfir a avut trei propuneri legate de art. 10 și 11:

- *Menționarea explicită în Regulament a obligativității parcurgerii disciplinei respective în sensul îndeplinirii cerințelor prevăzute în fișa disciplinei, pentru a nu se înțelege că nu este suficientă frecvența.*
- *La art. 10, stabilirea cerințelor să fie de competența cadrului didactic, care nu doar să propună cerințe avizate ulterior de Departament, astfel încât să fie respectată autonomia cadrului didactic.*
- *La art. 11, în cazul unui număr acceptabil de absențe, ar trebui oferită posibilitatea cadrului didactic de a stabili alternative de recuperare, în caz contrar acesta fiind obligat să refacă activitatea prezentă pentru un număr de studenți care nu s-au prezentat. Dacă*



SENAT

absențele trec de 15% atunci într-adevăr ar trebui studentul să își refacă în totalitate materia în etapa următoare, în anul următor.

Domnul Paul Cocioc a considerat că stabilirea procentului și a caracterului său obligatoriu sau opțional ar trebui să rămână numai la nivel de departament. Cu privire la sesiunea de lichidare, ar trebui să se stabilească legalitatea sa și concluzia să fie comunicată studenților.

Domnul Președinte a solicitat o consultare de la colegii de la Drept cu privire la legalitatea acestei sesiuni.

Domnul Marius Harosa a precizat că în regulamentul de la Drept apare, dar trebuie verificat deoarece probabil este doar o cutumă.

Domnul Președinte a explicat că răspunsul poate fi găsit în Structura anului universitar, întrebând dacă apare acolo o sesiune de lichidări sau numai de restanțe care poate fi și la ani terminali.

Doamna Prorector Anna Soos explică faptul că, în prezent, avem dreptul la două sesiuni. Orice sesiune extraordinară trebuie aprobată de Minister, așadar și pentru această sesiune va trebui aprobare de la Minister, după care se va organiza așa cum s-a propus.

Domnul Cătălin Baba a explicat că, din punct de vedere legal, în niciun document nu apare termenul de *sesiune de lichidare* ci doar termenul de sesiune de restanțe. Nu s-a semnat la Minister niciodată aprobare pentru sesiune de lichidare, dar există și la alte universități din țară care folosesc această terminologie. Decizia referitoare la felul în care se organizează o astfel de sesiune, dacă se organizează, rămâne la latitudinea Senatului și a Consiliului de Administrație.

Domnul Marius Harosa consideră că se va lipsi de previzibilitate un întreg an universitar pentru că teoretic s-ar putea ca în acest an Ministerul să nu acorde acest aviz.

Votul Senatului: 13 abțineri, restul voturilor fiind pentru aprobarea regulamentului.

➤ La secțiunea **Regulamente, punctele 4. Regulamentul Comisiei de etică și 5. Regulamentele comisiilor Senatului**, **Domnul Președinte** a menționat faptul că aceste regulamente au fost postate pe pagina web a Senatului și nu au fost formulate observații pe marginea lor. A supus la vot textul regulamentelor.

Votul Senatului: 1 abținere, restul voturilor fiind pentru aprobarea regulamentelor.



SENAT

➤ La secțiunea **Regulamente**, **punctul 6. Regulament privind activitatea de învățământ la distanță, învățământ cu frecvență redusă, formare continuă și LLL**, **Domnul Președinte** l-a invitat pe președintele Comisiei de Curriculum să prezinte hotărârea comisiei în legătură cu Regulamentul CFCIDFR.

Domnul Horia Pop a prezentat hotărârea Comisiei:

Regulamentul a fost avizat favorabil, dar s-au discutat procentele care provin din taxe și modul în care se distribuie între Rectorat-Facultate-DPPD, unde au fost 2 la 1 voturi în favoarea propunerii inițiale.

Domnul Cătălin Baba a remarcat că, în ceea ce privește structura de personal, există riscul să fie mai multe funcții decât oameni și că în zona învățământului la distanță, scade numărul de studenți în fiecare an. A propus să rămână responsabilii fiecărui program, pentru ca Departamentul să gestioneze programele, după care să rămână la decizia facultății să își aleagă un reprezentant. A precizat că ar fi util să se primească aceste regulamente cu mai mult timp înainte de ședința Senatului.

Domnul Președinte a explicat că au fost nenumărate discuții referitor la tehnica de lucru, ceea ce a determinat stabilirea cu exactitate, în Biroul Senatului, a ședințelor Senatului pe semestrul I și, odată cu elaborarea calendarului, s-a făcut calendarul pentru fiecare ședință: responsabilul și data prezentării fiecărui document astfel încât acestea să ajungă în timp util, pe de o parte, la comisii, pe de altă parte, la senatori, după ce au fost asumate de Biroul Senatului. Acest calendar va fi prezentat la Diverse și urmează să fie postat pe site.

Domnul Horia Pop a prezentat articolele amendate din regulamentul CFCIDFR:

- Articolul 4 a fost refrizat: „la Universitatea „Babeș-Bolyai” se organizează învățământ la distanță și cu frecvență redusă în specializările...”
- La articolul 5 apare o contradicție între punctele a) și b), punctul a) a fost eliminat în favoarea punctului 2 care spune clar că e posibil și din donații, sponsorizări etc.
- Articolul 6, admiterea are o restricție suplimentară întrucât, potrivit HG nr. 10/2011, programele de învățământ la distanță și cu frecvență redusă sunt identice cu cele de la frecvență, admiterea este identică din punctul de vedere al criteriilor cât și al calendarului. Această parte este o suprareglementare a noastră care din punct de vedere legal nu poate exista.
- În toate paragrafele în care este vorba despre atribuțiile responsabililor, s-a propus separarea atribuțiilor secretariale din sarcina responsabililor și pasarea acestora către secretariate (art. 10, 13).
- La articolul 12, s-a renunțat la alin. b) și s-a reformulat astfel: directorul ODFR al facultății este selectat după o procedură adoptată de Consiliul Facultății; s-a renunțat la alin. f).
- La articolele 17, 18, 19 au fost înlocuite unele exprimări.
- Articolul 22 referitor la finanțare, activitățile sunt remunerate, remunerațiile se fac, deci am schimbat expresia.
- La articolul 22 am adăugat: resurse constituite conform articolului acela care se referă la utilizarea fondurilor.



SENAT

- Articolul 24 referitor la taxele de școlarizare se plătesc la casieria UBB sau se virează în contul UBB pe facultăți și programe.
- Articolul 26 era problema referitor la baza materială, s-a renunțat la paranteza „procentul care se acordă pentru dezvoltarea bazei materiale se corelează cu standardele ARACIS în prezent 25%”.

Domnul Președinte a dat cuvântul doamnei Delia Balaban, care a propus, având în vedere faptul că veniturile bugetare și cele extrabugetare sunt ale departamentului al cărui director le gestionează, ca în loc să fie numit un direct CFCIDFR, acolo unde se dorește, funcția să fie îndeplinită de directorul de departament. Referitor la admiterea la programe de masterat cu frecvență redusă, a propus diferențierea la admitere dat fiind numărul candidaților în scădere.

Domnul Cosmin-Flavius Costas a explicat că directorul de departament nu poate dispune de fonduri, acest lucru fiind interzis prin Legea nr. 500/2012.

Domnul prorector Marcel Pop a prezentat regulamentul:

S-a încercat intersectarea cât mai mult posibil a tuturor prevederilor legale în vigoare privitoare la învățământul la distanță și fără frecvență. Regulamentul în forma prezentată respectă anumite prevederi, de exemplu, o prevedere din Carta Universității conform căreia o funcție de conducere în cadrul Universității nu poate fi cumulată cu o altă funcție de conducere. Conform standardelor ARACIS privitoare la învățământul la distanță, din punct de vedere organizatoric, funcția principală este cea de director de studii responsabil pentru întreaga activitate a învățământului la distanță și cu frecvență redusă din cadrul unui departament didactic. În acest context, s-a pus problema să nu cumulăm această funcție de conducere cu o alta deja asumată de către o persoană. Din acest punct de vedere, dacă Senatul Universității consideră că nu există o problemă de legalitate în cumularea acestor funcții, regulamentul poate fi amendat în continuare.

Sintagma „responsabil de studii” a fost introdusă în ideea de a menține cât mai consistent rolul pe care până acum l-au avut și l-au inițiat acei care au administrat diverse programe de studii de învățământ la distanță și frecvență redusă și care constituie la nivelul fiecărui departament o echipă de lucru pentru această formă de educație. În ceea ce privește oportunitatea de a constitui oficii de învățământ la distanță și cu frecvență redusă din cadrul facultăților, a rămas ultima versiune prezentată de domnul profesor Pop, de a analiza această oportunitate în comun cu conducerea executivă a fiecărei facultăți, și apoi de a lua decizia cea mai potrivită.

Cu privire la gestionarea fondurilor, am introdus în proiectul de regulament o obligație a directorului de studii din cadrul fiecărui departament, de a prezenta periodic un raport directorului de departament didactic cu privire la tot ceea ce înseamnă activitatea de învățământ la distanță, parte didactică și parte administrativă iar, acolo unde este cazul, să se constituie oficiul pe facultate, care va avea obligația de a da un raport periodic decanului acelei facultăți pentru a exista transparență și o viziune cât mai deschisă și mai constructivă.



SENAT

Domnul Președinte a subliniat faptul că factorul de decizie în organizarea acestor oficii de învățământ la distanță și cu frecvență redusă de către facultăți rămâne Consiliul și Decanatul.

Domnul Ovidiu Moiescu: În Regulament se prevede faptul că pierderea funcției sau demiterea persoanelor alese, responsabilii de specializări și responsabilii de departamente se face doar de către directori, dar, din moment ce ei au fost aleși ar trebui să poată fi demiși și de proprii colegi cu propunerea regulii de a avea minim o treime de voturi.

Domnul Cătălin Baba a precizat că versiunea care a trecut de Comisia de curriculum prevede într-adevăr ca structura care a ales să poată și să schimbe din acea funcție la recomandarea directorilor de pe nivelurile superioare, iar decizia rămâne la nivelul departamentului. În ceea ce privește admiterea, să se respecte aceeași procedură ca la învățământul la zi, domnia sa subliniind autonomia facultăților cu privire la elaborarea regulamentului de admitere. Apoi, la nivelul central al Universității, se va lua act de procedura stabilită la nivelul departamentului sau al facultății, după caz.

Domnul Președinte l-a invitat pe domnul profesor Horia Pop să se asigure ca toate aceste elemente să fie introduse în forma finală a documentului și să se alăture Biroului Senatului în elaborarea hotărârii astfel încât ea să poată fi postată în ziua următoare.

Votul Senatului: 1 împotrivă, 6 abțineri, restul voturilor au fost pentru aprobarea Regulamentului privind activitatea de învățământ la distanță, învățământ cu frecvență redusă, formare continuă și LLL.

➤ La secțiunea **Regulamente, punctul 7. Regulamentul de organizare și funcționare a căminelor studențești**, **Doamna Doina Garaba** a precizat că Regulamentul de organizare și funcționare a căminelor studențești are la bază versiunea anterioară cu câteva amendamente formulate pe baza experiențelor noi legate de cazarea studenților.

Doamna Maria Mortan: Referitor la tarifele din căminele studențești, la articolul 22, paragraful 4 se prevede o reducere de 75% pentru reprezentanții studenților, care pare cam mare.

Doamna Doina Garaba: Reducerea de 75% nu este nouă, și oricum este prevăzut un număr maxim de 56 persoane din Universitate, și este singurul avantaj material al studenților reprezentanți.

Domnul Mark Torok a precizat că reprezentanții studenților au un volum foarte mare de muncă pentru cazări, burse, tabere etc.



SENAT

Doamna Maria Mortan: Diferența mare față de ceilalți studenți nu este corectă, alți studenți asumau aceste activități ca pe un voluntariat, nu pentru a-și satisface pretențiile financiare.

Domnul Romeo Moldovan: Aceste reguli nu sunt noi, volumul de muncă al studenților este mare, la fel și al nostru când petrecem weekendul în facultate lucrând pe regulamente, fără să fim remunerați ca studenți senatori, ci o facem pentru studenți, ca voluntariat.

Doamna Maria Mortan: Faptul că această prevedere a existat și înainte nu înseamnă automat că trebuie să fie adoptată de actualul Senat.

Domnul Titus Man: reducerea la tarifele de cazare nu este singurul beneficiu material, pentru că Regulamentul cadru prevede că studenții reprezentanți au automat loc în cămin. A propus înlăturarea acestui privilegiu, situație în care reducerea de 75% rămâne în discuție.

Domnișoara Doina Garaba a precizat că în regulamentul de cazare apar o serie de categorii de persoane care beneficiază de cazare, printre care și studenții senatori și cancelari, dar activitatea de senatori și cancelari nu este remunerată.

Domnul Irimie Emil Popa: Conform Legii Educației, studenții sunt parteneri egali ai comunității academice. De aceea, din moment ce pentru angajații UBB se face reducere de 50% la tarifele de cazare, se justifică aceeași reducere pentru studenții reprezentanți.

Domnul Paul Cocioc a sugerat că studenții reprezentanți pot oricând renunța la atribuții dacă volumul de muncă este prea mare, și a afirmat că pentru a avea o universitate de performanță, singurul criteriu să fie performanța și, bineînțeles, cazurile sociale, dar cu procent de 50%.

Domnul Mark Torok: Menționăm că noi nu avem niciun venit iar dacă dumneavoastră aveți anumite cheltuieli, aveți și un salariu din care puteți să le suportați.

Doamna Doina Garaba: Burse nu se acordă studenților reprezentanți decât pentru cazuri sociale și pentru performanță academică, iar munca prestată este voluntară.

Domnul Ovidiu Vaida a subliniat faptul că un cadru didactic nu beneficiază de remunerație suplimentară sau reduceri pentru numărul mare de activități pe care le prestează, în timp ce studenții reprezentanți beneficiază de cele mai bune condiții.

Domnul Gelu Florea și-a exprimat acordul față de aceste mici privilegii ale studenților reprezentanți.



SENAT

Domnul Radu Nechita a subliniat că această reducere de 75% se aplică pe un tarif deja subvenționat.

Domnul Ovidiu Moisescu: Dacă 55 de studenți primesc 75% reducere echivalentul de 4% pentru 1000 de studenți trebuie să vă gândiți la ce spun studenții despre această situație.

Domnul prorector Ioan Bolovan a precizat faptul că situația reducerilor nu a fost schimbată iar hotărârea în această privință revine Senatului. Nu s-a luat în calcul faptul că această reducere ar afecta atât de mult finanțele Universității. A propus ca această hotărâre să fie amânată până în toamnă, când se va putea cunoaște opinia studenților în această privință.

Domnul Președinte a precizat că acest articol rămâne să fie amendat de comun acord între Rectorat, care are responsabilitate financiară, și comunitatea studentescă în maniera în care prorectorul de resort a propus. Însă, deoarece ambele regulamente sunt strict necesare pentru perioada imediat următoare a cazărilor, a propus ca articolul respectiv să rămână în suspans până la stabilirea formei finale, și a supus la vot senatorilor celelalte structuri ale regulamentelor de cazare și ale căminelor.

Votul Senatului: 1 împotrivă, 19 abțineri, restul voturilor au fost pentru.

➤ La secțiunea **Regulamente, punctul 8. Precizări cu privire la regulamentul de organizare a posturilor didactice și de cercetare în UBB**, Domnul Președinte a invitat-o pe **doamna Luminița Silaghi-Dumitrescu** pentru a prezenta raportul cu precizările privitoare la ocuparea posturilor didactice și de cercetare aprobate de ministerul de profil pentru sesiunea iulie-septembrie.

Doamna Luminița Silaghi-Dumitrescu:

Există deja un regulament care a fost aprobat în Senat și care a însoțit lista de posturi didactice la minister. Față de acest regulament, în urma consultării cu domnul prorector Radu Catană și cu domnul președinte al Comisiei pentru coduri, regulamente și probleme juridice, venim cu următoarele precizări pe care vă rugăm să le luați în considerare:

- Regulamentul aprobat în Senatul din 13 mai 2011 se aplică pentru toate posturile didactice și de cercetare pe o perioadă nedeterminată.
- Pentru posturile de cercetare pe o perioadă nedeterminată se aplică și prevederea Legea nr. 31/2003 privind statutul personalului de cercetare și dezvoltare atâta timp cât ele nu contravin prevederilor Legii nr. 1/2011. De exemplu, se exclud toate exigențele legate de vechimea în muncă.
- Pentru sesiunea de concurs pentru ocuparea postului de conferențiar universitar și profesor universitar aprobate de MECS și care se va desfășura în iulie-septembrie 2012, standardele proprii sunt aceleași cu standardele minimale stabilite de ministru la propunerea CNATDCU pe domenii și specializări.



SENAT

- În Regulamentul pe care îl avem, la standardele minimale se mai adaugă încă 5-6 puncte, după cum urmează:
 - Pentru postul de lector universitar/șef de lucrări CS 3 pe perioadă nedeterminată, sunt necesare cumulativ deținerea diplomei de doctor sau a atestatului de echivalare a titlului de doctor, palmares științific minimum 8 lucrări dintre care 2 apărute în publicații științifice cotate ISI sau în reviste științifice având prestigiu recunoscut.
 - Condițiile pentru ocuparea funcției de asistent universitar/asistent de cercetare și cercetător științific pe perioadă nedeterminată sunt deținerea diplomei de doctor sau a atestatului de echivalare a titlului de doctor palmares științific minim 3 lucrări studii articole apărute în articole recunoscute cel puțin la nivel național.
- Pentru ocuparea postului didactic nu este necesară prezentarea certificatului de pregătire didactică.

Domnul Președinte a supus la vot abrogarea cererii modulului pedagogic.

Votul Senatului: 5 împotriva, 8 abțineri, restul voturilor au fost pentru abrogarea cererii modulului pedagogic.

Domnul Președinte a precizat că doamna prorector Anna Soos a centralizat propunerile pentru cele 156 de comisii de concurs primite din partea facultăților, prezentate în format electronic și care au fost verificate de serviciul responsabil dar au nevoie de aprobarea Senatului.

Votul Senatului: 5 abțineri, restul voturilor au fost pentru aprobarea componenței comisiilor de concurs.

➤ **Domnul Președinte** a informat senatorii cu privire la faptul că doar vineri a fost comunicată Universității cifra de școlarizare la nivel master care a scăzut cu peste 500, anul trecut a fost 4000 iar anul acesta este 3470 și 20 pentru studenții străini. Atât Biroul Senatului, cât și Prorectorul de resort au încercat repartizarea acestei cifre, lista a fost aprobată de distincții colegii decani. În ce privește masteratele noi, nu știm dacă vor fi aprobate sau nu.

Domnul Andrei Miu a precizat faptul că programul de la psihologie, conform evaluării naționale, este pe primul loc, și a cerut o explicație pentru reducerea cu 100 de locuri la programele de masterat, din care 48 locuri bugetate.

Doamna prorector Anna Soos a precizat că s-a operat o reducere de 9% față de locurile ocupate anul trecut, ceea ce, în anumite cazuri, a determinat creșterea acestui procentaj.

Domnul Andrei Miu a remarcat faptul că la unele facultăți care nu sunt cotate conform evaluării cu programe de tip A a crescut numărul de locuri.



SENAT

Doamna prorector Anna Soos a explicat că nu a crescut numărul de locuri, ci s-a redus conform numărului de locuri cerute de unele facultăți și cu 29% deci, în mod evident, unele facultăți au cerut foarte multe locuri dar nu s-au putut acorda. În Schimb, în luna septembrie vor mai rămâne probabil locuri.

Domnul Andrei Miu: ar trebui să se țină cont la toamnă de programele de școlarizare de tip A deoarece altfel Universitatea va avea de pierdut.

Domnul Președinte a explicat că necesitatea unui anumit număr de locuri variază în funcție de zona demografică. S-a lucrat cu două cifre, 13,75% reducere și apoi 9% pentru că noi anul trecut am dat înapoi 213 locuri bugetate. A supus la vot repartizarea locurilor din toamnă.

Votul Senatului: 9 împotriva, 6 abțineri, restul voturilor au fost pentru.

➤ La secțiunea **Taxe**, **domnul Președinte** l-a invitat pe domnul Irimie Popa să prezinte regulamentul.

Domnul Irimie Popa a prezentat regulamentul:

În ce privește taxele, documentele trebuie să-și urmeze cursul și termenele să fie respectate. Decanilor să li se transmită că taxele pentru anul viitor universitar trebuie justificate. Hotărârea privind taxele ar trebui să se coreleze cu contractele de școlarizare. În situația în care dăm studenților contracte cu prevederi contrare precizărilor din hotărâre, va rămâne valabil ceea ce am semnat cu studenții în contract. Probabil ar fi util un grup de lucru între comisii care să armonizeze aspectele care transcend responsabilitățile particulare ale fiecărei comisii. S-a modificat o singură taxă în cadrul Facultății de Istorie și Filosofie, la programul postuniversitar „Reabilitarea monumentelor istorice”, de la 2200 la 3200 lei.

În ceea ce privește taxele administrative, au fost operate două modificări: taxa pentru spălat și uscat haine de la 5 la 9 lei, iar taxa pentru parcare în incinta complexurilor studențești de la 10 la 50 lei.

- S-a modificat articolul 3 care se referă la datele plății ratelor de școlarizare, astfel încât cei din primul an să plătească la confirmarea locului o rată în cuantum de 25% din taxă. S-a încercat restrângerea posibilității studenților de a se înscrie la mai multe programe masterale, de a obține acea reducere de 50% din cuantumul taxei, de aceea s-a modificat data de 15 decembrie în 2 decembrie și, astfel, în intervalul de 3 decembrie - 15 decembrie, toate facultățile soluționează cererile de retragere de întrerupere a studiilor.
- S-a modificat articolul 6 în care se precizează care sunt documentele doveditoare a calității de student și termenele până la care trebuie depuse pentru obținerea acestei reduceri.
- În articolul 7 se precizează că studenții care obțin un loc bugetat în urma reclasificării, beneficiază de restituirea taxei achitate în avans.



SENAT

- S-au adus completări la articolul 8, punctul 2, litera a), care sunt categoriile de membri ai familiilor care urmează în paralel programe de studiu în cadrul universității și care pot să beneficieze de o reducere de 25 % a taxei.
 - La articolul 10 referitor la reducerile de taxă pentru angajați ai universității s-a introdus o modificare necesară prin care nu pot beneficia de reduceri angajații cu contract pe perioadă determinată. Ca o consecință a acestei modificări, s-a recurs și la modificarea anexei 8 a actului adițional al contractului de muncă în ce privește ciclul de studii doctorale, fără a lua în calcul și posibilitatea de a reduce taxa la susținerea tezei de doctorat. Această reducere face ca suma încasată să nu acopere nici măcar taxa de transport a comisiei de doctorat indiferent unde se va ține aceasta susținere.
 - La articolul 11 s-a clarificat ce înseamnă confirmarea locului, și anume semnarea contractului de școlarizare a studenților din anul 1. S-a explicat pentru studenții din ceilalți ani cum se face retragerea de la studii, în ce perioadă se aprobă, respectiv care este cuantumul taxei în funcție de momentul depunerii cererii de retragere. Aici s-a defalcat în concordanță cu articolul 3, s-a precizat care este cuantumul cererii în cazul retragerii în funcție de intervalul în care această cerere este depusă, respectiv în corelație cu intervalele prevăzute la articolul 3 de plată a ratelor aferente taxelor. S-a introdus, de asemenea, prevederea potrivit căreia restituirea sumelor reprezentând taxele de școlarizare se vor face numai la cerere, respectiv la retragere.
 - La fel au fost explicitate aceleași elemente pentru întreruperea studiilor.
 - La articolul 11 cu 5, s-a precizat că un loc este confirmat dacă studentul achită cel puțin prima rată a taxei de școlarizare și semnează contractul de școlarizare, aceasta pentru a evita navetismul în anul 1. Noi le vom da tuturor celor care sunt admiși pe locurile cu taxă să completeze contractul de școlarizare și să achite prima rată. După această etapă vom cunoaște numărul real al studenților.
- Celelalte articole rămân neschimbate cu deosebirea că s-au mai introdus două articole suplimentare la sfârșit, articolul 17 și 18, după cum urmează:
- Articolul 17: Facultățile sunt obligate să își armonizeze de îndată prevederile din contractele de școlarizare cu dispozițiile prezentei hotărâri, inclusiv zi și ID.
 - Articolul 18 este cel referitor la majorarea de întârziere la plata taxelor cu 0,04 la % pe zi de la data scadenței și până la data plății efective.

Domnul Irimie Popa: să avem în vedere să nu se dubleze aceste reduceri pentru angajații universității. Reducerile se vor face în cascadă, nu cumulativ, și sunt stabilite în nota explicativă.

Domnul Alpar Hanko Nagy: La articolul 8, punctul b) se acordă reducere de 50 % pentru orfanii de ambii părinți. Până la ce vârstă se consideră orfani?

Domnul Irimie Emil Popa: Până la vârsta de 25 sau 26 de ani.



SENAT

Domnișoara Irina Drexler a solicitat o amânare a taxei pentru cămine și o fundamenteare pentru necesitatea măririi și pentru cuantumul nou stabilit.

Domnul Dan Lazăr: taxele s-au discutat în 3 întâlniri cu reprezentanții studenților și acolo nu s-au ridicat probleme.

Domnul Irimie Popa: Nu au existat justificări pentru aceste majorări.

Domnul Președinte a supus la vot taxele de școlarizare.

Votul Senatului: 13 împotriva, 9 abțineri, restul voturilor au fost pentru aprobarea taxelor de școlarizare.

Domnul Irimie Popa: se va introduce în hotărâre și elementul precizat de domnul președinte în ceea ce privește stabilirea taxelor cu obligativitatea prezentării fundamenteării fiecărei taxe care ni se transmite.

➤ **Domnul Președinte** a prezentat cererea de prelungire de activitate în conformitate cu nr. 1/2011/289, alineatul 3 formulată de profesorul Onuc Cozar (și Ioan Piso) pentru prelungirea activității pe baza de contract în cadrul proiectelor de cercetare. Sunteți de acord cu aceste prelungire a contractelor fără ca proiectele să poată să fie mutate din Universitate?

Votul Senatului: 1 abținere, restul voturilor au fost pentru.

➤ **Domnul Președinte** a prezentat o solicitare pentru încheierea unui protocol între Universitatea „Babeș-Bolyai” și Universitatea Ovidius din Constanța privind organizarea examenului de licență din programul „Relații internaționale și studii europene”. Protocolul are temei legal și este prezentată argumentația, în cadrul Facultății de Istorie.

➤ **Domnul Președinte** a prezentat o solicitare din partea a doi studenți care doresc să își susțină examenul de licență la Oradea, respectiv la Universitatea „1 Decembrie 1989” din Alba Iulia. Există o prevedere legală, și anume articolul 9, alineatul 2 din ordinul MECTS privind metodologia cadru de desfășurare a examenelor de finalizare a studiilor în învățământului superior nr. 3271/14.02.2012 publicat în *Monitorul Oficial* nr. 122/20, în situații deosebite, la cererea absolvenților se pot înscrie și pot susține examenul de finalizare a studiilor la nivel licență la o altă instituție organizatoare. Diploma se eliberează de universitatea unde se susține examenul de licență.

Votul Senatului: 15 împotriva, 5 abțineri, restul voturilor au fost pentru.

➤ **Domnul Președinte** a prezentat, pentru colegii din facultăți, adresa prin care se solicită propuneri pentru membri CNATDCU.



SENAT

➤ **Domnul Președinte** a prezentat calendarul ședințelor ordinare ale Senatului pentru semestrul 1 al anului universitar 2012-2013: 24 septembrie, 1 octombrie, 5 noiembrie, 3 decembrie, 14 ianuarie, 4 februarie. Pe pagina web a Senatului figurează și calendarul sarcinilor pentru întrunirile Senatului.

➤ **Doamna Luminița Silaghi-Dumitrescu** a prezentat solicitarea Facultății de Fizică pentru acordarea titlului de Doctor Honoris Cauza domnului profesor Jürgen Popp de la Universitatea din Viena. Există trei recomandări, dosarul este consistent și există toate argumentele pentru aprobarea de către Senat a acestei solicitări. În al doilea rând, a solicitat Senatului scoaterea la concurs a unui post de cercetător științific 2 pe proiect de cercetare.

Domnul Marius Emil Lazăr a ridicat problema intervenției intempestive a ministrului asupra comisiei de acreditare a titlurilor academice, considerând că un astfel de act este un abuz, este nelegitim și a solicitat colegilor senatori să aprobe un document în care să se exprime poziția Universității „Babeș-Bolyai”.

Domnul vicepreședinte Benedek Jozsef a comunicat tema pentru toamnă: „Etica în universitate – respectarea drepturilor de proprietate intelectuală”, precizând că această problemă nu privește doar cadrele universitare, ci studenții și cercetătorii.

Domnul Marius Emil Lazăr a propus luarea unei decizii în această privință în ședința de față.

Domnul Președinte: Pentru a nu mai face o sesiune extraordinară pentru aprobarea acestor repartiții vă propun să vă consultăm electronic pe fiecare în parte, urmând ca propunerile acestea să fie supuse unei prezentări generale succinte în ședința din 24 septembrie.

Pr. Prof. Dr. Ioan Chirilă

Președinte

Bekesi Reka

Secretar