



**Proces verbal al
ședinței Senatului Universității Babeș-Bolyai
din 5 mai 2014**

Au fost prezenți **95** senatori din **137** [Facultatea de Litere nu a încheiat procedura de alegere a unui nou membru în Senat, în urma demisiei din funcția de senator a unuia din reprezentanții Facultății, într-o situație similară fiind și reprezentanții studenților.], condiția de cvorum a fost îndeplinită.

Domnul Președinte a deschis ședința prin salutul adresat Rectorului, Senatorilor și Prorectorilor prezenți, urmând prezentarea Ordinii de zi, după cum urmează:

Ordinea de zi:

1. Rapoarte ale comisiilor de analiză disciplinară în cazurile prof. Dr. Marius Dorel Pop și Asist. Edmond Nawrotzky-Török

➤ **Validări**

1. Conducători de doctorat:

- în cadrul școlii doctorale *Fizică*
 - doamna Conf. Dr. Monica-Maria Baia
- în cadrul școlii doctorale *Istorie*:
 - domnul **CS I dr. Coriolan-Horațiu Oprean**
- în cadrul școlii doctorale *Educație, reflecție, dezvoltare*:
 - doamna **Conf. Dr. Alina-Simona Rusu**

➤ **Regulamente/Methodologii**

1. Politica lingvistică a UBB
2. Rapoarte de monitorizare
3. Strategia de internaționalizare
4. Metodologie de înființare și acreditare unități de cercetare



➤ **Documente curente**

1. Schimbare denumire Departament: Departamentul de Fizică Biomedicală, Teoretică și Spectroscopie Moleculară în **Departamentul de Fizică Biomoleculară**
2. **Acreditare** Centru de Chimie Fizică
3. Solicitare organizare examen finalizare studii pentru absolvenții Universității din Pitești **Programul de studiu de licență: Ingineria Mediului** la UBB
4. Solicitare de susținere a examenului de finalizare a studiilor nivel licență pentru absolventa UBB, **Belc Sabina Alice**, Facultatea de Științe Economice și Gestiunea Afacerilor specializarea Informatică economică, promoția 2012 la Universitatea de Vest Timișoara
5. Aprobare desfășurare activitate de cercetare cu normă întreagă în cadrul proiectului postdoctoral de cercetare CNCS PD, PN-II-RU-PD-2012-3-0152 la Institutul de Matematică Simion Stoilow" al Academiei Române

➤ **Diverse**

1. Asocierie la *Asociația Universitatea Babeș-Bolyai-Executive Education*
2. Aprobare constituire *Centru de Studii de Securitate*
3. Programe propuse spre acreditare
4. Regulament de organizare și desfășurare a examenului de finalizare a studiilor

Domnul Președinte a invitat senatorii să facă propuneri sau observații cu privire la Ordinea de zi.

Domnul Daniel Andreica: Legat de Politica lingvistică, documentul care a apărut pe pagina Senatului diferă mult de documentul care s-a discutat la ultima ședință pe această problemă. De asemenea, ar fi mai indicat să se discute Politica lingvistică împreună cu metodologia.

Domnul Președinte: În momentul în care intră în dezbateri acest punct de pe Ordinea de zi, vă voi oferi toate lămuririle necesare. În mod normal, metodologia nu este elaborată de Senat, ci aprobată de Senat. Prorectoratul de resort este cel responsabil cu elaborarea metodologiei de punere în aplicare a Politicii lingvistice. În documentul de Politici lingvistice ultimul care a intervenit a fost colegul de la



Facultatea de Litere, cu modificări care țin strict de corectitudinea exprimării, în rest este același text.

Votul Senatului: de acord în unanimitate cu ordinea de zi a ședinței.

Domnul Președinte a dat cuvântul domnului Rector.

Domnul Rector: Ne-am bucurat de câștigarea proiectelor POSDRU, suntem universitatea cu cea mai mare gamă de programe POSDRU aprobate, dar a apărut problema prefinanțării care nu este accesibilă decât într-o măsură foarte mică, astfel încât dacă Universitatea ar acorda prefinanțări pentru toate proiectele în primele trei luni de implementare, am ajunge în situația de a nu putea desfășura alte activități, în primul rând plata salariilor. Sunt două universități din țară care au renunțat la unele proiecte POSDRU câștigate, tocmai pentru că nu se pot finanța fără sprijinul Ministerului.

Referitor la evaluarea instituțională periodică, Universitatea noastră are 262 de programe de licență, dintre care am avea șansa ca 56 de programe de licență să intre într-o finanțare dintr-un proiect POSDRU. Dacă nu reușim ca cele 56 de programe care reprezintă 20% din totalul programelor de licență să le evaluăm din punct de vedere instituțional cu ajutorul acesta care ne-a fost promis, suntem într-o postură delicată. La aceasta mai adaug cele 259 programe de master, în afară de cele 16 programe de master nou propuse. Trebuie să suportăm financiar aceste evaluări de către ARACIS.

Au apărut în presă speculații cu privire la faptul că Universitatea cumpără clădiri. Datorită unor situații obiective, uneori trebuie să găsim și astfel de soluții, dar Universitatea nu are altă intenție decât de a rezolva problemele facultăților, cum este cazul Facultății de Chimie și Inginerie chimică, a cărei clădire are nevoie de o renovare generală.

În primul rând cu plata salariilor vom avea probleme dacă nu găsim soluții, și cer ajutorul Senatului, care este instituția supremă în această Universitate, pentru ca, păstrând caracterul de cercetare avansată al acestei instituții, și întărind programele de masterat și doctorat, să ducem mai departe această instituție care este a noastră a tuturor.

Domnul Președinte a dat cuvântul domnului Marius Harosa pentru a prezenta propunerea de hotărâre din partea Comisiei de coduri, regulamente și probleme juridice în cazurile Prof. dr. Marius Dorel Pop și Asist. Edmond Nawrotzky-Török.



Domnul Marius Harosa: Avem două probleme dezbătute în cadrul comisiei noastre, prima este cea de sancționare disciplinară în cazul domnului Prof. dr. Marius Dorel Pop și a domnului Asist. Edmond Nawrotzky-Török.

În cazul domnului Prof. dr. Marius Dorel Pop, din 11 membri, 7 au fost pentru aviz pozitiv, și 1 abținere, în consecință Comisia dă aviz pozitiv pentru desfacerea contractului individual de muncă. Pentru domnul Asist. Edmond Nawrotzky-Török, 7 voturi au fost pentru aviz pozitiv, prin urmare Comisia dă aviz pozitiv pentru desfacerea contractului individual de muncă. În ambele cazuri se poate proceda la desfacerea disciplinară a contractului individual de muncă.

Domnul Președinte a invitat senatorii să se pronunțe în buletinele de vot cu privire la această propunere de hotărâre a Comisiei de coduri, regulamente și probleme juridice.

La secțiunea **Validări, punctul 1**, domnul Președinte a dat cuvântului domnului Simion Șimon.

Domnul Simion Șimon a prezentat cele trei propuneri de validare în funcția de conducător de doctorat pentru următoarele cadre didactice: 1) în cadrul școlii doctorale *Fizică*, doamna Conf. dr. Monica-Maria Baia; 2) în cadrul școlii doctorale *Istorie*, domnul CS I dr. Coriolan-Horațiu Oprean; 3) în cadrul școlii doctorale *Educație, reflecție, dezvoltare*, doamna Conf. dr. Alina-Simona Rusu.

Vă aduc la cunoștință faptul că este în curs de validare procesul de a obține gradul de CS I pentru unii dintre cei care au drept de conducere de doctorat dar au doar statutul de conferențiar din considerente care țin de statutul financiar al facultăților din care provin. Avem o obiecție din partea ANCS-ului că în comisiile de concurs ale celor care au fost validați în Senat pentru titlul de CS I, având gradul de conferențiar, nu a fost membru în comisie un cercetător. Și am constatat cu această ocazie că, în viziunea Ministerului, echivalarea CS I cu profesorii universitari nu este valabilă și invers. Cred că ar trebui să protestăm împotriva acestei neechivalări a gradului de profesor universitar cu cel de CS I.

Domnul Președinte a invitat senatorii să-și exprime poziția în buletinele de vot cu privire la propunerile de validare în funcția de conducător de doctorat a celor trei cadre didactice menționate.



Domnul Președinte: În legătură cu observația ANCS, eu am făcut interpelarea cu privire la motivul pentru care numai într-un sens este valabilă echivalarea. Răspunsul a fost că cei care sunt CS I, pentru a putea fi cooptați în comisii, au fost recunoscuți ca profesori universitari dar nu și invers, și că această prevedere apare în metodologia ANCS-ului. Aici se ridică din nou problema cu cele două modalități de încadrare: profesori pentru predare și profesori pentru zona de cercetare. Poate că în momentul în care va apărea documentul legat de profesură în Universitate se vor lămurii și aceste lucruri. Ceea ce putem face acum este să adresăm ANCS o scrisoare de intervenție cu privire la lămurirea situației sau a motivului pentru care noi am alcătuit comisiile în forma respectivă, rugăm în acest sens Rectoratul să elaboreze intervenția necesară.

La secțiunea **Regulamente/Methodologii, punctul 1**, domnul Președinte a explicat senatorilor că în ședința în care s-a introdus prima dată documentul de Politică lingvistică, exista pe Ordinea de zi și Regulamentul de finalizare a studiilor și nu se puteau lua în aceeași ședință două decizii diferite, pentru că în Regulament se cere alt nivel de competență lingvistică decât cel prevăzut în Politica lingvistică. În ultima sa ședință, Comisia de strategie a reanalizat documentul, acesta a fost corectat din punctul de vedere al limbii de colegul Horia Poenar de la Facultatea de Litere, și vine azi în ședință cu aviz favorabil aprobării din partea comisiei. Însă în comisie am avut o discuție legată de metodologie, iar propunerea a fost ca acest document de metodologie să fie receptat ca un document de referință și să fie pus la dispoziția prorectoratului responsabil pentru ca atunci când se pune în practică documentul de Politică lingvistică – știți că va intra în vigoare în anul universitar 2015-2016 –, atunci să se alcătuiască metodologia în funcție de documentul de referință care vine din partea Senatului. A dat cuvântul domnului Daniel Andreica.

Domnul Daniel Andreica: Apare în documentul de Politică lingvistică formularea „studentii UBB înscriși în programe academice la nivel licență beneficiază de două participări consecutive în regim gratuit la examenul de certificare a competențelor lingvistice pentru examenul de licență” or, pentru examenul de licență nu este nevoie, din punctul de vedere al autorităților, de examen de competență lingvistică.

Domnul Președinte: V-am spus că documentul nu trebuie comparat cu Regulamentul de finalizare a studiilor existent acum, ci el țintește un alt orizont de timp și atunci nu trebuie evaluat în funcție de ceea ce există acum în regulamentul de finalizare a studiilor. Documentul de politici lingvistice țintește B2 și trecerea



înspre C, țintește atestarea competențelor lingvistice printr-un certificat, deci nu în forma în care există în momentul de față.

Domnul Daniel Andreica: Eu citesc acum din documentul de Politică lingvistică. Eventual am putea reformula această frază de la punctul 2.4: „în cazul în care certificatul de competență lingvistică este obligatoriu pentru admiterea în examenul de licență”, cel mai simplu ar fi să eliminăm această parte și să fie introdusă în metodologie, oricum nu scrie nimic despre admiterea la masterat. La fel am putea elimina și toate pasajele care fac referire la examenul de licență, pentru că nu știm dacă sau nu vor apărea alte prevederi legislative. Apare la 2.4 și la 3.3.

Domnul Cornel Vilcu: Sunt pe deplin de acord cu acest document. Consider, însă, că în absența elementelor din metodologia lingvistică riscăm să aprobăm o formă fără fond. Dacă lăsăm elaborarea metodologiei în seama Rectoratului, în particular în seama doamnei prorector Anna Soós, tot ceea ce am gândit noi drept fondul Politicii lingvistice să fie iarăși răsturnat. Nu am încredere într-o metodologie elaborată de persoanele din cauza cărora ne-am apucat să elaborăm această Politică lingvistică.

Domnul Szabó Levente: Aș dori să introduc un amendament care a fost deja aprobat în ianuarie și între timp a dispărut din document. Mă bucur că Politică lingvistică prevede posibilitatea de a preda Limba și cultura maghiară ca limbă și cultură nematernă, în schimb singurul departament specializat este cel de limbă și literatură maghiară. Aș dori ca la punctul 2.1. să fie introdusă această structură printre entitățile care contribuie la aplicarea Politicii lingvistice.

Domnul Președinte: Procesul în care intrăm acum ca universitate este cel de internaționalizare. Colegul Păun ne va prezenta din perspectiva Comisiei de relații internaționale poziția față de strategia de internaționalizare. Tot în responsabilitatea Senatului intră și aprobarea metodologiei când va fi cazul. De aceea, eu la Comisia de strategie am propus ca textul adoptat să fie un document de referință și să-l transmitem pe această cale prorectoratului de resort dar, dacă adoptăm titlul acesta de document de referință, el va merge și la decanate. Decanatele în funcție de modul în care înțeleg să-și cultive competența lingvistică, au în metodologie elemente suficiente pentru reglarea acestei probleme. Nu sunt întru totul de acord cu afirmația „formă fără fond” pentru că tot noi, în plenul Senatului, vom adopta la momentul potrivit această metodologie. În ceea ce privește observațiile dumneavoastră, le-am notat și vom ține cont de ele. Se poate face și insertul propus la punctul 2.1. A supus la vot aprobarea documentului de *Politică lingvistică*.



Votul Senatului: 5 abțineri, restul voturilor au fost pentru aprobarea *Politicii lingvistice a Universității Babeș-Bolyai*.

Domnul Președinte: După ce vor fi făcute corecțiile propuse de dumneavoastră în textul documentului, acesta va trebui să fie tradus în limbile celor trei linii de studii și postat pe portalul Universității și al Senatului.

La secțiunea **Regulamente/Methodologii, punctul 2**, domnul Președinte a invitat președinții comisiilor de specialitate ale Senatului să prezinte rapoartele de monitorizare.

Domnul Ovidiu Mureșan: Concluziile Comisiei pentru dialog intercultural s-au întemeiat pe două rapoarte extrem de complexe realizate de doamna prorector Anna Soos și domnul prorector Rudolf Gräf.

Domnul prorector Gräf și-a realizat majoritatea obiectivelor propuse la începutul anului 2013: s-au încheiat convenții cu universități din Germania și Austria, secțiile cu limba de predare germană au avut activitate științifică bogată, numărul studenților la aceste secții este relativ stabil. Atenționăm asupra faptului că la Facultatea de psihologie și științe ale educației gradul de ocupare a posturilor cu titulari este relativ redus. Demnă de laudă este și activitatea bibliotecii Austria. Credem că ar fi oportun un dialog cu domnul prorector în care să-i propunem formarea unui consorțiu de difuzare a cărților academice produse de editurile Universităților, între București, Iași, Cluj-Napoca și Timișoara, cu librării în fiecare centru, care să comercializeze ceea ce se publică în aceste centre. Referitor la modul în care s-ar putea organiza producția editorială în funcție de o strategie de publicare, alta decât modul relativ aleator în care se propun titluri de către cadrele Universității. Poate chiar ar merita să se constituie un set de colecții, un board de selecție a lucrărilor etc. Insistăm asupra transparentizării activității Editurii, mai ales având în vedere că în ultimul an a scăzut producția editorială cu 25%.

În ce privește raportul doamnei prorector Anna Soos, acesta este mult mai consistent decât anul trecut. Constatăm preocupări pentru organizarea conferințelor științifice studențești, pentru organizarea unor masterate în colaborare cu universități prestigioase din Ungaria, soldate cu oferirea unei duble diplome. Extrem de importantă și salutară este preocuparea pentru consolidarea liniilor de studii în limba maghiară, prin atragerea de studenți din Ungaria, aproximativ 220 studenți care au



fost încorporați în sistemul de învățământ al UBB și prin amplificarea specializărilor în limba maghiară. Ar trebui căutate și alte soluții pentru creșterea numărului de studenți la anumite secții cu limba de predare maghiară, întrucât numărul de studenți a scăzut îngrijorător la unele dintre acestea. Ar fi poate necesar un evantai de soluții concrete în acest sens. Am remarcat faptul că s-a acordat o atenție destul de redusă activităților de la facultățile care fac parte din extensiile UBB.

Apreciem favorabil activitatea prorectorilor și am formulat aceste câteva propuneri în urma analizării rapoartelor.

Domnul Horia Pop: Comisia de curriculum, calitate și învățământ netradițional a analizat rapoartele și a ajuns la următoarele concluzii:

Cu privire la activitatea de studii doctorale, discutată cu domnul Andrei Mărcuș, director al IOSUD, aspectul vizat de noi a fost asigurarea continuității conducătorilor de doctorat pe toate domeniile, precum și identificarea unor resurse financiare suplimentare pentru a permite accesul doctoranzilor la resurse necesare pentru desfășurarea activității de cercetare.

Cu privire la activitatea de asigurare a calității, discuția a avut loc cu domnul prorector Nagy Ladislau: problema cercului vicios al evaluării activității didactice de către student.

Cu privire la activitatea de învățământ netradițional, discuția a avut loc cu domnul prorector Marcel Pop. Aspectele vizate au fost următoarele: posibilitatea de a oferi programe de învățământ la distanță în limba engleză; evoluția numărului de studenți la învățământ la distanță; utilizarea la adevărata valoare a platformei Microsoft pentru învățământ la distanță etc.

Cu privire la activitatea de curriculum, discuția s-a purtat cu doamna prorector Anna Soós. Au fost identificate dificultăți în desfășurarea rapidă și eficientă a activităților, s-a pus problema programelor paralele la nivel de licență și master etc.

Doamna Ramona Lacurezeanu: Comisia pentru activități studențești a considerat că raportul supus monitorizării este corect întocmit și s-a realizat conform Planului operațional stabilit. Membrii comisiei au formulat câteva recomandări pentru activitatea viitoare, pe care domnul prorector le-a acceptat în totalitate. Raportul de monitorizare a fost acceptat cu majoritatea de voturi: 9 voturi pentru din 11 membri prezenți.

Doamna Delia Balaș: Comisia privind relația cu societatea și Marele Senat a avut două ședințe de monitorizare: pe domeniul Fundraising, comisia a apreciat pozitiv acest raport, a apreciat în mod deosebit eforturile prorectoratului în vederea



implementării unor strategii și instrumente inovatoare cum este prima platformă de Crowdfunding în România. Al doilea domeniu este cel privind comunicarea Universității, am avut o discuție cu domnul prorector Călin Rus în acest sens. Ni s-a prezentat activitatea intensă desfășurată anul trecut: promovarea admiterii, a diverselor activități ale Universității. Trebuie să spunem că suntem Universitatea cel mai puternic mediatizată din Cluj-Napoca. Recomandăm și aici formularea unui buget pentru DCRP, în felul acesta va fi mai ușor pentru noi dacă anumiți indicatori de performanță au fost îndepliniți.

Domnul Simion Șimon: Venim cu propunerea ca cercetarea științifică să fie analizată în ședința de Senat din luna iunie, cu toate aspectele care decurg inclusiv din modul în care au fost sau nu reținute propunerile noastre în cadrul Strategiei naționale de cercetare științifică, document care a fost publicat și probabil va fi adoptat prin hotărâre de guvern. Membrii comisiei au apreciat eforturile prorectoratului de a pune în aplicare hotărârile Senatului. Obiectivul pe care îl sugerăm pentru viitor este ca până la 1 octombrie să fie finalizat procesul de identificare a unităților de cercetare de excelență, din perspectiva contribuției lor la prestigiul internațional al Universității Babeș-Bolyai. Recomandăm că aceste discuții, inclusiv rapoartele de monitorizare, să aibă loc deodată cu Raportul Rectorului și să nu fie mai târziu de prima ședință din februarie al fiecărui an.

Domnul Președinte: Există o prevedere a Legii potrivit căreia Rectorul trebuie să-și introducă raportul până la data de 1 aprilie, el nu poate fi cerut înainte de această dată. Tot procesul de monitorizare trebuie să se desfășoare în această perioadă, și în procesul de monitorizare se pleacă și de la raportul Rectorului, nu numai de la discuțiile cu prorectoratele de resort. Rapoartele de monitorizare se afișează pe platformă, dar toate concluziile și propunerile vor fi selectate, adunate într-un document al Senatului și înaintate Rectoratului. De aceea, în ședința de astăzi acestea au fost primele rapoarte de monitorizare prezentate. Rapoartele celorlalte comisii vor fi prezentate în ședința Senatului din luna iunie.

Votul Senatului: de acord în unanimitate cu aprobarea rapoartelor de monitorizare prezentate și cu elaborarea și transmiterea unui document de sinteză către Rectorat.

Domnul Președinte a anunțat rezultatul votului din buletinele de vot. În cazul celor două situații de sancționare disciplinară de la FSEGA, au fost repartizate 95 de buletine de vot; din 89 de voturi exprimate (6 persoane nu au returnat buletinele de vot), rezultatul a fost următorul: 66 voturi pentru, 15 împotrivă, 8 abțineri.



În cazul buletinelor de vot pentru validarea conducătorilor de doctorat, au fost repartizate 95 de buletine de vot, din care 88 buletine de vot au fost returnate, rezultatele fiind următoarele: 1) în cadrul școlii doctorale *Fizică*, doamna Conf. dr. Monica-Maria Baia, 83 voturi pentru, 3 împotriva, 2 buletine de vot nule; 2) în cadrul școlii doctorale *Istorie*, domnul CS I dr. Coriolan-Horațiu Oprean, 84 voturi pentru, 2 împotriva, 2 buletine de vot nule; 3) în cadrul școlii doctorale *Educație, reflecție, dezvoltare*, doamna Conf. dr. Alina-Simona Rusu, 82 voturi pentru, 5 împotriva, 1 buletin de vot nul.

La secțiunea **Regulamente/Methodologii**, **punctul 3**, Domnul Președinte a dat cuvântul domnului Dragoș Păun pentru a prezenta poziția Comisiei de relații internaționale cu privire la Strategia de internaționalizare.

Domnul Dragoș Păun: Comisia de relații internaționale a primit spre analiză două documente: Strategia de internaționalizare a UBB și raportul de analiză al domnului prorector Călin Rus.

Este prima dată când Universitatea noastră are o Strategie de internaționalizare. Acesta este un document program în care avem o direcție clară despre ceea ce dorim în procesul de internaționalizare. Comisia de relații internaționale a analizat documentul și l-a aprobat cu majoritate de voturi.

Al doilea document a fost raportul de analiză al domnului prorector Prof. dr. Călin Rus. În document se observă că prorectoratul, dinainte de adoptarea strategiei de internaționalizare, a depus eforturi pentru *creșterea vizibilității internaționale a Universității* – 130 evenimente internaționale care includ conferințe, workshop-uri, școli de vară. S-au creat programe de dublă diplomă, avem un acord Dual Degree cu Michigan State University. S-a insistat și pe atragerea unor studenți străini, și este important faptul că un student străin aduce de 4,5 ori mai mult bugetului Universității decât un student român. Părerea Comisiei de relații internaționale este că trebuie insistat pe aducerea de studenți străini la secțiile în limbă străină. S-a observat din analiza domnului prorector că pentru domeniul de Relații internaționale, Universitatea a avut cheltuieli reduse în comparație cu rezultatele obținute în plan internațional. În Strategie este prevăzută și cercetarea care ne aduce prestigiu pe plan internațional. Nu trebuie să uităm că prin intermediul Facultății de Matematică și Informatică am intrat în rândul primelor 200 de universități din lume. Comisia de relații internaționale propune crearea unui buget separat pentru internaționalizare,



desigur este o propunere care trebuie discutată și cu prorectoratul de resort. Ne-am dori ca pe viitor, o parte din taxele studenților străini să fie alocate internaționalizării – cercetare, deplasări în străinătate etc.

Domnul Președinte a dat cuvântul domnului Mircea Maniu pentru a prezenta *Strategia de internaționalizare a Universității Babeș-Bolyai*.

Domnul Mircea Maniu a prezentat *Strategia de internaționalizare a Universității Babeș-Bolyai*, punând accentul pe importanța consolidării vizibilității UBB pe plan internațional.

Votul Senatului: 2 abțineri, restul voturilor au fost pentru aprobarea *Strategiei de internaționalizare a Universității Babeș-Bolyai*.

La secțiunea **Regulamente/Methodologii**, **punctul 4**, Domnul Președinte a dat cuvântul domnului Simion Șimon pentru a prezenta *Metodologia de înființare și acreditare a unităților de cercetare*.

Domnul Simion Șimon: Senatul dorește ca această înființare de unități de cercetare să nu fie un proces care să pună Senatul să aprobe înființarea, acreditarea, certificarea unităților de cercetare separat, ci o singură dată, când există documentele pentru acreditare. Pe lângă aspectele menționate în metodologie, important este ca cei care doresc să înființeze asemenea entități de cercetare să vină spre Conducerea Universității cu documentele bine structurate și în conformitate cu hotărârile anterioare ale Senatului astfel încât să fie aprobate fără prea multă dezbateră, considerându-se că până se ajunge în faza aprobării în Senat sunt clarificate toate aspectele. Informez Senatul că nicio unitate de cercetare pe care am aprobat-o și am înființat-o nu și-a depus documentele de acreditare. În urma dezbaterii din comisie, au fost propuse următoarele amendamente:

1. La punctul 3.1., după „colectivele de cercetare se pot înființa” să se introducă „cu aprobarea Consiliilor facultăților și a Consiliilor științifice ale institutelor”. [Aceste colective sau laboratoare să nu trebuiască să vină spre conducerea Universității, fiind o problemă de gestiune internă, rămânând ca la nivelul Universității să se aprobe centrele și institutele de cercetare.]
2. La punctul 3.4. să se adauge „Cel puțin 50% dintre membrii unei unități de cercetare vor fi cadre didactice și cercetători din UBB. Pentru membrii care aparțin altor instituții trebuie să existe acordul conducerii acestora că pot participa la activitățile unității de cercetare din UBB”. [Experiența ne arată că uneori se înființează asemenea entități și numărul colaboratorilor depășește numărul angajaților noștri.]



3. Peste tot în cuprinsul documentului unde se face referire la înființare să se introducă „și acreditare”.
4. La punctul 4.6., În ce privește acreditarea, aceasta se face de către Senat la propunerea Consiliului științific: „Senatul decide asupra acreditării / neacreditării și validează/invalidază decizia de înființare a unității de cercetare”. [Cu alte cuvinte, se realizează o singură dată procesul în sensul că dacă se decide acreditarea, se decide automat și înființarea unității de cercetare, și nu invers.]
5. Pentru a se rezolva problema și statutul entităților înființate deja fără a fi acreditate, propunem ca aceste hotărâri de înființare care nu sunt însoțite de documentația pentru acreditare să fie valabile 1 an, termen în care să poată parcurge etapele necesare acreditării. Considerăm că este de competența Consiliului de administrație discutarea aspectelor legate de înființare.

Domnul Daniel David: Această metodologie clarifică multe probleme legate de acreditarea unităților de cercetare. Formulez două propuneri: 1) Unitatea de bază în infrastructura de cercetare este laboratorul, și poate că ar fi bine ca această unitate de bază să fie menționată. O propoziție la punctul 2.2.: „Infrastructura de cercetare a acestor colective/grupuri este laboratorul”; 2) „Afilierea la grupuri sau unități de cercetare nu este condiționată sau restricționată, orice cercetător având posibilitatea de a contribui la teme de cercetare din propria specialitate, interdisciplinare sau multidisciplinare. Derularea unor activități de cercetare în afara unității academice de bază se face cu aprobarea conducătorului unității respective, în condițiile respectării loialității academice, așa cum este aceasta specificată în Codul de Etică al UBB”. Pentru a proteja proprietatea intelectuală și interesele Universității, cred că ar trebui introdusă această prevedere a unui aviz pentru cercetători.

Domnul Simion Șimon: Cele două propuneri vor fi asumate.

Votul Senatului: de acord în unanimitate aprobarea *Metodologiei de înființare și acreditare unități de cercetare*.

La secțiunea **Documente curente, punctul 1**, Domnul Președinte a dat cuvântul domnului Horia Pop.

Domnul Horia Pop a prezentat solicitarea de modificare a denumirii Departamentului de Fizică Biomedicală, Teoretică și Spectroscopie Moleculară în **Departamentul de Fizică biomoleculară**, precizând că această solicitare are avizul favorabil de Comisia de curriculum, calitate și învățământ netraditional.



Votul Senatului: 1 abținere, restul voturilor au fost pentru modificarea denumirii Departamentului de Fizică Biomedicală, Teoretică și Spectroscopie Moleculară în **Departamentul de Fizică biomoleculară.**

La secțiunea **Documente curente, punctul 2**, **Domnul Președinte** a informat senatorii că problema acreditării Centrului de Chimie Fizică se amână pentru ședința următoare a Senatului.

La secțiunea **Documente curente, punctul 3**, **Domnul Președinte** a dat cuvântul domnului Horia Pop.

Domnul Horia Pop a prezentat solicitarea de organizare a examenului de finalizare a studiilor pentru absolvenții Universității din Pitești, **programul de studiu de licență: Ingineria Mediului la UBB**, precizând că solicitarea a fost avizată favorabil de Comisia de curriculum, calitate și învățământ netraditional.

Votul Senatului: 1 abținere, restul voturilor au fost pentru aprobarea solicitării de organizare a examenului de finalizare a studiilor pentru absolvenții Universității din Pitești, **programul de studiu de licență: Ingineria Mediului la UBB.**

La secțiunea **Documente curente, punctul 4**, **Domnul Președinte** a dat cuvântul domnului Horia Pop.

Domnul Horia Pop a prezentat solicitarea de susținere a examenului de finalizare a studiilor la nivel licență pentru absolventii UBB, **Belc Sabina Alice**, Facultatea de Științe Economice și Gestiunea Afacerilor, specializarea Informatică economică, promoția 2012, la Universitatea de Vest Timișoara, precizând că solicitarea a fost avizată favorabil de Comisia de curriculum, calitate și învățământ netraditional.

Votul Senatului: 1 abținere, restul voturilor au fost pentru aprobarea solicitării de susținere a examenului de finalizare a studiilor la nivel licență pentru absolventii UBB, **Belc Sabina Alice**, Facultatea de Științe Economice și Gestiunea Afacerilor, specializarea Informatică economică, promoția 2012, la Universitatea de Vest Timișoara.



La secțiunea **Documente curente, punctul 5**, Domnul Președinte a dat cuvântul doamnei Luminița Silaghi-Dumitrescu.

Doamna Luminița Silaghi-Dumitrescu a prezentat solicitarea doamnei Asist. univ. dr. Adriana-Maria Nicolae de la Facultatea de Matematică și Informatică, Departamentul de Matematică, de a desfășura activități de cercetare cu normă întreagă în cadrul proiectului postdoctoral de cercetare CNCS PD, PN-II-RU-PD-2012-3-0152, la Institutul de Matematică „Simion Stoilow” al Academiei Române în perioada 1 iulie 2014 – 31 octombrie 2015.

Votul Senatului: de acord în unanimitate cu aprobarea solicitării.

La secțiunea **Diverse, punctul 1**, Domnul Președinte a prezentat propunerea din partea doamnei prorector Mihaela Luțaș de asociere la Asociația UBB – Executive Education. A dat cuvântul doamnei prorector.

Doamna prorector Mihaela Luțaș: În urma numeroaselor discuții cu mediul de afaceri, a apărut această nevoie stringentă de a deschide o școală de afaceri în adevăratul sens al cuvântului care s-ar plia foarte bine pe Universitatea noastră. În cadrul discuțiilor am ajuns la concluzia că acest demers ar trebui să aibă mai mulți pași, primul fiind invitarea unei universități din străinătate care are o școală de business puternică care să vină la noi în Universitate și care într-o colaborare – și de aici nevoia de asociere cu Universitatea noastră – să înceapă să ofere aceste cursuri în cadrul Universității noastre, în asociere cu UBB, cursuri care în prima etapă să fie încheiate cu o diplomă acordată în totalitate de către Universitatea din Hull, urmând ca la aceste cursuri să participe în calitate de colaboratori colegii noștri de specialitate care, în timp, să se formeze și să preia aceste cursuri (maximum 5 ani, timp în care să acredităm programele). De ce este nevoie de asociație? Sunt câțiva pași care înseamnă o preselecție a candidaților pentru această școală, pe care n-o putem face atâta vreme cât cursurile nu se desfășoară prin Universitatea Babeș-Bolyai. Universitatea va pune la dispoziție spații pentru desfășurarea acestor activități. Poate cel mai important lucru este că unii dintre colegii noștri vor participa la acest proces de predare. Taxa de școlarizare este de 15.000 EUR, deci programul nu reprezintă niciun pericol pentru vreunul din programele masterale pe care le avem acum. Școala aceasta are o foarte puternică susținere din partea mediului de afaceri în sensul că există ca membri fondatori ai acestei asociații Banca Transilvania, ElectroGrup, și mai avem numeroase alte solicitări din mediul de



afaceri. Școala se adresează managerilor de mijloc și de top din companiile care își desfășoară activitatea aici la noi.

Domnul Daniel David: Este un proiect foarte bun care merită susținut. Pentru viitor, în general, mă îngrijorează faptul că foarte ușor introducem Universitatea în tot felul de asociații profesionale, astfel încât poate ar fi bine să ne gândim să revitalizăm acea fundație a UBB și lucrurile de genul acesta să le desfășurăm prin departamentele de specialitate. Repet, această observație nu se aplică aici, acesta fiind incontestabil un program serios.

Votul Senatului: 2 abțineri, restul voturilor au fost pentru aprobarea propunerii de asociere a Universității Babeș-Bolyai la Asociația UBB – Executive Education.

La secțiunea **Diverse, punctul 2**, domnul Președinte a comunicat senatorilor că aprobarea constituirii Centrului de Studii de Securitate se amână pentru ședința următoare a Senatului.

La secțiunea **Diverse, punctul 3**, domnul Președinte a dat cuvântul domnului domnului Horia Pop.

Domnul Horia Pop a prezentat trei programe de studii la nivel de master propuse spre evaluare/acreditare periodică, în vederea derulării lor cu începere din anul universitar 2014/2015:

1. Facultatea de Psihologie și Științe ale Educației, domeniul Psihologie, Specializarea *Psihologie juridică*, 120, IF
2. Facultatea de Teologie Ortodoxă, domeniul Teologie, Specializarea *Consiliere pastorală și asistență psihosocială*, 120, IF
3. Facultatea de Psihologie și Științe ale Educației, domeniul Științe ale Educației, Specializarea *Strategii de învățare eficientă în limba maghiară la Odorheiu Secuiesc*, 120, IF.

Votul Senatului: de acord în unanimitate cu aprobarea programelor propuse spre acreditare.

La secțiunea **Diverse, punctul 4**, Domnul Președinte a dat cuvântul doamnei prorector Anna Soós.



Doamna prorector Anna Soós: În ceea ce privește modificarea Regulamentului de finalizare a studiilor, am introdus doar prevederile aduse de O.M. nr. 183 din 16.04.2014 privind aprobarea *Metodologiei-cadru de organizare și desfășurare a examenelor de licență/diplomă și disertație*.

Votul Senatului: de acord în unanimitate cu aprobarea textului final al Regulamentului de organizare și desfășurare a examenului de finalizare a studiilor și cu punerea sa în aplicare.

Domnul Președinte a informat senatorii că va începe procesul de elaborare a Cartei Universității și le-a adresat invitația de a formula propuneri în acest sens către conducerea Senatului. Procesul de realizare a Cartei se va realiza după ce colectăm propunerile din partea dumneavoastră, printr-o comisie comună a Senatului și a Executivului, pentru că în momentul în care ajungem la o formă de comun acord o vom supune aprobării Senatului, urmând ca ea să fie înaintată spre aprobare Ministerului. Intenția noastră declarată este ca următorul an universitar să-l începem cu o Cartă nouă. Invit în mod special colegii de la Drept să se implice în acest proces, astfel încât acest nou text al Cartei să poată fi menținut în vigoare indiferent de modificările prevederilor legale, cu excepția componentei metodologice care conține, prin alăturare, setul de Regulamente.

Ordinea de zi fiind epuizată, Președintele a încheiat ședința.

Președinte

Pr. Prof. Dr. Ioan Chirilă

Secretar


Bekesi Reka