



SENAT

Proces-Verbal
al Ședinței Senatului Universității Babeș-Bolyai
din 12 noiembrie 2012

La ședința Senatului au fost prezenți 93 de senatori din 139, condiția de cvorum a fost îndeplinită. Cifra de calcul a cvorumului este 129; 10 senatori lipsind în baza Ordinului Rectorului.

Președintele a deschis ședința prin salutul adresat senatorilor, rectorului și prorectorilor prezenți, urmând lecturarea Ordinii de zi.

Ordinea de zi a fost votată în unanimitate și este următoarea:

Validări

1. Director de departament Facultatea de Teologie Romano-Catolică
2. Prelungiri de activitate

Regulamente/Metodologii

1. Metodologia privind reîncadrarea salarială și acordarea salariului diferențiat în funcție de rezultate și performanțe
2. Regulamentul Marelui Senat și lista Senatorilor de Onoare

Documente curente

1. Înființare Centru de Practică
2. Prelungiri de doctorat
3. Statele de funcții
4. Susțineri activități didactice și de cercetare în alte universități
5. Susțineri activități didactice și de cercetare a unor cadre didactice asociate
6. Aprobare program postuniversitar de formare și dezvoltare profesională continua-ISTORIE
7. Discutarea adresei cu nr. 158/1. 11. 2012 de la Departamentul de Marketing al FSEGA

Diverse

1. Adresă Moiescu
2. Răspuns Andreica de la Facultatea de Teologie Greco-Catolică
3. Comisie disciplinară
4. Solicitare Silvia Irimiea
5. Propuneri DHC – Facultatea de Studii europene: Gunter Verheugen, Alberto Gasparini, Gerard Boussant, Wilfried Loth



SENAT

➤ La secțiunea **Validări, punctul 1**, Senatul a aprobat validarea în funcția de director de departament la Facultatea de Teologie Romano-Catolic a domnului Lect. Dr. Szekely Denes.

➤ La secțiunea **Validări, punctul 2**, referitor la prelungirile de activitate, **doamna Luminița Silaghi-Dumitrescu** a prezentat decizia Comisiei de resurse umane și titluri academice în privința cererilor de prelungire de activitate depuse de: Prof. dr. Liviu-Petru Zăpârțan în cadrul școlii doctorale de Relații internaționale și studii de securitate, Facultatea de Istorie și Filozofie și Prof. Dr. Onuc Cozar de la Facultatea de Fizică.

Domnul Daniel Andreica a precizat că trecerea prin comisie a cererii domnului Prof. dr. Onuc Cozar nu a ajuns la cunoștința Consiliului Facultății de Fizică.

Doamna Luminița Silaghi-Dumitrescu a răspuns că Domnul Cozar a primit aprobare pentru acoperirea cheltuielilor din partea Rectoratului, solicitarea în acest sens venind din partea departamentului.

Domnul Daniel Andreica a considerat că, dacă Rectoratul este de acord cu această solicitare și că acțiunea nu implică bugetul facultății, este în regulă.

După analizarea în prealabil în Comisia de Resurse umane și titluri academice, Senatul a aprobat continuarea activității pe perioadă determinată a următoarelor cadre didactice: Prof. dr. Liviu-Petru Zăpârțan în cadrul școlii doctorale de Relații internaționale și studii de securitate, Facultatea de Istorie și Filozofie și Prof. Dr. Onuc Cozar de la Facultatea de Fizică.

➤ La secțiunea **Regulamente/Metodologii, punctul 1**, **domnul Președinte** a prezentat metodologia privind reorganizarea salarială, invitându-l pe inițiatorul acesteia, domnul Radu Catană, să ia cuvântul, și precizând că după intervenția sa se pot pronunța președinții comisiilor la care a fost trimisă spre analiză propunerea.

Domnul Radu Catană a precizat că proiectul de reevaluare a personalului didactic în vederea organizării reîncadrării a demarat în urmă cu 2 luni, pentru a respecta prevederile legale. A fost propusă o metodologie care a fost discutată în repetate rânduri în cadrul Consiliului de Administrație, a fost comunicată decanilor și Senatului – există două etape în această evaluare – performanțele în cercetare și în activitatea didactică, conform fișei postului. A doua etapă constă în evaluarea activității cadrelor didactice în comunitatea academică pentru a stabili un salariu diferențiat pentru cadre didactice care desfășoară activități în afara fișei postului, funcții de conducere neindemnizate, persoane implicate în relațiile internaționale, potrivit art. 303 din LEN se face conform unei metodologii aprobate de Senat, urmând ca la nivelul Consiliului de Administrație să se realizeze și încadrarea



SENAT

salarială, luând în considerare constrângerile salariale. Scopul acestei acțiuni este de a ne permite la nivel instituțional să facem până în 30 noiembrie reevaluarea tuturor cadrelor didactice.

Domnul Daniel Andreica a precizat că procedura și votul pentru cererile de prelungire depind de aprobarea Consiliului Facultății.

Domnul Președinte: conform LEN, autoritatea care se pronunță și avizează aceste cereri este Consiliul de Departament. În cazul domnului Cozar, dânsul are acordul decanului.

Doamna Luminița Silaghi-Dumitrescu: se contestă calitatea profesională în contextul în care bugetul facultății nu permite?

Domnul Daniel Andreica: din dorința de a vedea cum sunt lucrurile din punct de vedere procedural.

Doamna Luminița Silaghi-Dumitrescu a propus redenumirea astfel încât să se refere doar la evaluarea rezultatelor, a citit din procesul verbal întocmit de comisie prin care se solicită standardele minimale la facultăți; fișele de autoevaluare să fie accesibile tuturor membrilor corpului academic; să se precizeze ce se întâmplă când decanul acordă alt punctaj decât cel acordat de directorul de departament – motivare; ponderea criteriilor trebuie stabilită de facultăți; nu se prevedea ce se întâmplă dacă cineva contestă autoevaluarea; nu se explică clar cine evaluează directorul de departament, propunerea e ca aceasta să fie făcută de decan. Ne pronunțăm pe conceptul de evaluare și acesta este singurul punct pe care Senatul se poate exprima, restul fiind responsabilitatea Rectoratului.

Domnul Radu Catană a mulțumit domnului Președinte și doamnei Luminița Silaghi pentru colaborare și a precizat că este de acord cu modificarea titlului în evaluarea cadrelor didactice, în concordanță cu LEN.

Domnul Simion Șimon: singura observație a Comisiei de competitivitate și cercetare științifică a fost ca perioada de evaluare să se extindă până în 30 noiembrie. În ceea ce privește criteriile, s-a dorit ca cele ce privesc cercetarea să fie în concordanță cu Strategia cercetării aprobată în Senat, propunerea fiind la transferarea unor criterii între gradele didactice, ținând cont de realitate. Când vorbim de publicații, să ne referim la publicații în regim național și internațional, rămânând ca facultățile să decidă conform specificului propriu.

Domnul Radu Catană: dacă Senatul este de acord, dorim să acordăm o pondere mai mare caracterului internațional al cercetării.

Domnul Irimie Popa: Comisia de buget nu a primit detaliile financiare solicitate facultăților. Legea prevede un nivel de minim și maxim pentru salariu în funcție de pontaj, iar situația financiară a fiecărei facultăți trebuie corelată cu acestea. Proiectul acordă putere prea mare directorului de departament. Nu există delimitare între



SENAT

interferența dintre gradația și salariul de merit, nu se face trimitere către personalul didactic, auxiliar și administrativ. Comisia de buget nu poate da avizul, cu atât mai mult cu cât proiectul trebuia însoțit de un memoriu justificativ.

Domnul Radu Catană: Subiectul nu este de competența Comisiei de buget pentru că metodologia se apleacă asupra criteriilor și nu are legătură cu bugetul. În ce privește personalul didactic auxiliar și administrativ, legea ne obligă să luăm în considerare performanțele personalului didactic, ceea ce vom putea aplica și la celelalte categorii. Sunt spre salariul maxim permis de grilă și cu 30% mărire. Rectoratul nu ignoră problema personalului didactic auxiliar, dar nu este luat aici în discuție. Trebuie să acordăm o pondere semnificativă directorului de departament, pentru că este vorba de un anumit domeniu. Evaluarea va porni de acolo, decanul poate ajusta punctajul dar în final, rectorul are ultimul cuvânt, fiind ordonator de credite.

Domnul prorector Dan Lazăr a susținut poziția domnului Catană, de a separa evaluarea performanțelor profesionale de reîncadrarea salarială. Senatul decide criteriile iar Rectoratul le pune în aplicare în concordanță cu bugetul. În ceea ce privește salariul diferențiat, legea precizează că acesta se stabilește conform veniturilor proprii, ceea ce trebuie discutat și din perspectiva Planului strategic asumat.

Domnul Paul Cocioc a confirmat spusele domnului Radu Catană cu privire la acordarea salariilor diferențiate și pentru personalul didactic auxiliar. A considerat că trebuie eliminată din titlu orice referire la reîncadrarea salarială și să se limiteze la evaluare. A fost de acord cu faptul că bugetele trebuie descentralizate la nivel de departament, responsabilitatea revenind acestora. A considerat că subiectul nu trebuie discutat în Senat pentru că și actualul regulament corelează evaluarea cu coeficientul științific și cu salarizarea. În ce privește prelungirile de activitate, a întrebat dacă sunt pentru perioadă determinată sau nedeterminată.

Domnul Președinte: pentru o perioadă de 1 an.

Domnul Paul Cocioc: Dacă textul Cartei precizează că trebuie aviz din partea Consiliului Facultății, cele două nu sunt alternative, ci cumulative.

Domnul Președinte: acest subiect va fi discutat în contextul adresei de la FSEGA.

Domnul Irimie Popa a sugerat să nu se facă nicio referire la salariu sau la buget, să nu se mai ia în considerare legea nr. 63/2011.

Domnul Radu Catană: această referire la legea nr. 63/2011 trebuie păstrată deoarece, conform LEN, în fișele de post pot intra numai activități didactice și de cercetare; rolul în comunitatea academică nu poate fi luat în considerare astfel.



SENAT

Domnul Vasile Cristea: Verificarea muncii cadrelor didactice este necesară, iar salarizarea este alt aspect. Rectorul a introdus un aspect al echității. Metodologia e corectă și a propus să fie aprobată în ideea în care controlul este necesar.

Domnul Dan Lazăr a subliniat că nu se pune problema salariului diferențiat la facultățile unde bugetul nu permite.

Domnul Simion Șimon a considerat că metodologia trebuie să se refere doar la criteriile de evaluare a performanței. Să acordăm credit conducerii să facă ceea ce trebuie.

Domnul Marius Harosa: Directorul de departament realizează evaluări avizate ulterior de decan. Dacă un cadru didactic nu este mulțumit, poate apela la comisie, dar nu s-a precizat cine evaluează directorul de departament, decanii, rectorul. A propus ca directorul de departament să fie evaluat de comisia prevăzută în alin (4), la fel și decanul. Comisia poate funcționa ca primă instanță.

Domnul Raularian Rusu: dacă rolul CB este consultativ, a propus să fie desființată.

Domnul Președinte: Comisiile Senatului sunt prevăzute în LEN. În ceea ce privește o decizie de reîncadrare salarială, procedura nu aparține Senatului, dar redistribuirea bugetară intră în responsabilitatea Senatului. A menționat că a subliniat în cadrul CA, faptul că evaluarea trebuie să aibă la bază unele principii și criterii. Referitor la raportul de execuție bugetară, există faza intermediară care se discută în Senat. Din acest punct de vedere, a subliniat că obiectivul este de a căuta cea mai eficientă modalitate de a contribui la dezvoltarea și creșterea universității.

Domnul Daniel Andreica: evaluarea rezultatelor nu are de a face cu încadrarea salarială. A solicitat să nu se voteze pe această temă până nu există o proiecție bugetară. Legea nr. 63 se referă la salarii diferențiate adoptate de instituție, nu de facultăți. Dacă oricum comisiile implică includerea unor persoane din Consiliul Facultății, mai bine să aparțină decizia privind coeficientul de ajustare Consiliului Facultății. Implicarea nu este cuantificabilă, dar criteriile pot fi cuantificate. Ajustarea înseamnă diminuare? Nu se specifică durata aplicabilității acestui salariu de până la 30%.

Domnul Președinte: criteriile de reîncadrare salarială nu intră în discuție, ci cele de evaluare profesională. Noi discutăm despre eliminarea din document a părților ce țin de reîncadrarea salarială.

Domnul Daniel Andreica: sunt unii care desfășoară activități suplimentare plătite. A enumerat criteriile cu semnul întrebării conform adresei către domnul Președinte.

Domnul Radu Catană a răspuns punctual la câteva dintre acestea:

1. Să fie considerat un avantaj faptul că sunt fideli universității, adică nu predau și la alte universități.



SENAT

2. Fișa postului este un demers în paralel și sunteți încurajați să introduceți standarde măsurabile. Nu putem cuantifica indicatorii pentru că avem domenii extrem de diferite, de aici dificultatea în a-i evalua la fel.
3. Ponderea indicatorilor și stabilirea standardelor se face la facultăți în funcție de specific.
4. La precizările metodologice, alin (1) – nu vom stabili art. 303 alin (3) spune că evaluarea se va face în funcție de performanțe, coeficientul de ajustare este în folosul Senatului, lasă stabilirea salariului în grija Rectoratului.

Domnul Gelu Florea l-a întrebat pe domnul Catană cu referire la momentul intrării în faza a doua.

Domnul Radu Catană: între 1-15 decembrie 2012 pentru a putea intra din 2013 cu salariile ajustate.

Domnul Gelu Florea a precizat că aceste evaluări sunt legate de salarii.

Domnul Radu Catană: Senatul este obligat să facă o metodologie de evaluare, dar nu stabilește salarii.

Domnul Gelu Florea a considerat că este necesară o corecție bugetară; iar această metodologie este un prilej de a implica nu doar criteriul restricțiilor bugetare, ci și cel de performanță în cercetare. Facultățile care aduc bani și cele care aduc prestigiu sunt la fel de importante.

Domnul Marius Lazăr: este necesară excluderea termenilor neclari precum *fidelizare* sau *ajustare*. Atribuția Senatului în raport cu chestiunile bugetare este doar aceea de a aproba criteriile în baza cărora se vor face ajustările.

Domnul Rector: *Unii consideră că acest Consiliu de Administrație este la putere și că Senatul este opoziția, ceea ce împiedică buna funcționare a UBB. Suntem singura universitate în care directorii de departament și decanii nu fac parte din Senat. Se pierde începutul de an fără a face salariile diferențiate. Responsabilitatea Rectorului de a fi ordonator de credite este apăsătoare. Este necesară reechilibrarea situației dintre facultăți cu buget diferit.*

Domnul Alpar Hanko-Nagy a salutat inițiativa de reîncadrare salarială, subliniind că era una dintre premisele campaniei domnului Rector. Nu este corect ca decanii și directorii de departament să facă singuri evaluarea, propunem ca aceasta să fie făcută de către Consiliile Facultăților.

Domnul Radu Catană a recomandat ca inițiativa să aparțină Senatului în realizarea regulamentelor.



SENAT

Domnul Președinte a subliniat faptul că se discută o metodologie necesară și că discuția nu trebuie să se axeze doar pe intervenții punctuale. Elementele de procedură sunt stabilite de facultăți, nu de către Rectorat.

Domnul Cornel Vîlcu a propus să fie excluse din text toate cuvintele referitoare la salarii, și să se voteze textul astfel modificat.

Domnul Irimie Popa: Dacă se dorește realizarea unei evaluări unitare, nu se poate lăsa stabilirea criteriilor la latitudinea departamentelor, ci ar trebui aplicată o metodologie unitară.

Doamna Veronica Rebreanu: Potrivit Constituției, legea se aplică începând de anul viitor, iar în fișele de autoevaluare vom fi evaluați până în 30 noiembrie. Metodologia se adoptă acum dar evaluarea se face pe ultimii trei ani. A sugerat identificarea unei modalități de a asigura transparența față de cel evaluat, să primească evaluarea în timp util pentru a putea reacționa.

Domnul Președinte a precizat că s-a formulat observația ca și membrii de grant să fie luați în considerare. A supus la vot modificarea titlului în „evaluare”.

Votul Senatului: 1 împotriva, restul voturilor au fost pentru.

Textul trebuie reluat integral și trebuie eliminate toate chestiunile privitoare la reîncadrarea salarială. A propus ca prorektoratul de resort și comisia să colaboreze pentru a elabora noua formă a documentului într-un termen de 48h.

Votul Senatului: 1 împotriva, 22 abțineri, restul voturilor au fost pentru elaborarea noului text în 48h prin colaborarea prorektoratului cu comisia.

➤ La secțiunea **Regulamente/Methodologii, punctul 2**, referitor la Regulamentul Marelui Senat și la lista Senatorilor de onoare, **domnul Președinte** a precizat faptul că doamna prorektor Mihaela Luțaș a elaborat regulamentul Marelui Senat și a precizat că acest regulament a fost gândit să ofere unele elemente în folosul desfășurării activității Universității. De aceea, în componența Marelui Senat vor intra Senatorii de Onoare, personalități care au contribuit la prestigiul Universității. Se propune ca din Marele Senat să facă parte și principalele instituții publice cu reprezentanții lor, precum și ONG-uri relevante. Titlul de senator de onoare este acordat pe viață, dar poate fi retras în anumite circumstanțe. În privința listei Senatorilor de Onoare, s-au adăugat instituții și personalități reprezentative pentru viziunea Rectoratului. Lista a fost înaintată Comisiei în septembrie, după ce în iulie a fost trimisă Senatului. A adresat mulțumiri domnului Marius Harosa pentru ajutorul acordat în elaborarea documentului. A rugat membrii Senatului să aprobe lista și Regulamentul.



SENAT

Doamna Luminița Silaghi Dumitrescu a propus eliminarea termenului „extern” de la punctul 1, pe motiv că unii dintre cei propuși a fi senatori de onoare sunt membri ai acestei universități.

Domnișoara Irina Drexler a menționat faptul că varianta finală a listei nu a fost primită pentru a vedea dacă sugestiile formulate de doctoranzi au fost incluse.

Domnul Președinte a răspuns că toate sugestiile au fost incluse. S-a așteptat acceptul celor nominalizați, context în care s-au discutat nume noi, precum Acad. Cornel Țăranu. Au fost incluși cei care au răspuns invitației din partea Universității. Lista nu este definitivă și nu are criterii de constrângere. A invitat senatorii să formuleze observații pe acest subiect.

Domnul Simion Șimon a sugerat să se precizeze care sunt senatorii aleși pe viață și care sunt reprezentanții ai instituțiilor.

Domnul Președinte a confirmat asumarea acestei observații.

Domnul Daniel Andreica a întrebat dacă senatorii fac parte din Marele Senat.

Domnul Președinte a confirmat că toți senatorii fac parte din Marele Senat, dar Regulamentul nu specifică cu claritate acest lucru.

Domnul Daniel Andreica: în Cartă este specificat faptul că directorii de institute sunt membri în Marele Senat.

Doamna Mihaela Luțaș: inițial s-a menționat că, în cadrul acestei structuri, intră toți membrii Senatului. După ce a trecut de Comisia de Coduri, Regulamente și probleme juridice, ni s-a atras atenția să renunțăm la această exprimare pentru că aceștia sunt membri de drept.

Domnul Paul Cocioc: Regulamentul precizează că structura Senatului este conform Cartei, iar repetarea acestui lucru nu aduce ceva în plus. Este necesar avizul comisiei pentru această listă.

Domnul Ovidiu Vaida: această listă nu a fost comunicată tuturor, și trebuie să avem grijă să nu o politizăm, în forma actuală figurează și politicieni.

Doamna Maria Petruț: la punctul 1.5, referitor la expresia „calitatea este asociată unei organizații/instituții”, a menționat că această calitate de senator are un caracter individual, neputând fi acordată unei instituții.

Doamna prorector Mihaela Luțaș: Este vorba de câteva instituții care au legătură directă cu funcționarea Universității. Datorită relației cu acestea, reprezentanții acestora pot face parte din Marele Senat pe durata apartenenței lor la instituția respectivă. Marele Senat reprezintă poziționarea noastră vis-a-vis de comunitate. A invitat senatorii să trimită propuneri pentru alți membri.



SENAT

Domnul Paul Cocioc a formulat două propuneri în acest sens: TIFF, Tudor Giurgiu; Eximtur, Lucia Morariu; consul onorific Turcia – Vita Laszlo.

Domnul Irimie Popa a subliniat faptul că nu se regăsesc pe listă directorii de teatru, operă, filarmonică.

Doamna Mihaela Luțaș: La crearea listei s-au avut în vedere cu prioritate unele oportunități de deschidere de locuri de muncă, dar lista rămâne deschisă propunerilor.

Domnul Președinte a propus spre vot Regulamentul Marelui Senat, cu precizarea că lista este adiacentă.

Votul Senatului: 1 împotriva, 8 abțineri, restul voturilor au fost pentru aprobarea Regulamentului Marelui Senat.

Domnul Președinte a supus la vot lista primită și completată cu observațiile formulate de senatori.

Domnul Cornel Vîlcu: fiind o listă nominală, nu ar fi corect să votăm nominal?

Domnul Președinte a explicat că, nefiind vorba de un concurs didactic, nu se justifică un buletin de vot detaliat, și a solicitat părerea senatorilor.

Domnul Cristian Barna: dacă votăm nominal, este nevoie de motivație.

Domnul Președinte a precizat că se vor discuta aspectele tehnice și se va vota nominal.

Domnul Daniel Andreica a subliniat faptul că atunci când se votează referitor la persoane, votul trebuie să fie nominal, secret.

Doamna Dana Bako a adresat rugămintea colegilor care au votat împotriva listei să trimită obiecțiile lor, și a precizat că această listă există de 3 luni, timp în care nu au fost formulate propuneri.

Domnul Paul Cocioc a propus să se rezolve problema avizului Comisiei.

➤ La secțiunea **Documente curente, punctul 1** referitor la Centrul de practică și la instituționalizarea Centrului de coordonare a activităților de practică la nivelul Universității, Domnul Președinte a precizat că avizul Comisiei de coduri, regulamente și probleme juridice este favorabil și a supus votului această problemă.

Votul Senatului: 7 abțineri, restul voturilor au fost pentru.



SENAT

➤ La secțiunea **Documente curente, punctul 2** referitor la cererile de prelungire a doctoratului, există o solicitare pentru o perioadă de 2 ani, formulată de către Jancso A. Beata, studentă-doctorandă cu taxă, sub conducerea Prof. dr. Florian-Mircea Boian.

Votul Senatului: 1 abținere, restul voturilor au fost pentru.

➤ La secțiunea **Documente curente, punctul 3** referitor la statele de funcții, Domnul Președinte a precizat că au fost avizate planurile de învățământ, au fost verificate, iar rezultatele au fost transmise către Comisia de Resurse Umane. A dat cuvântului doamnei președinte al Comisiei.

Doamna Luminița Silaghi-Dumitrescu: posturile sunt supraîncărcate, există multe posturi vacante la extensii. Rubrica referitoare la alte activități nu este corespunzător completată la foarte multe facultăți, de aceea a propus să se aprobe sub rezerva completării în următoarele 2 săptămâni a activității cerute.

Votul Senatului: de acord în unanimitate.

➤ La secțiunea **Documente curente, punctul 4. Susținere activități didactice și de cercetare în alte universități**, în ce privește cererea de susținere de activitate didactică și de cercetare în alte universități, Domnul Președinte a precizat că se încuviințează susținerea de activități didactice în universitățile din Consorțiu și acolo unde există protocoale încheiate între universități.

Doamna Luminița Silaghi Dumitrescu a prezentat situația cererilor de susținere de activitate didactică și de cercetare în alte universități. Comisia a avizat favorabil următoarele cereri:

- Conf. Dr. Foris-Ferenczi Rita de la Departamentul de Pedagogie și Didactică Aplicată la Facultatea de Teologie Protestantă Cluj-Napoca
- Lect. Dr. Ursuțiu Claudia de la Departamentul de Relații Internaționale și Studii Americane la Facultatea de Limbi și literaturi străine, universitatea București.
- Lect. Dr. Mih Codruța Alina de la Departamentul de Didactica Disciplinelor Socio-Umane, la USAMV, Cluj-Napoca.
- Conf. Dr. Ghereș Marinela de la Departamentul Marketing, FSEGA, la Universitatea Tehnică, Cluj-Napoca
- Pr. Conf. Dr. Ioan Mitrofan de la Facultatea de Teologie Greco-Catolică, Departamentul Blaj, la Universitatea Tehnică din Cluj-Napoca



SENAT

- Prof. dr. Horia F. Pop de la Facultatea de Matematică și Informatică la Universitatea Petru Maior din Târgu Mureș
- Prof. dr. VasIU Ioana de la Facultatea de Drept, la Universitatea „Al. I. Cuza” din Iași

Comisia nu a aprobat următoarele cereri:

- Lect. Dr. Szilveszter Laszlo Szilard Departamentul de Pedagogie și Didactică Aplicată, la Universitatea de Arte din Târgu Mureș
- Lect. Dr. Veg Adalbert de la Departamentul de Pedagogie și Didactică Aplicată, la Universitatea creștină *Partium* Oradea
- Lect. Dr. Szabo-Thalmeiner Noemi de la Departamentul de Pedagogie și Didactică Aplicată, la Universitatea creștină *Partium* Oradea
- Lect. Dr. Orosz Pal Iosif de la Departamentul de Pedagogie și Didactică Aplicată, la Universitatea de Arte din Târgu Mureș
- Prof. dr. Ionel Haidu de la Facultatea de Geografie, la Universitatea Dimitrie Cantemir din Târgu Mureș

S-a supus la vot lista cererilor de susținere de activitate didactică și de cercetare în alte universități avizate favorabil de Comisia de Resurse Umane.

Votul Senatului: de acord în unanimitate.

➤ La secțiunea **Documente curente, punctul 5**, referitor la lista celor care vin să presteze activități didactice în UBB, Facultatea de Teatru a invitat personalități fără titlul de doctor, iar propunerea adresată senatorilor este de a accepta propunerile datorită specificului domeniului.

Domnul Ioan Pașcău: dar cei de la Facultatea de Educație Fizică și Sport?

Domnul Alpar Hanko-Nagy: și la noi sunt instrumentiști în situații similare.

Doamna Luminița Silaghi a precizat că este necesar un dosar care să motiveze aceste propuneri, și a dat citire listei cu cadre didactice asociate, precum și motivațiilor acestora.

Domnul Președinte a supus la vot această listă.

Votul Senatului: 2 împotriva, restul voturilor au fost pentru aprobarea listei.



SENAT

➤ La secțiunea **Documente curente, punctul 6**, cu privire la Programul postuniversitar de formare și dezvoltare profesională continuă de la Facultatea de Istorie și Filosofie, Domnul Horia Pop a precizat că din partea Comisiei de Curriculum, calitate și învățământ netradițional s-au formulat unele observații de detaliu tehnic care au fost aplicate, iar comisia a dat aviz favorabil.

Votul Senatului: de acord în unanimitate.

➤ La secțiunea **Documente curente, punctul 7**, referitor la adresa FSEGA, domnul Președinte a precizat că a discutat cu domnul Plăieș în legătură cu acordarea anului sabatic domnului Prof. Marius Pop. Domnul Președinte a precizat că textul Cartei prevede necesitatea acordului directorului de departament, în timp ce LEN atribuie dreptul de avizare Consiliului Profesorat. Profesorul în cauză a solicitat Consiliului Profesorat soluționarea cererii, această problemă a fost votată cu 1 vot împotriva, restul voturilor fiind pentru. Situația este delicată datorită inadvertenței între Carta UBB și LEN. Urmează ca Rectoratul să se pronunțe.

Domnul Ovidiu Moiescu: în Cartă s-a omis să se treacă acordul directorului de departament referitor la chestiunile didactice, sunt multe ore care nu se pot acoperi decât cu muncă voluntară.

Domnul Președinte: cadrul didactic aflat în an sabatic nu este dispensat de coordonarea doctoranzilor. În cadrul discuției cu domnul Plăieș, au fost identificate unele soluții. Hotărârea Senatului este legală și singurul for care poate da o decizie este Rectoratul. A propus senatorilor să dea credit Biroului Senatului pentru a discuta chestiunea și a căuta soluții în colaborare cu Rectoratul.

Domnul Președinte a supus votului continuarea discuției Biroului Senatului cu Rectoratul în această privință.

Votul Senatului: 1 împotriva, 4 abțineri, restul voturilor au fost pentru.

Domnul Ovidiu Moiescu a indicat ca soluție optimă realizarea activității de către domnul Marius Pop.

➤ La secțiunea **Diverse, punctul 1**, **domnul Președinte** a prezentat adresa domnului Ovidiu Moiescu prin care domnia sa propune revenirea asupra Regulamentului de taxe unde, în chip expres, nu se mai acordă reducere de taxe angajaților UBB la susținerea publică a tezei. L-a rugat pe președintele Comisiei de Buget să prezinte rezultatul analizei.

Domnul Irimie Popa a precizat că regulamentul nu poate fi schimbat în orice moment. A prezentat cheltuielile aferente susținerii unei teze de doctorat, după cum



SENAT

urmează: tren clasa 1, cost salarial 3.600 lei, 2.200 pentru referenții de afară și o cazare de 400 lei – toate reducerile acordate salariaților sunt asimilate veniturilor de natură salarială și trebuie reținute contribuțiile din statul de plată. Suntem în culpă la acest capitol și avizul Comisiei de buget este negativ.

Domnul Ovidiu Moiescu a considerat că se poate reevalua propunerea, în ideea în care colegii aflați în această situație sunt foarte puțini, pe perioadă determinată, și ar putea beneficia de o reducere de 2.500 lei fiecare, fiind vorba de maxim 46 de doctoranzi.

Domnul Președinte a explicat că, după adoptarea unui regulament, dacă adresele se referă la reduceri financiare, există obligația de a consulta Comisia de Buget și prorectoratul de resort, termenul minim de aplicare al unui act de acest tip fiind anul bugetar respectiv. Dacă este contrazisă legea, hotărârea este inutilă. Regulamentul este aprobat pentru acest an, iar anul următor se poate lua altă decizie. Reducerile acordate trebuie suportate de cineva.

Domnul Cornel Vîlcu a precizat că, dincolo de chestiunile procedurale, costurile înseamnă să iei unui asistent universitar veniturile pe 3 luni, de aceea a propus să se ia deciziile pentru următorul an bugetar.

Domnul Ovidiu Moiescu a solicitat să fie supusă votului o astfel de decizie sub formă de recomandare, rămânând ca Rectoratul să o pună în aplicare în măsura în care dispune de resursele necesare.

Domnul Președinte a confirmat faptul că adresa înaintată a fost transmisă și prorectoratului de resort, și a propus ca ea să rămână deschisă. Răspunsul Comisiei de buget rămâne acesta, iar dacă prorectoratul va dispune de fonduri pentru reducere, ea se va acorda. De obicei, asistenții sunt pe locuri bugetate și nu plătesc taxa de susținere decât dacă au depășit toate termenele de grație.

➤ La secțiunea **Diverse, punctul 2, domnul Președinte** a citit răspunsul dat la interpelarea adusă de domnul Daniel Andreica de către PS Lucian, Biserica Greco-Catolică.

Domnul Daniel Andreica a precizat că nu are nimic personal cu episcopul Virgil Bercea, fiind interesat doar de faptul că în inspecțiile ARACIS, UBB a fost penalizată pentru că are un decan care nu îndeplinește criteriile.

Domnul Președinte a precizat că în protocoalele existente se specifică candidatura pentru funcții de conducere.

Domnul Daniel Andreica: rolul Bisericii se referă la curriculum și alegerile se fac după criteriile Universității.



SENAT

Domnul Președinte: un protocol semnat între Ministerul Învățământului de la Vatican și Ministerul Educației în timpul domnului Hârdău prevede și elemente care vizează implicarea în numirea conducerii.

Domnul Daniel Andreica: ce înseamnă, în cazul dublei subordonări, subordonarea față de Universitate?

Domnul Președinte a răspuns menționând că ceea ce afirmă este doar din perspectivă ortodoxă. Curricula nu poate contrasta cu tradiția Bisericii. Este o problemă dacă se retrage sprijinul Bisericii pentru că se retrage și dreptul de predare, în același fel în care și Rectorul poate face acest lucru.

Domnul Alpar Hanko-Nagy – legea cultelor precizează: „personalul didactic din unitățile de învățământ teologic integrate în învățământul de stat se recunoaște de către Ministrul Educației în condițiile prevăzute de lege cu acordul prealabil al organelor statutare ale cultelor religioase din cauză”.

Domnul Președinte a precizat că a invocat un protocol existent între BOR și Ministerul Educației, similar celui dintre Biserica Catolică și Ministerul Educației.

Domnul Alpar Hanko-Nagy – legea prevede că instanța superioară este regulamentul Universității, nu dorința Bisericii.

➤ La secțiunea **Diverse, punctul 3**, în ce privește problema disciplinară de la Facultatea de Istorie și Filosofie, **Domnul Președinte** a prezentat componența comisiei de disciplină organizată la nivelul Facultății.

- Conf. Dr. Eugen Rațiu
- Conf. Dr. Ion Copoeru
- Asist. Dr. Ștefan Maftei
- Prof. dr. Rodica Marta Petreu
- Conf. Dr. Gal Ladislau

Votul Senatului: 2 abțineri, restul voturilor au fost pentru.

➤ La secțiunea **Diverse, punctul 4**, referitor la solicitarea din partea doamnei Silvia Irimiea privind reținerea cotei UBB pentru un curs organizat de Centrul pentru Turism, Domnul Președinte a precizat că există avizul favorabil al Comisiei, și a supus solicitarea votului Senatului.

Votul Senatului: de acord în unanimitate.



SENAT

- La secțiunea **Diverse, punctul 5, domnul Președinte** a prezentat propunerile de acordare a titlului de Doctor Honoris Causa din partea Facultății de Studii Europene:
 - Prof. dr. Wilfried Loth, Universitat Duisbueg-Essen
 - Prof. dr. Gerard Bossuat, Universite de Cergy-Pontoise
 - Prof. dr. Alberto Gasparini, Universita degli Studi di Trieste
 - Comisar UE Günter Verheugen, Europa Universitat Viandrian Frankfurt.

Votul Senatului: 1 mpotriva, 3 abțineri, restul voturilor au fost pentru.

Ordinea de zi fiind epuizată, Președintele a încheiat ședința.

Pr. Prof. Dr. Ioan Chirilă

Președinte

Bekesi Reka

Secretar