



SENAT

**Proces verbal**  
**al Ședinței Senatului Universității Babeș-Bolyai**  
**din 27 aprilie 2012**

**Prezența: 114 senatori prezenți din 139, condiția de cvorum a fost îndeplinită.**

După constatarea condiției de cvorum, Domnul Președinte a deschis ședința salutându-i pe cei prezenți.

Domnul Președinte a prezentat Ordinea de zi:

**Documentele Rectoratului:**

1. Validarea decanilor și directorilor de departamente
2. Regulamentul de Admitere în UBB – nivel licență și masterat
3. Calendarul admiterii la doctorat și Metodologii CSUD
4. Avizare programe licență și postuniversitare de formare și dezvoltare profesională continuă
5. Radiere programe universitare de licență din HG
6. Structura anului universitar 2012-2013
7. Diverse

**Documentele Senatului:**

1. Comisiile Senatului
2. Regulamentul de organizare și funcționare a Senatului
3. Diverse

**Votul Senatului:** de acord în unanimitate cu ordinea de zi

[Referitor la metodologia de lucru din ședințele Senatului, Domnul Președinte a propus ca durata ședințelor să nu depășească 3 ore, chiar dacă unele elemente de pe ordinea de zi vor fi reprogramate.]

**Votul Senatului** pentru durata ședinței: de acord în unanimitate cu durata maximă de 3 ore pentru ședințele Senatului.

**Domnul Președinte** a prezentat prezidiul: Domnul Rector, Acad. Prof. dr. Ioan-Aurel Pop, domnul prorector Prof. dr. Rudolf Gräf, doamna prorector Prof.univ.dr. Mihaela Luțaș, și vicepreședinții Senatului: Acad. Prof. Dr. Benedek József, Conf. Dr. Alexandru Chiș, Asist. Dr. Christian Schuster.



## SENAT

➤ La secțiunea **Documentele Rectoratului, punctul 1. Validarea decanilor și a directorilor de departamente**, s-a dat cuvântul domnului Rector.

**Domnul Rector** a salutat Senatul, după care a prezentat principiile care au stat la baza deciziilor de alegere a decanilor:

*Persoanele nominalizate pentru funcția de decan au fost votate de Rector împreună cu echipa de prorectori.*

*Criterii de alegere:*

- *Începând cu această legislatură, decanii fac parte din echipa Domnului Rector și trebuie să lucreze în concordanță cu Programul managerial al Domnului Rector.*
- *programul managerial semnat între Rector și Președinte să se armonizeze cu programul managerial al candidaților.*
- *să nu se prelungească mai mult de două mandate activitatea decanilor, chiar dacă Legea nu interzice acest lucru.*
- *ideea conlucrării dintre generații.*

*Observații:*

- *Consiliile Profesorale nu reprezintă Corpul Profesorial, ceea ce a creat unele dificultăți în procesul de alegere a decanilor.*
- *Conform Legii, Senatul validează procedura de concurs, nu validează persoanele. Persoanele au fost alese prin concurs. Cei care au sesizat vicii de formă în desfășurarea concursurilor, nerespectarea Legii în privința concursurilor, sunt invitați să se pronunțe.*

**Domnul Rector** a menționat faptul că recent s-au aprobat de către Senatul României anumite modificări ale Legii Educației. Unele modificări intervin în probleme de patrimoniu ale universităților, și în probleme legate de cifra de școlarizare. Din textul modificat nu reiese cu claritate dacă UBB și celelalte universități de stat vor mai avea dreptul să aibă studenți cu taxă. Domnul Rector a atras atenția asupra faptului că și Senatul Universității trebuie să ia o poziție față de această problemă.

**Domnul Rector** a dat citire listei celor au fost validați prin concurs pentru funcția de decan:

Conf. Călin Hințea, Facultatea de Științe Politice, Administrative și ale Comunicării

Prof. Marton Jozsef, Facultatea de Teologie Romano-Catolică

Prof. Dr. Adrian Olimpiu Petrușel, Facultatea de Matematică și Informatică

Lect. Ioan Alin Nistor, Facultatea de Business

Prof. Molnar Janos, Facultatea de Teologie Reformată

Conf. Florin Streteanu, Facultatea de Drept

Pr. Prof. Vasile Stanciu, Facultatea de Teologie Ortodoxă

Prof. Corin Braga, Facultatea de Litere

Prof. Liviu Malița, Facultatea de Teatru și Televiziune

Prof. Nicolae Păun, Facultatea de Studii Europene



## SENAT

Conf. Augustin Ovidiu Ghitta, Facultatea de Istorie și Filozofie  
Lect. Gabriela Nicoleta Nemeș, Facultatea de Chimie și Inginerie Chimică  
Prof. Vasile Bogdan, Facultatea de Educație Fizică și Sport  
Prof. Dănuț Petrea, Facultatea de Geografie  
Prof. Alexandru Ozunu, Facultatea de Știința și Ingineria Mediului  
PS Virgil Bercea, Facultatea de Teologie Greco-Catolică  
Conf. Ioan Coroiu, Facultatea de Biologie și Geologie  
Prof. Călin Felezeu, Facultatea de Psihologie și Științe ale Educației  
Prof. Aurel Pop, Facultatea de Fizică  
Conf. Irina Culic, Facultatea de Sociologie și Asistență Socială

**Domnul Rector** a precizat în continuare:

*La Facultatea de Științe Economice și Gestiunea Afacerilor, candidații prezentați la concurs, au fost respinși fără drept de reînscrisere la un nou concurs în actuala legislatură academică, pentru următoarele motive:*

- *programul managerial al candidaților a fost doar parțial adecvat nevoilor Facultății, fiind în dezacord cu programul managerial al Domnului Rector.*
- *candidații au oferit unele răspunsuri evazive la chestiunile specifice puse în discuție cu ocazia audierii și au dovedit disponibilitate relativ redusă pentru reforma administrativă și academică a Facultății.*

*Prin urmare, Prof. Dr. Dumitru Mățiș va rămâne decan interimar până la desemnarea unui nou decan.*

**Domnul Președinte** a precizat faptul că, în conformitate cu Legea, alegerea decanilor este avizată de Senat, iar avizarea se realizează printr-o formă efectivă de vot. Domnul Președinte a consultat Senatul asupra modului de votare, opțiunile fiind vot *en bloc* sau nominal, secret. Înainte de a proceda efectiv la vot, Domnul Președinte a invitat senatorii care doresc să intervină pe tema celor comunicate de Domnul Rector.

**Domnul Daniel Andreica** de la Facultatea de Fizică a reamintit faptul că sunt eligibili pentru concursul public candidații care, pe baza audierii în Consiliul Facultății, au primit avizul favorabil. În cazul Facultății de Teologie Greco-Catolică, PS Virgil Bercea nu a participat la audierea din cadrul Consiliului Facultății, așadar nu este eligibil pentru funcția de decan.

**Domnul Rector** a argumentat alegerea spunând că, la toate cele patru facultăți de teologie, autoritatea Rectoratului e limitată, din cauza dublei subordonări. S-au purtat discuții orientative și consultative cu reprezentanții tuturor celor patru facultăți de teologie, inclusiv cu reprezentanții Facultății de Teologie Greco-Catolică. Ceea ce a prevalat în aceste cazuri a fost dorința ierarhiei superioare bisericești. De aceea, obligația Rectoratului era să valideze ceea ce au decis Bisericele. Nu s-au făcut verificări cu privire la prezența candidaților la audiere în Consiliile Facultăților. S-au prezentat doi candidați la interviu, unul fiind PS Virgil Bercea, amândoi candidații au răspuns întrebărilor adresate și a fost validat cel pe care Biserica îl dorea. S-a purtat



## SENAT

o discuție cu Eminența Sa Cardinalul Lucian Mureșan în cadrul căreia ni s-a comunicat dorința Bisericii.

**Domnul Daniel Andreica** a precizat că PS Virgil Bercea nu este eligibil pentru funcția de decan pentru că nu a participat la audiere în Consiliul Facultății, și a solicitat revenirea asupra situației.

**Domnul Președinte** i-a invitat pe reprezentanții în Senat ai Facultății de Teologie Greco-Catolică să intervină pe această temă. Nefiind intervenții, domnul Președinte a dat cuvântul domnului Irimie Emil Popa.

**Domnul Irimie Emil Popa** a formulat următoarele observații/obiecții cu privire la procesul de alegere a decanului la FSEGA:

- 1. Dacă Consiliul Facultății nu este reprezentativ pentru întregul corp profesoral, Consiliu care este ales de către cei peste 200 de membri ai Facultății, este oare mai reprezentativă decizia unui prorector în alegerea decanului, având în vedere faptul că domnul prorector a fost numit de către Rector?*
- 2. Unul dintre candidații la funcția de decan a anticipat cu o lună în urmă soluția: dacă nu iese cine trebuie, la FSEGA alegerile vor fi anulate.*
- 3. Nu este normal ca, într-o comunitate a egalilor, să se formuleze amenințări de genul: vei fi pedepsit pentru că ai încălcat clauza de fidelitate a domnului Marga acum 10 ani.*
- 4. Nu este normal să fiu amenințat că nu pot face parte din Comisia de buget-finanțe, că trebuie să fiu dat afară din această Comisie, să nu pot fi președinte sau, mai mult decât atât, să fiu dat afară din Universitate.*
- 5. Nu este normal ca, în ziua alegerilor, studenții senatori de la FSEGA să fie chemați la Rectorat de către un Prorector și să li se spună cu cine să voteze. Avem și aici acoperire în probe.*
- 6. Domnule Rector, nu mi se pare normal să spunei aici că, cei care au candidat odată în Consiliu pentru a deveni decani, nu au voie să mai candideze, deoarece, prin acest lucru, încălcăm inclusiv Constituția României, dreptul de a alege și de a fi ales. Nu mi se pare normal să nu dați posibilitatea din nou să candideze.*
- 7. În concluzie, solicit colegilor din Senat să emitem o rezoluție prin care dezavuăm toate aceste acțiuni ale unor reprezentanți ai Executivului și mixtiuni în treburile Senatului. Este în spirit neacademic să ajungem în Europa și în România lui 2012 și să ne purtăm ca în anii '50, cu amenințări. Doresc să se consemneze intervenția mea și să solicitați votul colegilor în privința celor afirmate de mine, solicit o rezoluție în acest sens.*

[**Domnul Președinte** a confirmat faptul că întreaga ședință a Senatului se înregistrează. În baza consemnării celor discutate în Procesul Verbal, se face o Minută care se transmite tuturor Senatorilor].

**Domnul Președinte** a menționat că s-a înregistrat solicitarea de elaborare a unei rezoluții în problema ridicată mai sus, și l-a invitat pe domnul Rector, ca reprezentant al Executivului, să răspundă interpelării domnului Irimie Emil Popa.



## SENAT

**Domnul Rector** l-a rugat pe domnul Irime Emil Popa să facă o întâmpinare la adresa Rectoratului pentru problemele ridicate și l-a asigurat că această întâmpinare va primi o rezoluție în termeni legali. A repetat convingerea sa că, în prezent, Consiliul FSEGA nu este reprezentativ, nefiind normal să existe în Facultăți norme diferite de reprezentare în Consiliu. Această opinie nu a influențat în nici un fel respectarea deciziei acestui Consiliu, care funcționează legal și se bucură de toate drepturile. Domnul Rector a mai menționat că nu are intenția de a încălca Legea sau Regulamentele în vigoare, și a atras atenția asupra faptului că în țară, la alte universități, au fost cazuri în care s-au invalidat alegeri de la nivelul Consiliilor Profesoriale, conform Legii în vigoare.

**Doamna Mariana Toma** de la Departamentul de Limbi Moderne și Comunicare în Afaceri a intervenit referitor la amenințări, aducând în atenția Senatului următoarele argumente:

*Soțul meu lucrează la Direcția General Administrativă a UBB. Acum 2-3 săptămâni i s-a cerut să demisioneze deodată cu demisionarea în masă a întregii conduceri din administrație. Au demisionat, sub amenințarea că, în caz contrar, vor fi propuși în funcții de conducere la Sighetu Marmăției sau la alt Centru al Universității. Sunt în sală și alte persoane care pot confirma aceste lucruri. Nimeni nu a întrebat ce au lucrat calitativ nouă ani de zile acești oameni. Și atunci, ce are la bază această schimbare? Pentru că dumneavoastră pledați pentru schimbare! Eu, ca profesor de limbă, înțeleg că, cuvântul „schimbare” are o altă conotație și cer să se precizeze acest lucru în procesul verbal și să se voteze dacă acest lucru este conform cu Legea și Carta UBB.*

**Domnul Rector** a solicitat amânarea răspunsului la această problemă până când se va ajunge la discutarea problemelor administrative.

O altă interpelare referitor la amenințări a venit din partea **domnului Paul Cocioc**, de la FSEGA, care a adus la cunoștința Senatului faptul că și asupra sa s-au făcut presiuni, fapt care l-a determinat să nu mai participe la întrunirile Consiliului Facultății. Trebuie admis faptul că presiunile nu au funcționat unidirecțional.

**Domnul Dan Chiribucă** a intervenit spunând că, prin detalierea acestor probleme din culise, se ajunge la contestarea dreptului domnului Rector de a-și alege echipa. Consiliile profesoriale au avut dreptul să avizeze candidaturile la Decanat, și au făcut acest lucru indiferent de presiunile din culise, pentru care nu există argumente. Domnului Rector îi revine dreptul de a alege echipele de conducere la nivelul facultăților, conform contractului său managerial.

**Domnul Președinte** a subliniat că Senatorii au dreptul la exprimarea opiniilor lor, chiar dacă acestea sunt uneori incomode.

**Domnul Marius Emil Lazăr** a readus discuția în zona observațiilor referitoare la decanii facultăților de teologie și la necesitatea consultării forurilor ecleziastice în



## SENAT

alegerea lor. Domnia sa a remarcat că aceasta este o problemă de structură a Universității la care trebuie reflectat, pentru că ar fi de dorit ca modalitățile de alegere să fie egale la toate facultățile.

Răspunsul la această interpelare a fost dat de domnul Rector care a făcut trimitere la Legea Educației Naționale și la Carta Universității, remarcând faptul că toate Facultățile de Teologie au un statut special, cu dublă subordonare, ceea ce creează, implicit, o diferențiere și în procesul de alegere a decanilor. În aceste cazuri, voința ierarhiei prevalează.

S-a trecut la faza finală a avizării, etapa votului. Domnul Președinte a consultat Senatul referitor la modul de votare; cu vot deschis, *en bloc*, sau secret, nominal.

Senatul a fost de acord să voteze secret, nominal.

Rezultatele votului Senatului referitor la decani au fost după cum urmează:

	<b>Decanii</b>	<b>Pentru</b>	<b>Împotrivă</b>	<b>Abțineri</b>
1.	Conf. Călin Hințea, Facultatea de Științe Politice, Administrative și ale Comunicării	87	7	15
2.	Prof. Marton Jozsef, Facultatea de Teologie Romano-Catolică	91	6	12
3.	Prof. Dr. Adrian Olimpiu Petrușel, Facultatea de Matematică și Informatică	92	2	15
4.	Lect. Ioan Alin Nistor, Facultatea de Business	86	5	19
5.	Prof. Molnar Janos, Facultatea de Teologie Reformată	90	4	14
6.	Conf. Florin Streteanu, Facultatea de Drept	89	9	11
7.	Pr. Prof. Vasile Stanciu, Facultatea de Teologie Ortodoxă	85	9	15
8.	Prof. Corin Braga, Facultatea de Litere	95	4	11
9.	Prof. Liviu Malița, Facultatea de Teatru și Televiziune	93	3	10
10.	Prof. Nicolae Păun, Facultatea de Studii Europene	72	27	11
11.	Conf. Augustin Ovidiu Ghitta, Facultatea de Istorie și Filozofie	91	1	10
12.	Lect. Gabriela Nicoleta Nemeș, Facultatea de Chimie și Inginerie Chimică	91	1	11
13.	Prof. Vasile Bogdan, Facultatea de Educație Fizică și Sport	92	2	14



## SENAT

14.	Prof. Dănuț Petrea, Facultatea de Geografie	92	2	14
15.	Prof. Alexandru Ozunu, Facultatea de Știința și Ingineria Mediului	82	10	15
16.	PS Virgil Bercea, Facultatea de Teologie Greco-Catolică	73	18	17
17.	Conf. Ioan Coroiu, Facultatea de Biologie și Geologie	92	3	14
18.	Prof. Călin Felezeu, Facultatea de Psihologie și Științe ale Educației	86	14	10
19.	Prof. Aurel Pop, Facultatea de Fizică	93	3	13
20.	Conf. Irina Culic, Facultatea de Sociologie și Asistență Socială	89	9	12

**Rezultatul votului:** Lista decanilor este validată.

**Domnul Președinte** a solicitat senatorilor să își exprime votul și cu privire la directorii de departament care nu au fost încă avizați.

	<b>Directorii de departament</b>	Pentru	Împotrivă	Abțineri
1.	Prof. dr. Bazil Pârv, Departamentul Informatică, Facultatea de Matematică și Informatică	93	1	14
2.	Lect. Dr. Jarai-Szabo Ferenc, Departamentul de Fizică al liniei maghiare, Facultatea de Fizică	97	1	9
3.	Conf. Dr. Nicolae Har, Departamentul de Geologie, Facultatea de Biologie și Geologie	91	3	11
4.	Lect. Dr. Demeter Marton Attila, Departamentul de Filosofie al liniei maghiare, Facultatea de Istorie și Filosofie	97	1	9
5.	Lect. Dr. Sergiu Mișcoiu, Departamentul de Relații internaționale, Facultatea de Studii Europene	91	6	10
6.	Asist. Dr. Cristina Bojan, Departamentul de Studii Europene al liniei germane, Facultatea de Studii Europene	87	8	11
7.	Lect. Dr. Ioan Hosu, Departamentul de Comunicare, relații publice și publicitate, Facultatea de Științe Politice, Administrative și ale Comunicării	93	2	13



## SENAT

**Rezultatul votului:** Sunt validați directorii.

[**Domnul Președinte** a rugat juriștii să elaboreze un document, un instrument de lucru pentru Senat cu privire la niște termeni (de aprobare, de avizare, care sunt etapele premergătoare) pentru a ajunge la îndeplinirea unor termeni din lege, pentru că nu există unitate de înțelegere a lor.]

**Domnul Președinte** a consultat senatorii în ce privește aprobarea continuării activității până la 30.06.2012 pentru trei cadre didactice: Acad. Cătălin Popescu, la Facultatea de Chimie și Inginerie Chimică, Acad. Ionel Haiduc, Președintele Academiei Române, la Facultatea de Chimie și Inginerie Chimică și Ioan Opreanu la ICCRR. Domnul Președinte a menționat faptul că toate formalitățile au fost îndeplinite, conform deciziei din 19.04.2012. Se votează prin vot deschis.

**Votul Senatului:** de acord în unanimitate cu aprobarea continuării activității.

➤ La secțiunea **Documentele Rectoratului**, punctul 2. **Regulamentul cadru de admitere la nivel licență și masterat în Universitatea „Babeș-Bolyai”**, **Domnul Președinte** a menționat faptul că, întrucât comisiile Senatului nu au fost încă constituite și validate de Senat, pentru toate problemele care vizează regulamente și metodologii și alte aspecte care trebuie să dobândească aprobarea Senatului, să lucreze deocamdată comisiile din legislatura anterioară. Toate documentele care au fost acceptate de Biroul Senatului pentru introducerea lor pe Ordinea de zi au primit, în prealabil avizul comisiilor.

În ceea ce privește Regulamentul Admiterii, **Domnul Președinte** a precizat că nu a fost operată o schimbare radicală, ci, în baza ordinului primit de la Minister, s-au operat schimbări în Regulamentele de la Facultăți în ce privește forma de examinare și formula de calcul a mediei de admitere. Consiliul de Administrație a cerut ca facultățile să transmită extrasul cu această hotărâre din Consiliile Profesoriale, iar doamna prorector Anna Soos le-a asamblat.

**Domnul Președinte** a invitat senatorii să se pronunțe cu privire la Regulamentul de Admitere a Universității „Babeș-Bolyai”, aprobat în Consiliul de Administrație din 04.04.2012 cu nr. 8550/26.03.2012, transmis senatorilor în format electronic.

**Domnul Cosmin Costăș** de la Facultatea de Drept a intervenit cu două observații de formă și o observație de fond:

1. La punctul II. Criterii și repere generale ale Admiterii, la formula: „admiterea se organizează sub îndrumarea directă a Prorectoratului”, trebuie avut în vedere faptul că instituția Prorectoratului nu există. A propus înlocuirea cu „a proDomnul Rectorului”, „a Conducerii”, „persoana desemnată responsabilă”.
2. La punctul IV, apare o recomandare privind un sistem de preînscrisoare a candidaților începând cu 01.03.2012, termenul este depășit, așa încât a





## SENAT

propus introducerea unei mențiuni că pe viitor, începând de la 01 martie va începe procesul de preînscrisere.

**Domnul Președinte** a precizat, cu privire la observația nr. 2, că Ordinul Ministrului nu a vizat acest articol și că, prin urmare, el nu a făcut obiectul modificărilor, rămânând la forma inițială.

3. O problemă de fond: la pagina 8, p. 9-10, și o situație concretă a unui candidat care inițial este admis pe locurile cu taxă și care, din varii motive, în principal retragerea unor candidați, glisează pe locurile bugetate. Apare o problemă de natură financiară, pentru că la confirmarea locului cu taxă, candidatul achită o pătrime din taxa aferentă anului de studiu. Nereturnarea banilor în urma glisării riscă acțiuni în justiție din partea candidaților. A propus introducerea unei prevederi cu privire la returnarea taxei.

**Domnul Marius Harosa** a intervenit spunând că la art. 9, teza finală este „în caz de retragere, aceste sume de bani nu se returnează”, prin urmare este o situație excepțională, numai în cazul în care candidatul se retrage. Pentru ca sumele respective să poată fi returnate legal, a recomandat introducerea unei precizări suplimentare la articolul 9, care să clarifice faptul că prima rată de taxă se va restitui conform dispozițiilor legale.

**Domnul Vasile Cristea** a propus evitarea oricăror complicații, arătând că un candidat, odată ce acceptă să asume statutul de student cu taxă, nu ar trebui să mai primească suma achitată înapoi. Domnia sa a propus introducerea unei clauze în care să se specifice că, în cazul glisării la buget, candidatul este de acord să nu i se mai returneze taxa deja achitată. Această soluție ar aduce beneficii financiare Universității.

**Domnul Președinte** a afirmat că nu consideră benefică această clauză privind nereturnarea taxei de școlarizare, a confirmat că toate observațiile formulate cu privire la Regulament au fost notate și că ele vor fi comunicate doamnei prorector de resort. A solicitat colegilor juriști să ofere formula legală necesară pentru art. 9.

**Domnul Magyari Tivadar** a precizat că Regulamentul de admitere trebuie să fie adoptat cu șase luni înainte de demararea admiterii, el a fost aprobat în ședința Senatului din 05.01.2012. Regulamentul se poate schimba numai dacă se schimbă legislația, situație în care el trebuie armonizat cu aceasta. Alte modificări suplimentare nu pot fi făcute.

**Domnișoara Doina Garaba**, student-senator de la Facultatea de Studii Europene, a solicitat să se consemneze și opinia studenților cu privire la necesitatea returnării taxei de școlarizare în situațiile de glisare de la taxă la buget.

**Domnul Paul Cocioc** a precizat că Regulamentul nu poate fi modificat, a propus ca, pentru acest an, Rectoratul să dea o dispoziție cu privire la returnarea taxei de



## SENAT

școlarizare, urmând ca din anul următor, această prevedere să fie inclusă în Regulament.

**Domnul Președinte** a supus la vot Regulamentul de admitere cu propunerea de a introduce la articolul 9 precizarea suplimentară referitoare la restituirea taxei de școlarizare în situații de glisare de la taxă la buget.

**Domnul Marius Harosa** a precizat faptul că prin introducerea acestei precizări nu se aduce o modificare efectivă Regulamentului, ci o reformulare.

**Votul Senatului:** de acord în unanimitate cu Regulamentul admiterii.

➤ La secțiunea **Documentele Rectoratului**, punctul **3. Calendarul admiterii la doctorat și Metodologii CSUD**, **Domnul Președinte** a supus la vot Calendarul desfășurării admiterii la studiile universitare de doctorat pentru 2012-2013, act aprobat în ședința Consiliului de Administrație din 04.04.2012.

**Votul Senatului:** 3 abțineri, restul voturilor au fost pentru.

În continuare, **Domnul Președinte** l-a invitat pe domnul prorector Rudolf Grăf să prezinte Proiectul de Metodologie de Desfășurare a Concursului pentru funcția de Director al Consiliului pentru Studii Universitare de Doctorat (CSUD).

**Domnul prorector Rudolf Grăf** a prezentat cele două metodologii: Metodologia de alegere a directorului CSUD și Metodologia privind membrii CSUD, precizând că ambele metodologii se bazează pe toate reglementările legale în vigoare, în special pe Legea Educației, pe Codul Studiilor Universitare de Doctorat și pe Regulamentul Universității „Babeș-Bolyai” de organizare și desfășurare a studiilor universitare de doctorat. Metodologia de alegere a directorului CSUD prevede rangul de prorector al acestuia, atribuțiile, modalitatea de alegere, eligibilitatea persoanelor care pot candida la această funcție, modul de numire și de intrare în funcție. A doua Metodologie pentru membrii CSUD, are la bază aceleași acte normative, plus Codul Studiilor Universitare de Doctorat aprobat anul trecut.

**Domnișoara Irina Drexler** a propus, cu privire la Metodologia de organizare a alegerilor și desemnare a membrilor CSUD, ca în componența comisiei de alegeri să fie inclus și un student-doctorand.

**Domnul prorector Rudolf Grăf** a răspuns că în componența comisiei de alegeri intră un student, dar nu un doctorand, deoarece doctorandul este un potențial candidat.

**Domnul Președinte** a precizat faptul că Legea Educației prevede titulatura de „student” pentru toate cele trei cicluri de studii: licență, master și doctorat.



## SENAT

**Domnul prorector Rudolf Grăf** a dat citire propunerii pentru componența comisiei de alegeri, acest document nefiind nedistribuit senatorilor.

- Conf. Univ. dr. Mihaela Drăgan
- Conf. Univ. dr. Delia Cristina Bălaș
- Lect. Univ. dr. Ioana Velica
- Lect. Univ. dr. Nagy Robert Miklos
- Student Cristina Elena Ungureanu

Domnia sa a invitat senatorii să facă alte eventuale propuneri pentru această comisie. Nu s-au formulat alte propuneri.

[**Domnul Președinte** a solicitat domnului prorector Grăf ca, pe viitor, senatorii să primească documentele integrale].

**Domnul Președinte** a supus la vot Metodologia de alegere a directorului CSUD, Metodologia privind membrii CSUD, și componența comisiei de alegeri.

**Votul Senatului:** 5 abțineri, restul voturilor au fost pentru aprobarea celor două metodologii.

➤ La secțiunea **Documentele Rectoratului, punctul 4. Avizare programe licență și postuniversitare de formare și dezvoltare profesională continuă, Domnul Președinte** a prezentat extrasul din Procesul verbal de ședință 23.04.2012, unde, la punctul 1 din ordinea de zi, s-au discutat și au primit aviz favorabil din partea Consiliului pentru Curriculum următoarele programe:

**Programe de licență** pentru depunerea raportului de autoevaluare în vederea obținerii autorizării provizorii de la ARACIS și MECS:

1. **Geologie** (în limba maghiară), 180 de credite, învățământ cu frecvență din cadrul Facultății de Biologie și Geologie

**Programe postuniversitare** de formare și dezvoltare profesională continuă cf. art. 173 din Legea 1/2011, cf. Regulamentului privind organizarea și funcționarea programelor postuniversitare de formare și dezvoltare profesională continuă cu nr. 4775 din 21 februarie 2012, la Facultatea de Istorie și Filozofie după cum urmează:

Denumirea programului	Durata/nr. credite/ forma de învățământ/ limba de predare/ taxa
Cultură transilvană. Patrimoniul și aplicații metodologice	Durata: 2 semestre, 240 ore Număr de credite: 60 Forma de învățământ: cu frecvență, modular Limba de predare: maghiară Taxa de studii: 748 lei/cursant



## SENAT

Istoria Transilvaniei (structuri economice, politice, sociale, culturale)	Durata: 2 semestre, 240 ore Număr de credite: 60 Forma de învățământ: cu frecvență, modular Limba de predare: maghiară Taxa de studii: 748 lei/cursant
---	--

**Domnul Președinte** a supus la vot înaintarea programelor prezentate spre ARACIS și MECTS.

**Votul Senatului:** 1 abținere, 2 împotriva, restul voturilor au fost pentru.

➤ La secțiunea **Documentele Rectoratului, punctul 4. Radiere programe universitare de licență din HG, Domnul Președinte** a prezentat senatorilor **Programele de studii universitare de licență propuse spre radiere din HG**, conform adresei cu nr. 12550:

Facultatea	Domeniul	Programul de studii universitare de licență	Număr credite/ Forma de învățământ
Facultatea de Litere	Limbă și literatură	Limbă și literatură franceză/Limba și literatura română sau maghiară	180/ID
		Limbă și literatură maghiară/Limbă și literatură română sau franceză	180/ID
		Limbă și literatură română/Limbă și literatură franceză sau maghiară	180/ID
	Studii culturale	Etnologie (în limba maghiară)	180/ID
Facultatea de Științe Economice și Gestiunea Afacerilor	Economie	Economie agroalimentară și a mediului	180/ID
	Cibernetică, statistică și informatică economică	Statistică și previziune economică	

**Domnul Președinte** a supus la vot radierea programelor prezentate din HG.

**Votul Senatului:** de acord în unanimitate cu radierea programelor.



## SENAT

➤ La secțiunea **Documentele Rectoratului**, punctul **6. Structura propusă a anului universitar 2012-2013**, Domnul Președinte i-a invitat la cuvânt pe inițiatorii amendamentelor.

**Domnul Daniel Nițu** a solicitat o modificare astfel încât ambele sesiuni de restanțe, pentru semestrul I și pentru semestrul II, să poată fi organizate imediat după vacanța de iarnă, respectiv de vară, fie în luna septembrie.

**Domnul prorector Sorin Filipescu** a precizat faptul că în semestrul II trebuie acordate burse studenților, motiv pentru care s-a optat pentru oferirea șansei de a se prezenta la examen înainte de a începe semestrul II, astfel încât procesul de acordare a bursei să nu fie afectat. De aceea se insistă pe această sesiune înainte de începerea semestrului al II-lea.

**Domnul Daniel Nițu** a revenit asupra amendamentului prezentat, subliniind faptul că problema nu apare din perspectiva cadrelor didactice, ci a studenților, pentru care, cel puțin în cadrul Facultății de Drept, este dificil să se pregătească în așa manieră încât să promoveze un examen la care au luat nota 2 cu două săptămâni în urmă. O soluție alternativă ar putea fi modificarea structurii anului universitar astfel încât să existe posibilitatea organizării sesiunii de restanțe și în luna septembrie și eventual să se ofere studenților posibilitatea de a opta pentru una dintre cele două variante fără a pierde un drept. În varianta actuală a structurii, cei care dau examen în sesiunea normală, și apoi nu se prezintă sau nu promovează în sesiunea care este la o săptămână distanță și vin în sesiunea de toamnă a treia oară, ceea ce implică și consecințe financiare.

**Domnul Dan Chiribucă** a reamintit faptul că, pentru mult timp, sesiunile de restanțe au fost plasate în toamnă, dar atunci unitatea de referință era anul universitar, iar acum unitatea de măsură este semestrul. În sistemul de credite, putem da studenților posibilitatea de a-și da restanțele din primul semestru în iulie, dar, din punct de vedere administrativ, nu putem încheia semestrul I până nu știm ceea ce se întâmplă la restanțe. Multe discipline sunt condiționate de promovarea disciplinelor din semestrul I, bursele sunt condiționate de încheierea semestrului I. Putem merge pe principiul: studentul este responsabil pentru traseul lui și cel care nu își încheie situația rămân fără burse, nu intră în semestrul II la disciplinele condiționate, etc. dar pentru secretariat, pentru ansamblul gestionării birocratice a situației facultăților, complicăm foarte mult dacă schimbăm sesiunea de restanțe din februarie. Din punct de vedere administrativ, este o soluție mult mai bună decât mutarea examenului în iulie.

**Domnul Virgiliu Țărău:** Studenții să aibă posibilitatea de a alege în care din cele două sesiuni (februarie sau septembrie) să se prezinte la examen.

**Doamna Delia Cristina Bălaș,** Facultatea de Științe Politice, consideră că soluția propusă de domnul Virgiliu Țărău ar îngreuna sesiunea de restanțe, devreme ce, conform Regulamentului, studenții au nevoie de două date de examinare cu distanță de minim 48 ore între ele.

**Domnul Dan Sandor** a propus ca modul de organizare a sesiunii de restanțe să fie stabilit separat de către fiecare facultate sau departament responsabil.



## SENAT

Din partea studenților, s-a intervenit cu precizarea că organizarea sesiunii de restanțe pentru semestrul al II-lea în luna iulie ar fi avantajoasă pentru cazări și pentru studenții Erasmus care pleacă la sfârșitul lunii august.

**Domnul Irimie Emil Popa** a argumentat că decalarea perioadei de restanțe între facultăți crează dificultăți cadrelor didactice care predau la mai multe facultăți și studenților care sunt înscriși la mai multe facultăți și specializări.

**Domnul Președinte** a precizat faptul că structura aceasta este un document-cadru, iar ceea ce revine Senatului este să stabilească faptul că există sesiune de restanțe și în februarie, și în iunie, și în septembrie, studentul respectând prevederea că atâtea examinări sunt gratuite își alege ruta, și de aici opțiunea este clară și pentru secretariat, și pentru student. În forma prezentată aici, aprobată în Consiliul de Administrație, avem sesiune de restanțe în februarie din 18-24, avem sesiune 8.07. - 14. 07, și eventual putem preciza aici și luna septembrie, care sunt cele două săptămâni de restanțe.

**Domnul Dan Chiribucă** a precizat că formularea corectă este iulie sau septembrie, alegerea între cele două rămânând la latitudinea facultăților, în nici un caz nu pot fi ambele sesiuni.

**Domnul Președinte** a propus să fie păstrate ambele perioade – iulie și septembrie – pentru organizarea sesiunii restanțe în structura anului universitar, urmând ca facultatea, respectiv studentul să decidă asupra uneia dintre ele.

**Domnul Gabriel Gârdan** a propus ca, pentru sesiunea de restanțe de la finalul semestrului I să se ofere celor care doresc posibilitatea de a o organiza și în toamnă. Să nu lipsească precizarea ca studentul să aibă posibilitatea de a participa în toamnă la restanțele din semestrul I.

**Domnul Președinte** a propus senatorilor ca, la structura anului universitar propusă, să ia în considerare inserarea precizărilor privitoare la respectarea deciziei facultăților – să rămânem la facultăți, nu la departamente – și la posibilitatea studentului de a opta pentru una dintre perioadele acestea de restanțe, respectiv iulie și septembrie.

**Domnul Președinte** a supus la vot structura anului cu introducerea precizării că există sesiune de restanțe și în septembrie, iar facultățile își stabilesc în regulamentul lor propriu modul de operare în această privință.

**Domnul Dan Chiribucă** a propus ca prima variantă a structurii anului universitar, care a fost deja aprobată în Consiliul de administrație, să fie prima supusă la vot, și nu cea amendată.

**Domnul Președinte** a precizat faptul că metodologia prevede să se supună la vot cu prioritate amendamentul înaintat Biroului Senatului cu privire la structura anului universitar iar, în situația în care amendamentul este respins prin votul senatorilor, se trece la exprimarea votului pentru structura anului universitar aprobată în Consiliul de Administrație.

S-a formulat o propunere cu privire la votarea separată pentru sesiunea de restanțe din semestrul I și pentru sesiunea de restanțe din semestrul II.

**Domnul Președinte** a supus la vot propunerea, iar Senatul a fost de acord în unanimitate.

În configurația anului universitar aprobată în Consiliul de Administrație, sesiunea de restanțe pentru semestrul I este 18.02.2013-14.02.2013. Domnul Președinte a supus



## SENAT

la vot introducerea prevederii cu privire la **sesiunea de restanțe în februarie sau septembrie**, la latitudinea facultăților.

**Votul Senatului:** 2 abțineri, 8 împotriva, restul voturilor au fost pentru.

Pentru semestrul II, sesiunea de restanțe este: 8.07. -14.07, unde se propune, de asemenea, introducerea posibilității de organizare a sesiunii de restanțe și septembrie, decizia în această privință rămânând la latitudinea facultăților.

**Votul Senatului:** 2 abțineri, 2 împotriva, restul voturilor au fost pentru.

În urma votului Senatului, se revine asupra structurii anului universitar cu modificările votate, și se recomunică facultăților.

➤ La secțiunea **Diverse, punctul a)**, a fost prezentată **Comisia pentru bursele SC Ursus**.

1. Configurația comisiei: Prof. Mihaela Luțaș, președinte; Alexandru Brașoveanu, jurist, Torok Mark, prefectul studenților, un membru din partea Ursus, Cătălina Amihăiesi, secretara comisiei.
2. Comisia de analiză a contestației: Prof. Ioan Bolovan, Prof. Andrei Mărcuș, Cristina Ungureanu, student, membru din partea Ursus și Cătălina Amihăiesi.

Studenții au propus în locul Cristinei Ungureanu pe subprefectul studenților pe linia română, domnișoara Doina Garaba.

**Domnul Dan Chiribucă** a confirmat faptul că această comisie, în configurația prezentată, are deja avizul Consiliului de Administrație, de aceea este de preferat să se rămână la această configurație inițială.

**Domnul Președinte** a supus la vot configurația inițială a comisiei.

**Votul Senatului:** 4 abțineri, 20 împotriva, restul voturilor au fost pentru configurația inițială a comisiilor.

**Domnul Irimie Emil Popa:** Ceea ce propune Consiliul de Administrație este deschis spre dezbatere în Senat, și nu trebuie asumat ca atare, de aceea propunerea studenților de a schimba un membru al comisiei ar trebui acceptată.

**Domnul Rector** a explicat că metodologia prevede ca prima dată să se voteze propunerea Consiliului de Administrație și, dacă aceasta nu este acceptată, să se voteze eventualele modificări și amendamente.

**Domnul Dan Chiribucă** a confirmat că prima dată se votează propunerea CA, nu se începe prin modificarea acesteia. În cazul respingerii acesteia, se pot discuta modificări și argumentația acestora.

**Domnul Președinte** a explicat faptul că documentele programate în a doua parte a ordinii de zi vor reglementa toate procedurile de lucru ale Senatului.

➤ La secțiunea **Diverse, punctul b)**, domnul vicepreședinte Christian Schuster a solicitat aprobarea Senatului pentru cererea de prelungire în regim cu taxă a stagiului doctoral al doamnei Parloiu Cornelia-Maria începând cu semestrul II al anului universitar 2011-2012.

**Votul Senatului:** 1 abținere, restul voturilor au fost pentru.



## SENAT

➤ La secțiunea **Diverse, punctul c)**, **OSUBB** solicită 3 locuri în Senatul UBB pentru 3 reprezentanți care să participe ca observatori permanenți, cu dreptul de a lua cuvântul și a face propuneri în ședințele Senatului.

**Domnul Gabriel Gârdan:** OSUBB are deja membru în Senat, deci nu se justifică trimiterea observatorilor.

**Domnul Cornel Vilcu** a precizat că ei pot fi acceptați în Senat cu titlu de observatori.

**Votul Senatului:** 5 pentru, 4 abțineri, restul voturilor au fost împotriva cererii OSUBB.

➤ La secțiunea **Diverse, punctul d)**, **Domnul Președinte** a prezentat faptul că Direcția General Administrativă, având în vedere prevederile OUG nr. 34/2006 și HG 225/2006, solicită înființarea unui compartiment intern specializat în achiziții publice sub denumirea Biroul Achizițiilor Publice, în subordinea Direcției, cu următoarea componență: consilier juridic – post vacant, administrator financiar – 2 posturi vacante, administrator patrimoniu – 2 posturi vacante. Se solicită scoaterea posturilor la concurs. Cererea are avizul prorectorului de resort.

**Votul Senatului:** 25 pentru, 20 împotriva, restul voturilor au fost abțineri.

**Domnul prorector Dan Lazăr** a explicat faptul că înființarea Biroului Achizițiilor Publice este impusă de prevederile OUG nr. 34/2006 și HG 225/2006, conform cărora o instituție publică nu poate funcționa legal fără un astfel de departament specializat în achiziții publice. Solicită senatorilor să ia act de documentele invocate pentru ca UBB să intre în legalitate.

**Domnul Președinte** a afirmat că nu pot fi două voturi pentru o singură problemă în aceeași ședință, de aceea propune amânarea pe ședința următoare a Senatului.

**Domnul Rector** a răspuns că, în acest caz, până în 7 mai se rămâne în ilegalitate.

**Domnul Daniel Andreica** a intervenit cu observația că Regulamentul nou nefiind încă aprobat, Regulamentul vechi este încă în vigoare și, prin urmare, se poate vota a doua oară.

**Domnul Președinte** a supus încă o dată la vot înființarea Biroului de Achiziții Publice.

**Votul Senatului:** 3 împotriva, 32 abțineri, restul voturilor au fost pentru înființarea Biroului de Achiziții Publice.

**Domnul Marius Emil Lazăr** a răspuns interpelării Domnului Rector cu privire la numărul mare de abțineri, spunând că este o formă de sancționare a nerespectării





## SENAT

procedurilor, dat fiind faptul că li s-a cerut senatorilor să voteze un document pe care nu l-au văzut și care nu le-a fost prezentat și argumentat, ceea ce senatorii doresc să nu se mai repete.

➤ La secțiunea **Documentele Senatului, punctul 1. Comisiile Senatului**, au fost prezentate comisiile de specialitate:

### **Comisiile Senatului:**

1. Comisia pentru resurse umane și titluri academice
2. Comisia de competitivitate și cercetare științifică
3. Comisia de coduri, regulamente și probleme juridice
4. Comisia pentru activități studențești
5. Comisia de buget
6. Comisia pentru cooperări internaționale
7. Comisia de curriculum, calitate și învățământ netradițional
8. Comisia pentru dialog intercultural
9. Comisia de strategie
10. Comisia pentru relația cu societatea și Marele Senat

**Domnul Președinte** a prezentat modul de reconfigurare a comisiilor, astfel încât numărul lor să nu fie exagerat de mare, și să asume mai multe responsabilități. Numărul membrilor variază în funcție de responsabilități (între 9-23). În fiecare comisie să fie reprezentate cât mai multe facultăți. S-a ținut cont și de specialitatea membrilor. A solicitat comisiilor ca, până la următoarea ședință de Senat, să-și valideze conducerea. Secretariatul Senatului, cu acordul Rectoratului, va propune un calendar al întâlnirilor comisiilor în sala Consiliului de Administrație.

**Domnul Președinte** a prezentat discuțiile legate de Comisia de Etică. În conformitate cu art. 306 din Legea Învățământului, Comisia de Etică este organizată și aprobată de Consiliul de Administrație, și apoi este supusă avizării Senatului și aprobării domnului Rector.

**Domnul Președinte** a supus la vot configurația numerică și nominală a Comisiilor.

**Votul Senatului:** de acord în unanimitate cu configurația numerică și nominală a Comisiilor.

➤ La secțiunea **Documentele Senatului, punctul 2. Regulamentul de organizare și funcționare a Senatului**, **Domnul Președinte** a prezentat echipa care a realizat Draftul Regulamentului Senatului: Ioana Bot, Dan Șandor, Virgil Țărău, Vasile Cristea, Simion Șimon, Andreica Daniel, Szabo Levente, student Borzasi Sarolta, Alexandru Ozunu, Delia Cristina Bălaș, Ovidiu Vaida.

**Domnul Președinte** a consultat senatorii în privința discutării numai a amendamentelor, nu a textului integral.



## SENAT

**Votul Senatului:** de acord în unanimitate.

**Domnul Președinte** a prezentat propunerea domnului Daniel Andreica referitor la punctul 9 din capitolul Dispoziții: „Senatul asigură păstrarea și perpetuarea aspectelor relaționale în sfera eticii academice”. A fost introdus deja în textul regulamentului.

**Votul Senatului:** toți de acord cu introducerea punctului 9 din capitolul **Dispoziții**.

**Domnul Președinte:** Numărul de 139 al senatorilor s-a modificat odată cu alegerea a doi dintre senatori în funcția de prorector. Ei vor fi înlocuiți în funcția de senator după ce se vor desfășura din nou procedurile de alegere la nivelul facultăților, iar colegii aleși în aceste funcții îi vor înlocui în comisiile Senatului.

La pagina 5 sunt precizate obiective generale ale Comisiei Cercetării Științifice și competitivității, care vor fi detaliate în regulamentul comisiei respective. Astfel, la textul: „Coordonează desfășurarea și asigură orientarea activităților de cercetare științifică, dezvoltare și inovare din UBB în vederea creșterii performanțelor Universității pe plan național și internațional”, domnul Andreica propune eliminarea continuării: „precum și a diseminării acestora”. Însă ideea diseminării rezultatelor cercetării nu ar trebui pierdută.

**Domnul Horia Pop** a solicitat o reformulare în ideea în care diseminarea nu se leagă direct de cercetare.

**Domnul Președinte** a consultat Senatul în legătură cu reformularea acestui articol, și s-a propus varianta: „precum și a diseminării rezultatelor cercetării”.

La articolul 6.3.6. punctul c (după renumerotare), referitor la următoarea problemă: „În cazuri de posturi vacante și în cazul necesității de alegeri parțiale pentru studenți senatori, comisia de alegeri va fi desemnată de Consiliul Studenților și va fi alcătuită din membrii acestuia”.

**Domnișoara Irina Drexler** a precizat că CSUBB nu este un ONG, în Universitate există 42 de ONG-uri studențești printre care și OSUBB, care nu are statut aparte, dar are reprezentant în CSUBB. În schimb, CSUBB include studenții senatori, cancelari și ceilalți reprezentanți, având numai membri aleși. Conform Cartei, CSUBB reprezintă studenții în UBB.

**Domnul Președinte** a consultat senatorii cu privire la articolul 6.3.6., alineatul c.

**Domnul Virgiliu Țărău** a propus să fie constituită o comisie electivă distinctă care să ia astfel de decizii, sau să fie constituită o subcomisie permanentă în cadrul Comisiei de Regulament care să propună apoi spre vot Senatului diferite situații, inclusiv cele privitoare la studenți. Este de preferat să formulăm un regulament general pentru diverse procese electivă care se desfășoară în Universitate.



## SENAT

**Domnul Simion Șimon:** Articolele a) și b) se referă la comisiile permanente, iar articolul propus c) aparține unui capitol de alegeri.

**Domnul Președinte** a consultat senatorii cu privire la păstrarea articolului c) în acest Regulament, în forma actuală.

**Votul Senatului:** 25 pentru, 42 împotriva, restul voturilor au fost abțineri. Se elimină punctul c) din Regulamentul Senatului.

**Domnul Irimie Emil Popa** a subliniat faptul că Regulamentul nu precizează procedura de votare în Senat, dacă este prin majoritate simplă sau în alt fel.

**Domnul Președinte** a răspuns că Regulamentul este supus discuției pentru ca elementele care lipsesc să fie completate.

**Domnul Președinte** a prezentat amendamentele la Regulament: la articolul 6.3.5., litera f), la comisia pentru activități studentești, studenții au propus un amendament asupra căruia s-a discutat și de comun acord cu ei s-a ajuns la următoarea formulă, introdusă în draftul Regulamentului: „Comisia pentru activități studentești elaborează Statutul Studentului din UBB, regulamentul de cazare, regulamentul de burse, avizează și participă la elaborarea Regulamentului de credite, Regulamentului de admitere la nivel de licență și master, Regulamentului privind susținerea licenței și a disertației, Regulamentului activităților profesionale a studenților și toate regulamentele care vizează studenții. Ea propune măsuri și proiecte pentru modernizarea și dezvoltarea infrastructurii, a condițiilor de viață ale studenților, ca parteneri contractuali ai procesului instructiv-educativ și ai activităților extracurriculare ce au rol în dezvoltarea și îmbunătățirea vieții studentești”.

**Votul Senatului:** de acord în unanimitate cu această formulare.

La capitolul „Atribuțiile Senatului”, art. 1.6, studenții au propus înlocuirea formulării „Codul universitar al drepturilor și obligațiilor studentului” cu „Statutul studentului”, modificarea fiind operată în draftul Regulamentului.

**Domnul Daniel Andreica:** cu privire la articolul 6.3.6., alineatul c, acesta nu trebuie eliminat definitiv.

**Domnul Președinte** a consultat senatorii cu privire la posibilitatea ca acest alineat să treacă la 6.3.2. Comisiile ad hoc pentru că aceste situații nu sunt permanente și apar pe parcursul mandatului.

**Votul Senatului:** 2 împotriva, restul voturilor au fost pentru.

**Domnul Președinte** a prezentat următorul amendament: cu privire la raportul Senatului, studenții au propus introducerea unui art. 4 care să precizeze dreptul senatorilor de a participa ca invitați fără drept de vot la ședințele de Consiliu ale facultății din care fac parte cu scopul informării și al coordonării deciziilor și pozițiilor



## SENAT

luate de către Consiliul Facultății și de către senatorii Facultății respective. În urma discuțiilor din Biroul Senatului, s-a propus următoarea formulare: „În raport cu facultățile, Senatul UBB recunoaște dreptul senatorilor de a participa fără drept de vot la ședințele de Consiliu al Facultății din care fac parte cu scopul unei cât mai bune informări și a coordonării deciziilor și pozițiilor de către Consiliul Facultății și de către senatorii Facultății respective”.

**Votul Senatului:** de acord în unanimitate.

La articolul 3, privitor la desfășurarea ședințelor, studenții propun minim 5 zile lucrătoare între anunțarea ședințelor Senatului și a ordinii de zi.

**Votul Senatului:** de acord în unanimitate.

La capitolul V. Drepturi și obligații, studenții au propus la articolul 2: „studenților senatori să le fie motivate absențele datorate activității Senatului și comisiilor din care fac parte”, a fost introdus în Regulament.

La punctul 6.e, au propus formularea „prin absolvirea ciclului de studii pentru care a fost ales studentul senator” înlocuire cu: „în cazul studenților ce absolvesc un ciclu de studii mandatul este prelungit până la începerea anului universitar următor”, dar chestiunea iese din dezbatere pentru că ultima reuniune de Senat este în iulie și prelungirea nu este necesară.

**Domnul Ovidiu Moiescu**, referitor la desfășurarea ședinței la dezbateri, a propus eliminarea totală a art. 7 privind dreptul senatorilor de a solicita în scris și de a primi o copie a înregistrării audio a unei ședințe. La art. 9, a propus ca procesele verbale ale Senatului să se facă publice pe pagina web a senatului în termen de 7 zile.

**Domnul Președinte** a precizat faptul că procesele verbale nu sunt acte publice.

**Domnul Președinte** a consultat Senatul cu privire la renunțarea la această propunere formulată de dl. Moiescu.

**Votul Senatului:** 2 împotriva, 8 abțineri, restul voturilor au fost pentru.

**Domnul Președinte** a prezentat o altă propunere formulată de Domnul Moiescu, care vizează eliminarea art. 10: „Orice membru al comunității academice a UBB poate solicita în scris Secretariatului Senatului eliberarea unui extras din procesele verbale ale ședințelor în care s-au discutat probleme care îl privesc personal.”

**Domnul Președinte** a consultat Senatul cu privire la eliminarea acestui articol.

**Domnul Ovidiu Moiescu** a repetat opțiunile: fie se precizează că documentele se fac publice pe pagina web a Senatului, fie rămâne articolul referitor la posibilitatea de a le solicita individual prin cerere în scris.

**Votul Senatului:** de acord în unanimitate cu păstrarea articolului 10.



## SENAT

**Domnul Horea Poenar** a afirmat că cel puțin procesele verbale ale ședințelor Senatelor ar trebui să fie făcute publice fără cerere scrisă, ele putând fi distribuite senatorilor prin Secretariatul Senatului. De asemenea, înregistrarea audio ar trebui să fie accesibilă senatorilor și, în egală măsură, tuturor cadrelor didactice din UBB care i-au votat.

**Domnul Președinte** a explicat faptul că un proces verbal consemnează absolut toate intervențiile, toate formele de soluționare propuse care nu trebuie imediat expuse publicului larg. Transparența se realizează prin publicarea minutei și a hotărârilor. Toți membrii comunității academice au posibilitatea de a solicita secvențe din procesele verbale, doar că nu se publică pe site-ul Universității.

**Domnul Horea Poenar** a întrebat cine decide care sunt motivele temeinice pentru acceptarea unei solicitări de accesare a documentelor Senatului.

**Domnul Președinte** a propus amânarea discuției până la discutarea amendamentelor de la Facultatea de Litere.

**Domnul Ovidiu Moiescu** a solicitat accesul permanent la documentele Senatului.

**Domnul Simion Șimon** și-a exprimat părerea că senatorii ar trebui să primească procesul verbal în varianta scrisă după fiecare ședință pentru a fi convinși că s-a consemnat în forma exprimată în plen, în spiritul celor discutate. Acest control al procesului verbal de către Senat trebuie să existe. Procesul verbal să fie comunicat senatorilor în termen de 3-5 zile procesul verbal al ședinței precedente, iar dacă un senator nu este de acord cu ce s-a consemnat, să se propună corectarea procesului verbal.

**Domnul Radu Catană** a explicat că infrastructura nu va permite consemnarea integrală în scris a ședinței Senatului, dar există înregistrarea audio la care se poate avea acces pe o platformă online. În procesul verbal trebuie să apară deciziile și persoanele care au luat cuvântul, plus un rezumat al celor discutate.

**Domnul Președinte** a propus introducerea unui articol 12: „Senatorii vor primi în termen de 3 zile de la ședință procesul verbal al ședinței”, care va fi comunicat în format electronic.

**Domnul Virgiliu Țărău** a explicat că procesul verbal consemnează luarea deciziilor luate, nu este o stenogramă, iar în această formă, el poate fi pus la dispoziție senatorilor în termen de 3 zile de la ședință.

**Domnul Cornel Vilcu** a solicitat ca înregistrarea audio a ședințelor Senatului să fie disponibilă integral pe site-ul Universității.

**Domnul Marius Emil Lazăr** a completat spunând că Procesul verbal este nu numai o consemnare a deciziilor, ci și o redare rezumativă a discuțiilor. Sunt importante



## SENAT

argumentele și contraargumentele. Secretariatul are libertatea să formuleze într-o manieră succintă aceste discuții.

**Domnul Horia Pop** a afirmat că, în conformitate cu Legea nr. 544, din 12.10.2001 privind liberul acces la informațiile de interes public, la art. 2, prin informație de interes public se înțelege orice informație care privește activitățile sau rezultă din activitățile unor instituții publice indiferent de suport ori de formă sau de modul de exprimare a informației”. O informație de interes public nu poate avea restricții de genul: „aceste informații nu pot fi utilizate în scopuri propagandistice...” așa cum apare în draftul Regulamentului. Normele metodologice, la art. 11 din Lege: „Afișarea la sediul autorității publice a informațiilor de interes public”.

**Domnul Radu Catană** a propus să se posteze pe site procesul verbal redactat în manieră rezumativă și înregistrarea audio cu o parolă de acces pentru membrii Senatului.

**Domnul Gabriel Gârdan** a sugerat ca în Regulament să se precizeze că, atunci când este cazul și când se constată denaturări ale discuțiilor, să existe mijloacele necesare ca acestea să fie probate și să fie prevăzute sancțiuni pentru cei care, în mod deliberat, denaturează hotărârile, punctele de vedere, discuțiile desfășurate în Senat.

**Domnul Paul Cocioac** a arătat că ideea postării proceselor verbale pe site-ul Universității poate fi introdusă la pagina 15 unde, la desfășurarea ședinței, art. 9, să se adauge: „și prin grija Secretariatului, procesele verbale vor fi postate pe site”. Înregistrările audio să poată fi solicitate de către senatori, iar la pagina 14, p. 7, să se elimine sintagma „pentru motive temeinice”, sintagma „cu aprobarea scrisă a președintelui Senatului” și prevederea cu privire la comercializare.

**Domnul Președinte** a dat citire textului Regulamentului cu propunerile formulate și l-a supus la vot: „Orice senator are dreptul de a solicita și de a primi o copie a înregistrării audio a unei ședințe cu precizarea că utilizarea acestei copii în mass-media atrage după sine sancțiuni din partea Senatului”.

**Domnișoara Irina Drexler** a susținut păstrarea mențiunii referitoare la sancțiuni din partea Senatului pentru utilizarea înregistrării audio în mass-media.

**Domnul Marius Emil Lazăr** a reamintit faptul că reprezentanții mass-media pot avea acces la înregistrări printr-o solicitare conform legii informațiilor, deci nu se justifică o precizare suplimentară în acest sens.

**Domnul Președinte** a propus textul: „Orice senator are dreptul de a solicita și de a primi o copie a înregistrării audio a unei ședințe”. În cazul acesta, articolul trece de la cap. Desfășurarea ședinței, la cap. Drepturi.

**Domnul Președinte** a consultat Senatul cu privire la această formulare.



## SENAT

**Votul Senatului:** 3 abțineri, restul voturilor au fost pentru.

**Domnul Președinte** a precizat, la articolul de la pagina 15: „Mersul ședinței Senatului se consemnează în procesul verbal al ședinței care în termen de 3 zile se comunică senatorilor și se postează pe site-ul Senatului”.

**Votul Senatului:** 4 abțineri, restul voturilor au fost pentru.

**Domnul Președinte** a arătat, în cadrul cap. „Drepturile și obligațiile membrilor Senatului”, la pagina 17, art. 5, b), referitor la legătura cu electoratul și mandatarea, Domnul Ovidiu Moiescu a propus eliminarea textului: „iar activitatea sa în Senat trebuie să fie publicată pe pagina de web a facultății de unde provine într-o secțiune specială.”

**Votul Senatului:** 4 abțineri, restul pentru eliminarea acestui fragment.

**Domnul Președinte** a prezentat următorul amendament: În cadrul subsecțiunii „Participarea la activitatea Senatului”, domnul Ovidiu Moiescu propune eliminarea din paragraful: „Membrii Senatului au obligația de a furniza Secretariatului Senatului o adresă de mail din domeniul UBB”, a finalului: „din domeniul UBB”.

**Domnul Președinte** a propus senatorilor varianta: „Membrii Senatului au obligația de a furniza Secretariatului Senatului o adresă de mail”.

**Domnul Horia Pop** a propus un alt paragraf: „Toate comunicațiile cu caracter oficial în interiorul UBB se realizează cu adrese din interiorul UBB”, și precizează că toți membrii UBB ar trebui să promoveze în acest fel marca UBB.

**Domnul Președinte** a precizat faptul că comunicatele oficiale și documentele Senatului vor fi transmise și pe adrese UBB, dar există multe dificultăți în acest sens.

**Domnul Horia Pop** a afirmat că sistemul de liste de comunicare este în lucru.

**Domnul Președinte** a subliniat existența a două soluții: a) membrii Senatului au obligația de a furniza secretariatului Senatului o adresă de mail din domeniul UBB și eventual că au libertatea să ne furnizeze și o adresă dintr-un alt domeniu, sau b) ideea ca toate comunicațiile oficiale să fie făcute pe adrese UBB.

**Domnul Andrei Mărcuș** a precizat că Secretariatul Senatului nu este obligat să trimită informații pe alte adrese de e-mail decât cele oficiale.

**Domnul Președinte** a făcut o nouă propunere de formulare: „Membrii Senatului au obligația de a furniza secretariatului Senatului o adresă de e-mail, iar toate comunicațiile Senatului se vor face prin domeniul UBB.”



## SENAT

**Domnul Gabriel Gârdan** a solicitat Serviciului tehnic să ajute senatorii la configurarea adreselor.

**Domnul Horia Pop** a precizat că în UBB, toate adresele de e-mail se fac după semnarea unui contract care poate fi descărcat de pe pagina web.

**Domnul Președinte** a propus introducerea unui art. b): „toate comunicațiile Senatului UBB se vor face prin adrese din domeniul UBB.”

**Votul Senatului** pentru introducerea acestui subpunct: 17 împotriva, restul voturilor au fost pentru.

**Domnul Președinte** a asigurat senatorii că Senatul va face o adresă către serviciul tehnic pentru ca senatorii să primească adresă de mail în domeniul UBB. A solicitat senatorilor să transmită Secretariatului ambele adrese, pentru facilitarea comunicării.

**Domnul Președinte** a prezentat următorul amendament: La cap. Desfășurarea ședinței, Ordinea de zi, art. 5, pagina 15, propune: „Ordinea de zi poate fi completată cu puncte suplimentare la cererea oricărui senator. Aceste cereri se formulează verbal după încheierea Ordinii de zi anunțate și aprobate la începutul ședinței. Fiecare punct suplimentar propus a fi adăugat Ordinii de zi se supune aprobării Senatului prin vot deschis, prin ridicare de mâini. Toate punctele suplimentare astfel aprobate se dezbate în continuare în cadrul ședinței în care au fost aprobate”.

**Prefectul studenților Mark Torok** a propus suspendarea ședinței pentru că durata de 3 ore stabilite de comun acord a fost depășită și senatorii nu mai pot da randament.

**Domnul Președinte** a propus continuarea ședinței.

**Votul Senatului** pentru continuarea ședinței: de acord în unanimitate.

**Domnul Daniel Andreica** a propus ca, după discutarea amendamentelor, discutarea regulamentului să fie reluată în 7 mai.

**Domnul Președinte** a dat citire Articolului 5, pagina 12: „La cererea unui număr de cel puțin șapte senatori, formulată cu cel puțin 48 ore înaintea ședinței de lucru, Ordinea de zi poate fi completată cu puncte suplimentare **la cererea oricărui senator**”. Dacă problema formulată necesită trecerea pe la comisiile de lucru, atunci nu este posibilă acceptarea ei.

**Domnul Președinte** a supus la vot acceptarea formulării propuse.

**Votul Senatului:** 12 pentru, 15 împotriva, restul se abțin.  
În cazul acesta, se preia textul propus.





## SENAT

**Domnul Președinte** a citit propunerea de completare a art. 6, venită din partea domnului Moiescu: „Interpelările și răspunsurile se desfășoară după finalizarea dezbaterii aferente eventualelor puncte suplimentare propuse și aprobate”.

**Votul Senatului:** împotriva completării articolului.

**Domnul Ovidiu Moiescu** a precizat faptul că celelalte observații făcute pe marginea Regulamentului sunt minore și nu necesită discutarea în plen.

**Domnul Președinte** a trecut la prezentarea amendamentelor la Regulament din partea Facultății de Litere:

Referitor la capitolul „Structura și Organizarea Senatului”, art. 3: „Durata mandatului unui senator este de 4 ani cu posibilitatea înnoirii succesive de maxim două ori. Pentru studenți, durata mandatului se reglează prin Carta universitară”. Se propune reducerea de la 3 mandate succesive la 2, și precizarea numărului total de mandate non-sucesive.

**Domnul Președinte** a precizat că acest articol este preluat din Lege, el poate fi supus la vot dar ar însemna o încălcare a Legii, de aceea se supune la vot propunerea.

**Votul Senatului:** 5 pentru, 12 abțineri, restul voturilor împotriva propunerii din partea Facultății de Litere.

**Domnul Președinte** a continuat: la Structura organizatorică a Senatului, p. 6.3., b) „În activitatea lor, comisiile pot solicita conducerii executive și administrative a UBB informații, sprijin documentar și logistic”. Întrebarea din partea Facultății de Litere: nu ar trebui formulat: „Administrația este obligată să ofere sprijin documentar”? Întrebarea este justă, dar în articol se menționează încă două elemente, de aceea propune formularea: „Administrația este obligată să ofere sprijin documentar și logistic”.

**Votul Senatului:** de acord în unanimitate cu această formulare.

La 6.3.2., textul: „În situații particulare, Senatul poate constitui comisii ad hoc”. Întrebarea care se pune: Cine decide constituirea comisiilor ad hoc, Senatul în plen sau Biroul Senatului?

**Domnul Președinte** a răspuns: Senatul în plen decide constituirea comisiilor ad hoc.

La 6.3.2., b, „La propunerea președintelui fiecărei comisii și cu acordul Senatului, comisiile se pot lărgi cu 4 membri prin cooptare dintre cadrele didactice, cercetători ai UBB și ai instituțiilor partenere din țară și străinătate care nu au statut de senator”. Se propune completarea cu: „Acești membri vor avea un statut provizoriu pentru consilierea privitor la aspecte ale unor situații punctuale, de consultanți fără drept de vot în adoptarea finală a documentului pe care respectiva comisie îl înaintează



## SENAT

plenului Senatului”. Ar trebui precizat dacă această lărgire este temporară, dacă este legată de anumite proiecte.

**Domnul Dan Chiribucă:** Există riscul unor discuții repetitive și care creează incertitudini în ce privește textul scris al Regulamentului care se votează. Dacă nu trebuie în mod obligatoriu să fie finalizat Regulamentul în această ședință, propune amânarea lui.

**Domnul Președinte** a reamintit că s-a votat continuarea ședinței pentru discutarea tuturor amendamentelor. Amendamentele care primesc vot favorabil vor fi introduse în text și trimise senatorilor, iar Regulamentul va fi votat după finalizare în ședința din 7 mai.

**Domnul Dan Chiribucă:** Îmi cer scuze, e perfect.

**Domnul Președinte:** „La propunerea președintelui fiecărei comisii și cu acordul Senatului, comisiile se pot lărgi cu 4 membri prin cooptare dintre cadrele didactice, cercetători ai UBB și ai instituțiilor partenere din țară și străinătate care nu au statut de senator. Aceștia au statut de consultanți provizorii fără drept de vot”.

**Votul Senatului:** 3 împotriva, restul voturilor au fost pentru.

**Domnul Președinte:** La atribuțiile Senatului, punctul 1.11: „Avizează prorectorii propuși de rector, decanii și directorii de departamente”. Conceptul de aviz este neclar, prevederea este preluată din structurile legislative.

**Domnul Radu Catană:** Conform Legii, termenul de „validare” este valabil în cazul decanilor și al directorilor de departament, iar termenul de „aviz consultativ” pentru prorectori.

**Domnul Președinte:** „Senatul validează alegerea decanilor, a directorilor de departament...”

**Domnul Președinte:** La Desfășurarea ședințelor Senatului, articolul 7: „Fac excepție de la prevederile art. 6 materialele voluminoase”, se solicită o precizare privitor la volumul total al materialelor trimise.

**Domnul Președinte:** Mailul restricționează trimiterea materialelor voluminoase.

**Domnișoara Andrea Coroian** a precizat că mențiunea privitoare la materialele voluminoase vizează extensiunea efectivă a acestora, se pune problema capacității efective a senatorilor de a parcurge materialele primite pentru a avea o părere pertinentă asupra lor.



## SENAT

**Domnul Președinte:** Situația de astăzi a fost una specială, întotdeauna se întâmplă așa la schimbările de conducere, dar este greu să se precizeze un număr exact de pagini.

La raporturile Senatului, capitolul „Desfășurarea ședinței”, dezbaterile de la punctul 7, se propune ca ședințele Senatului să fie publice. Regulamentul prevede posibilitatea ca non-membrii Senatului să participe la ședința următoare, cererea este supusă la vot în plenum Senatului.

**Domnul Cornel Vilcu** a propus excluderea articolului privitor la distribuirea extraselor din procesele-verbale ale Senatului către mass-media a fost deja votat anterior. Secretariatul este solicitat să consemneze acest lucru.

**Domnul Președinte** a prezentat propunerea venită din partea Facultății de Litere de modificare completă a subcapitolului după cum urmează: „Toate hotărârile, deciziile, regulamentele, deciziile adoptate de Senat constituie documente publice și vor fi afișate pe site-ul UBB în termen de 30 de zile de la intrarea lor în vigoare”.

**Domnul Președinte** a precizat că în contractul de management semnat cu Domnul Rector este prevăzut faptul că toate documentele Senatului sunt publice.

**Votul Senatului** pentru această modificare: 16 pentru, 4 împotriva, 7 abțineri.

**Domnul Președinte** a prezentat și alte modificări, după cum urmează: „Membrii Senatului au obligația să comunice secretariatului o adresă de mail...” – a fost clarificată anterior.

„Participarea la activitatea Senatului...” – acest text referitor la absențele studenților a fost deja rezolvat.

La „Dispoziții finale”, articolul 2 privind „Incompatibilitățile legate de statutul de membru al Senatului se constată și se rezolvă la încheierea procesului de alegeri”. Amendamentul este: trebuie precizat clar situații de incompatibilitate care pot apărea în ambele situații.

Situațiile de incompatibilitate vor fi amendate însă nu în acest Regulament pentru că ele sunt precizate în Ordinul MECTS cu nr. 16402/28.07.2011.

**Domnul Cornel Vilcu:** La Sancțiuni, punctul a): „revocarea unui senator se poate realiza prin votul a 2/3 din membrii Senatului”. Se pune întrebarea dacă o persoană aleasă de către o facultate poate fi revocată de către colegi. Consideră că un senator poate fi eventual suspendat de Senat, dar Facultatea trebuie să decidă cine o reprezintă în acest for.

**Domnul Președinte** a explicat faptul că s-a schimbat textul după cum ați precizat dumneavoastră și s-a rămas la textul din Carta UBB.

**Domnul Marius Emil Lazăr:** Apare formularea 2/3 din membrii Senatului, este vorba de membrii prezenți?



## SENAT

**Domnul Președinte:** Este procentul pentru majoritatea calificată, 2/3 din membrii Senatului.

**Domnul Irimie Emil Popa:** În același context, în Raporturile Senatului de la pagina 8 se spune că Domnul Rector poate fi demis de către Senat la propunerea în scris a cel puțin 1/3 din membrii Senatului după ascultarea acestuia numai din motive temeinice. Ce înseamnă aceste motive temeinice?

**Domnul Președinte:** În orice regulament folosim concepte generice care sunt explicitate în conținutul lor în prevederile legislative.

**Domnul Marius Harosa** a solicitat precizarea câtorva exemple infracțiuni grave, sau alte condamnări care ar putea constitui motive temeinice.

**Domnul Președinte** a solicitat colegilor de la Drept să facă aceste precizări referitor la motivele temeinice.

**Domnul Radu Catană** a explicat că „Motive temeinice” nu este un concept, este o noțiune de fapt, pot fi date câteva exemple, urmând ca temeinicia motivelor să fie judecată de un for sau o instanță în asemenea cazuri.

**Domnul Președinte** a prezentat în continuare amendamentele domnului Călin Baci:

La articolul 8, „Senatul prin comisia de alegeri organizează toate acțiunile necesare constituirii următorului **legislativ**”, textul a fost schimbat cu „**Senat**”, după propunerea domnului Baci.

La articolul 3: „Mandatul unui membru al Senatului universitar este de 4 ani, cu posibilitatea înnoirii succesive maximum de 2 ori”, și am explicat de ce.

La articolul 6.3.2. „Pe perioada unui mandat un senator poate face parte numai dintr-o singură comisie. Limitarea este oare utilă?”

**Domnul Președinte:** Dacă aprobăm propunerea, transpunem din câmpul politic migrația. Am respectat opțiunile, am modificat numeric comisiile, ar fi firesc să rămânem la o singură comisie fiecare. Articolul precizează că nu poți face parte concomitent din două comisii.

„Senatul poate fi convocat de Rector”, conform Legii.

„În conformitate cu Codul Muncii, aceste activități ce presupun remunerație conformă...”. A existat intenția de a se introduce un articol cu privire la necesitatea remunerării unora dintre activitățile desfășurate în comisii. Pe viitor, Senatul va avea un buget care va cuprinde și aceste elemente.

Acestea au fost toate amendamentele la textul Regulamentului Senatului.

**Domnul Daniel Andreica** a propus textul: „Senatul poate fi convocat la solicitarea Rectorului de către Președintele Senatului”, în conformitate cu pagina 9, punctul 2.



## SENAT

**Domnul Președinte** a precizat că Senatul poate fi convocat la cererea Domnului Rector, în ședință extraordinară, sau la cererea 1/3 din membri.

**Domnul Președinte** a precizat că domnul Irimie Emil Popa a solicitat o rezoluție din partea Senatului. Raporturile dintre Senat și Executiv sunt precizate în Lege, și Legea nu permite imixtiunea Executivului în zona Senatului, nici viceversa.

**Domnul Președinte** a consultat Senatul cu privire la elaborarea unei rezoluții care să reglementeze raporturile între Senat și Executiv.

**Votul Senatului:** de acord în unanimitate.

**Domnul Președinte** a solicitat colegilor de la Drept să elaboreze un text care să regleze raporturile dintre Senat și Executiv.

**Domnul Irimie Emil Popa:** Se impune emiterea unei rezoluții care să excludă imixtiunea reciprocă a celor două structuri.

**Domnul Președinte** a precizat că textul elaborat de colegii de la Facultatea de Drept va fi supus la vot în ședința din 7 mai.

**Domnul Irimie Emil Popa** a solicitat Domnului Rector să aplice Legea indiferent de consecințe, chiar dacă acest lucru implică sancționarea contravențională a unor colegi.

**Domnul Președinte** a supus la vot elaborarea unui text al acestei rezoluții de către colegii de la Drept.

**Votul Senatului:** de acord în unanimitate.

Ordinea de zi fiind epuizată, Președintele a încheiat ședința.

**Pr. Prof. Dr. Ioan Chirilă**

**Președinte**

**Bekesi Reka**

**Secretar**